

М.М. Гуревичев, О.Н. Гуревичев
**КОРРУПЦИОННОСТЬ – АНТИСОЦИАЛЬНАЯ ТЕНДЕНЦИЯ
ЦИВИЛИЗОВАННОГО ОБЩЕСТВА**

Противоречие и развертывающийся конфликт между функциями и дисфункциями коррупционности доказывают ее социальную природу, детерминирующую коррупцию. Коррупционность – исторически – психологическая категория, выражающая причинность и генезис коррупции в национальном и глобальном масштабе.

М.М. Гуревичев, О.М. Гуревичев
**КОРУПЦІЙНІСТЬ - АНТИСОЦІАЛЬНА ТЕНДЕНЦІЯ
ЦИВІЛІЗОВАНОГО СУСПІЛЬСТВА**

Протиріччя і розвертываючийся конфлікт між функціями і розладами корупційності доводять її соціальну природу, детерминирующую коррупцию. Корупційність - історично - психологічна категорія, яка причинність і genesis корупції в національному та глобальному масштабі.

M. Hurevichyov, O. Hurevichyov
**THE CORRUPTION - ANTISOCIAL TENDENCY OF CIVILIZED
SOCIETY**

Contradiction and the unfolding conflict between functions and dysfunctions of коррупционности prove its social nature, corruption. The corruption of the historical - psychological category, expressing the causality and the genesis of corruption in national and global scale.

Стаття надійшла до редакції 15.05.2011

УДК 378

*Кашир А.Д., Дымченко Е.В.
г. Харьков, Украина*

ФОРМИРОВАНИЕ НОВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

Актуальность темы и постановка проблемы. Сколь угодно можно подвергать сомнению существенную глубину высказывания, что «мысль материальна», но тот факт, что мысль действительно материализуется в реальном мире вещей, организует в нем деятельность и поведение людей, оспаривать весь-

ма затруднительно, и к тому же – «себе во вред». Как отличительная характеристика человека, мышление «вместе с самим человеком» преобразует мир и, в то же время, изменяется само. Этому феномену уделяли внимание с давних времен: философы, историки, исследователи естественных наук. Сейчас его изучают психологи, социологи ... и экономисты.

Последние осознали и убедились, что интеллект, культура и этика (а внутри этой «троицы» и держится корнями экономическое мышление) в наше время становятся главной производительной и регуляторной силой. С другой стороны – новый этап развития общества всецело зависит от информатизации, инновационности, интеллектуализации. Он вырастает на потенциале знания и на его использовании, что желаемо и реально только в условиях «нового мышления», в структуре которого особую роль играет экономическое мышление.

Исследованию нового экономического мышления (НЭМ) посвящены труды П. Самуэльсона [1], Ф. Хайека [2], Л.И. Абалкина [3], Л.С. Бляхмана [4], Б.И. Мирошникова [5], В.В. Радченко [6]. В них рассмотрен вклад мышления в НТП и в трансформационные процессы. Раскрыты аспекты взаимосвязи его с образованием и культурой. НЭМ рассматривают и как фактор экономического роста, усиливающий свое внимание особенно в наше время, когда в экономике природные ресурсы и машинная индустрия уступают место такому сложному и комплексному явлению как экономика знаний. Как отмечает Черняева И.В.: «Каждое общество формирует свой особый социальный тип экономического мышления. Определяющее влияние на него оказывает форма собственности».[7]

Наличие серьезных и весомых разработок в этой отрасли знаний – экономическое мышление, - не снижает актуальности дальнейших исследований этого феномена, тем более что здесь еще не раскрыты многие вопросы: структура НЭМ, приоритеты в нём, связь с практикой жизни, влияние на поведение людей и др.

Актуальность рассматриваемой проблемы состоит в том, что она находится в центре противоречия между огромной потребностью в качественных экономических знаниях для развития отечественной экономики и крайне низкой востребованностью этих знаний на практике (чиновниками, малым бизнесом, общественными структурами).

Цели и задачи исследования. Целью исследования и подготовки по его результатам статьи является углубление представлений о механизмах формирования нового экономического мышления и разработка рекоменда-

ций по активации этого процесса. Основное внимание в исследовании авторы фокусируют на задачах раскрытия особенностей «НЭМ», оценивания уровня его развития в разных слоях общества, роли в экономике и общественном развитии. Особое значение придается условиям и мероприятиям обеспечения активации НЭМ через механизмы обучения, научно-производственной практики, вовлечения инноваций в бизнес-процессы.

Изложение основного материала. При осмыслении сегодняшней реальности создается впечатление, что само время, в котором мы живем, зыбкое, неустойчивое, и по-своему динамичное. Оно «ведет себя» как бы зависимо от нас самих и, одновременно, зависит от многих процессов, определяющих нашу жизнь. Разумеется, что это не так: время самодостаточно в себе, оно лишь по-новому воспринимается (преломляется) нашим мозгом и отражается в нашем сознании.

В нашем ускоряющемся времени реформ, трансформаций, инноваций, адаптаций и маятниковых колебаний, мы сами становимся другими: более активными и, при этом, неустойчивыми, ожидающими перемен и не готовыми к ним. Вокруг нас разительно изменилась ситуация, выплеснулся дух предпринимательства, возникла доступность к производственной собственности, расширились рамки рынка. Происходящее, вроде бы и понятно, но непривычно. В чем причины и где объяснение этому? В нас самих или во вне? Думается, и там, и там. Но вовне все показательно заметно – к примеру, за год-два разваливаются гиганты машиностроения и за этот же период вырастают сети супермаркетов. Внутри же нас самих, в сознании – изменения происходят в замедленном темпе и практически незаметно. Возникают «ножницы, разрывы ... человек и мир». И появляются вопросы – как их преодолевать, а главное – нужно ли это делать? И отвечать на них необходимо не на бытовом, а на научном уровне.

Наука свидетельствует, что в философии такие понятия как мышление, отражение, познание, сознание, информация, новации и др. занимают ключевые позиции, особенно в «нематериальном секторе». Сейчас в экономике обновленное мышление повышает темпы роста ВВП и обеспечивает странам-новаторам «переход в новое технологическое состояние» и на новый уровень достатка и благосостояния их граждан. В социуме новое мышление, новая обстановка и новые знания из полуанархического сообщества людей делают модель цивилизованного общества, с новыми экономическими и социальными отношениями. Но вышеизложенное лишь отражает об-

щие оценки и чужой опыт, не отвечая на вопрос – как работает НЭМ в нашей стране. А поскольку убедительные ответы на этот конкретный вопрос отсутствуют, то важно поставить хотя бы его исследовательскую задачу.

Начнем с определения. В силу сложных и неравновесных процессов развития техники, смены технологических укладов, норм и способов общественной организации и само экономическое мышление не может быть сведено к простой сумме оценок ситуаций, интересов, умения рассчитывать эффекты и риски. По нашему мнению, экономическое мышление – это динамическая, отраженная в сознании модель человеческих способностей существовать и действовать в изменчивом экономическом пространстве, способность анализировать экономические процессы и ситуации, проектировать будущее и соответствующим образом организовывать поведение индивидов, групп, экономических объектов и систем.

Новое экономическое мышление - это мышление, дополненное новыми знаниями, сменой убеждений, взглядов и оценок в такой мере, что существенно видоизменяет поведение человека в хозяйственной деятельности и во взаимоотношениях в социуме.

Основные блоки и структурные характеристики нового экономического мышления представлены на рис. 1.

На рис. 1 выделено экономическую ориентацию НЭМ и участие в системном управлении. Характеристики по блокам представлены не полно. В частности, следует иметь в виду, что в новое понимание экономических отношений и ситуаций в нашем обществе (нижний блок схемы) уже сейчас реально включены: признание неравенства по имущественному цензу, правовая защита собственности, опора на собственные силы, социальная ответственность бизнеса, усиление влияния рыночных отношений и конкуренции, потребность в экологической безопасности и др.

В наших исследованиях постулируется ряд принципов формирования НЭМ, в том числе: неизбежность противоречий в любых инновациях, в т.ч. наличие «позитивов» и «негативов»; управляемость процессом формирования НЭМ; неравновесие двух главных факторов влияния на НЭМ (научных знаний и деловой практики), что требует использования регуляторных механизмов.

Проведенные исследования проявили существенные отличительные особенности между «старым» и «новым» в экономике. Если в старой системе модель экономических отношений строилась на понятиях «план - производство», «руково-

датель - исполнитель», «задание – результат -вознаграждение» и т.п., то в новой экономической модели более существенны такие характеристики и связи, как «предприниматель-дело», «поиск лучшего», «оценка рисков - самоорганизация», «управление затратами - максимизация прибыли».

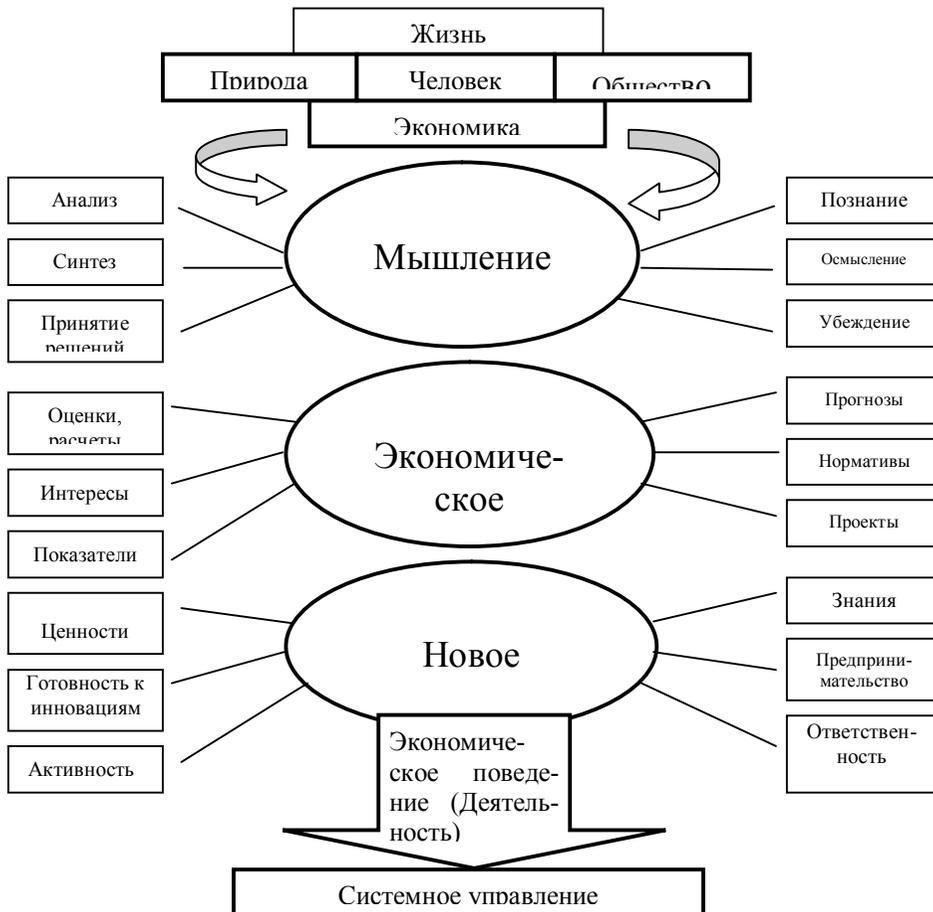


Рис 1. Основные блоки и структурные характеристики
нового экономического мышления

Отметим также, что НЭМ у разных слоев общества не может быть однозначно одинаковым, это не всеобщая парадигма, а структурированное разнообразие взглядов и оценок. Достижение крупных успехов в бизнесе имеют одну версию НЭМ, рабочие-производственники – другую, обыватели – тре-

тью. Видимо, это разнообразие неизбежно в структурированном обществе, но в любом случае неоспоримо.

С точки зрения роли НЭМ для отдельного человека – оно может рассматриваться как более современная модель понимания своей роли и своих задач в социально-экономическом пространстве. С точки зрения государства, НЭМ - это фактор активности, роста знаний, рациональности действий, дополнительного принятия «на вооружение» инновационной стратегии. С точки зрения общественного обустройства и роста благосостояния граждан, НЭМ – это примирение с непропорциональностью и неравновесием, признание новых экономических отношений (рыночных, конкурентных, инновационных).

Сегодня же, в период реформ и трансформаций, на этапе поиска Украиной своей собственной стратегии в мировом экономическом пространстве, особенно важно осмыслить и осознать как раз те движущие силы, которые исходят из развития экономической науки, обновляют экономическое мышление нашего общества в целом и «материализуют» это новое мышление в реальные формы хозяйствования и в нормы жизни нашего народа. Эта связь «экономическая наука – экономическое мышление – экономические успехи (или поражения)» крайне сложна в изучении, так как ее нельзя выделить и обособленно изучать, не оборвав нити менталитета и духовности человека, социальной направленности эволюции общества, механизмов управления и власти.

Такая задача нами и не ставится. Для нас важно глубже и точнее разобраться с феноменом нового экономического мышления – «НЭМ». Для рассмотрения НЭМ можно предложить такую структурно–логическую модель (рис. 2).

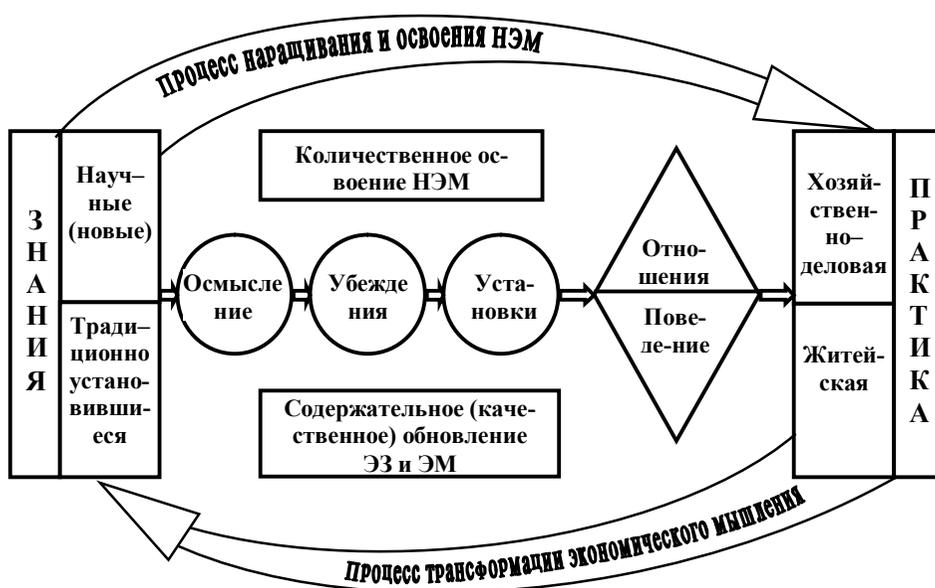


Рис 2. Структурно-логічна модель НЭМ

При всей графической простоте предложенной на рис. 2 модели ее можно использовать в качестве серьезного аналитического инструмента, позволяющего увидеть, что НЭМ – это сложный процесс: психологический, познавательный, деятельностный, социально-политический.... Это базовый трансформационный процесс в человеке (внутри), а, следовательно, и в понимании и формировании мировоззрения и общественных отношений, так как «общественные экономические отношения» - это не сам процесс производства и распределения благ, а отношения людей в этом процессе.

Важнейшей составляющей в связке «понимание – мышление» выступают знания. Экономические знания помогают выработать правильную продуктивную мысль (ориентацию, оценку, решение), управлять временем (выбирать наиболее удобный момент, ждать, оптимально формировать расходную часть бюджета времени), снижать риски, делать эффективным свое и общее дело, укреплять свой статус в социуме, если в данный период в нем экономика, бизнес, собственность являются престижными.

Переход от теории к практике и образу жизни определяет для НЭМ определенное место в цепочке звеньев, связующих мышление с деятельностью – рис. 3. Это место «золотой середины» или «точки роста».

Надо полагать, что сейчас НЭМ еще в зародыше... Оно не сформировалось, а только формируется. Оно не может ответить на многие вопросы: к примеру, можно ли ставить знак равенства между личной и коллективной ответственностью? – А если можно, то где, и в каких случаях? В каких ситуациях должна быть выше индивидуальная экономическая ответственность? По лозунгам мы знаем – чем выше уровень власти, тем выше уровень индивидуальной ответственности. На практике – это далеко не так: ушел президент, министры – ответственность как бы «списалась»... Отсюда шкала, норматив и ранг ответственности, по-видимому, наиболее загадочный феномен общественного и государственного устройства.

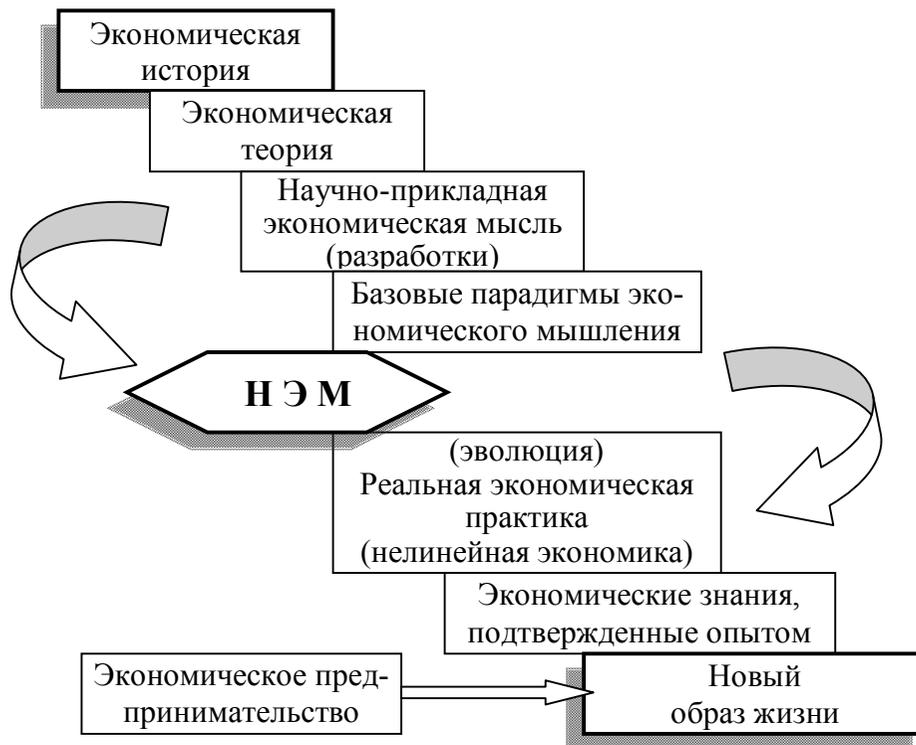


Рис. 3. Место НЭМ в цепочке «Экономическая теория – Образ жизни»

В любой проблемной ситуации, меняя мысли, настроения, убеждения, человек проходит некую цепочку преобразований. Составим ее так: безучастие – наблюдение – несопротивление – интерес – примирение – согласие – признание – поддержка – активное участие в решении (развитии) – защита и отстаивание идеи или достигнутого результата. НЭМ нельзя разместить вне этой цепочки. Оно уже нацелено на изменения и ему придется уйти от экономического «равенства и котла» к поиску своего дела, погоне за прибылью, личной ответственности и риску: что и есть сегодняшние реалии.

Важно также определить, как проявляет (должно проявлять) себя новое экономическое мышление в региональной политике и в региональных механизмах самоуправления. «Старое экономическое мышление» концентрировало внимание на пространственных моделях размещения производств, на ущербности депрессивных территорий (вырабатывалась концепция «выравнивая» регионов по уровню развития), оценивало возможности ресурсно-сырьевого потенциала. Новое мышление формирует другие приоритеты, а именно: более широкое представление о потенциале регионов (включает инновационные характеристики, интеллектуальный капитал и др.), проявляет интерес к региональным балансам и межрегиональным взаимодействиям, рассматривает кластерные модели как региональные формы новой организации хозяйственных субъектов, осваивает модель региональных рынков.

В новых условиях развития обострились проблемы «центр-регион», в частности укрепились ориентации на самоуправление на местах, что коснулось транспортных систем, жилищно-коммунальных структур, программ ресурсо- и энергосбережения.

Изменилась и проблематика экономических исследований в региональном аспекте. Если в 80-90-е годы (по публикациям и диссертациям) внимание уделялось экономическому анализу деятельности, финансовому состоянию объектов, организационным моделям перестройки (реструктуризации), то после 2000 года – инвестиционному климату регионов, стратегическому планированию, тарифной политике, реформационному процессу.

Анализируя содержательную сторону НЭМ, не следует забывать о его роли в практике, т. е. о его результативности в экономике. Здесь мы вынуждены признать, что процессы реальной отдачи от НЭМ крайне замедлены. В этом усматриваются две причины.

Первая состоит в том, что НЭМ как нематериальный продукт вполне объективно, но эволюционно «материализуется», т. е. меняет экономику, практику жизни, социальные и гражданские нормы и институты, постепенно и поэтапно, продуцируя качественный скачок в дальней перспективе.

Вторая причина – дисбаланс между приходом инноваций и уходом (отмиранием) старого. В этом втором аспекте есть и субъективные просчеты. Если «новое» всячески разыскивается, выделяется, пропагандируется, то старое – просто оставляют без внимания, т.е. процесс «отмирания» не исследуется и не регулируется целевым образом, так как подразумевается, что «старое» само собой естественно исчезнет. Это может и верное представление, но как управленческая позиция – недалекоевидное и ущербное. В региональной политике должны быть применены инструменты «ускоренной амортизации» устаревшего, т. е. норм, правил, заведенного порядка.

Если в центре разделительной зоны «старое» и «новое» разместить такие устойчивые проблемы, как:

- * Размещение производительных сил
- * Регуляторная политика
- * Бюджетный механизм
- * Занятость.

То, как показано на рис. 4 инновационная сторона программы представлена мощными линиями роста, а уходящее старое имеет единичные и неопределенные позиции.

Как следует из приведенного рисунка левый сектор (устаревшее) нуждается в особом исследовании и в особом механизме активации процесса отмирания, так как именно этот сектор обеспечивает режим торможения инноваций и сопротивления трансформационному процессу. Поэтому, оставив левый сектор «без внимания», управление развитием вынуждено расходовать значительные силы и средства на ненужный балласт.

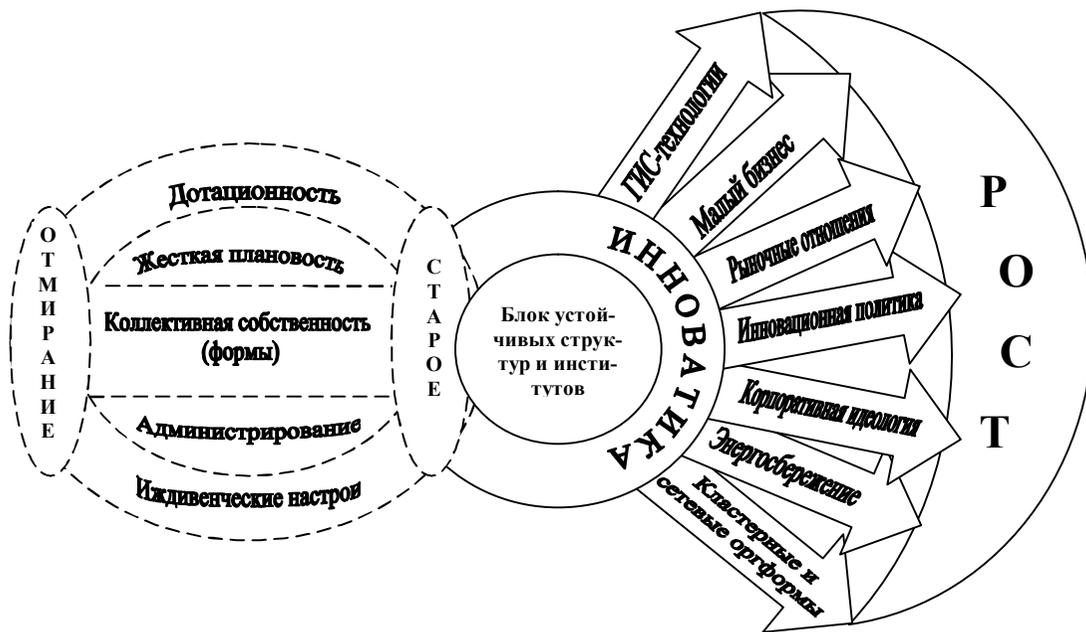


Рис 4. Дисбаланс между новым и старым.

Любопытный, на наш взгляд, вывод теоретического характера вытекает из идеи НЭМ в социальном секторе. Понятно, что НЭМ начинает свою миссию преобразований уже в текущий момент, набирая мощь, овладевая умами, внося мелкие коррективы в реальность. Эффективно и плавно (эволюционно) оно решает свою задачу, если одновременно сосредотачивается и в правящей элите и в массах (власть – громада). В такой ситуации процесс развития развертывается эволюционно. Если массы овладевают новым мышлением быстрее, чем власть, т.е. управляющая система, то создаются напряженные перекосы и в итоге – революционная ситуация.

Модель коренных связей и трансформаций, вызванных НЭМ, представлена на рис 5. двумя треугольниками – большим (ИВГ) с прочным основанием и малым, вписанным в большой (ПНС) и очерчивающим зону освоения НЭМ. Треугольник ПНС – в принципе неустойчив (опираясь вершиной на горизонтальную ось «интеллигенция – громада»). При достаточно сильно разбалансе между громадой (обществом) и властью он переворачивается, меняя одновременно и власть, и социально-организационное устройство государства. Интеллигенция же постоянно сохраняет свои позиции генератора инноваций и лишь частично соприкасается и с властью, и с громадой, производя для них услуги в виде нового экономического мышления.

В

Обозначения:

НЭМ – новое экономическое мышление;

И – интеллигенция;

В – власть;

Г – громада (общество);

П – право, экономика, производство;

Н – наука, образование, культура, этика;

С – социальное и организационное устройство.

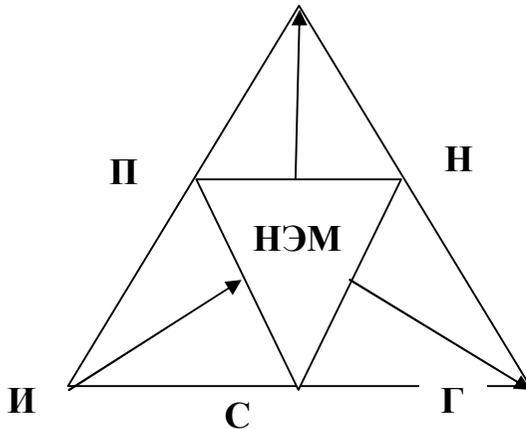


Рис. 5 Модель главных связей и трансформаций, вызванных НЭМ

Какие элементы в НЭМ наиболее предпочтительны и признаваемы в нашем обществе? На наш взгляд это:

Справедливая (достойная) оплата за труд, стратегия предпринимательства (разновидность инновационной стратегии), насыщение общества экономическими знаниями (ведение учета, цены, курсы валют, налоги, поведение рынка), опора на экономическую науку, признание и освоение права собственности на средства производства.

В плане интересов и стратегий отдельных слоев общества, добавляются еще ориентиры и приоритеты такого рода:

Для крупных производственных предприятий (корпораций) – укрепление позиций на международных рынках. Для ученых-экономистов – превращение сферы экономических услуг в бизнес, развитие науки и стыковка ее с практикой в новых условиях, защита интеллектуальной собственности. Для среднего бизнеса – инвестиционно-инновационная стратегия, маркетинг, конкурентная борьба. Для управленцев – развитие управленческого учета, обеспечение устойчивости фирмы, рост цен на информацию, умение принимать решения в условиях нестабильности и неопределенности. Для простого работника – поиск своего места, знание основ экономики, экономическая оценка ситуации, требование достойной оплаты по результатам труда.

Чего хотят «верхи» от НЭМ:

- спокойствия и терпимости в «народном секторе»;
- удобства управления (чтоб объект был управляем);
- экономического развития с ориентацией на доходы

Чего хотят «низы» от НЭМ:

- лучших условий жизни;
- справедливости;
- личных свобод и успехов;
- сохранения традиций, устоев (хоть явно это желание не декларируется).

В сегодняшних условиях практически три социальных института дают экономические знания, с которыми человек (личность) может жить и работать в новых социально-экономических условиях – это сама жизнь, занятие бизнесом и высшая школа. Приоритетную роль в этой «троице» занимает высшая школа, которая призвана включить знания в более целостный комплекс, также состоящий из тройственной модели: экономические знания – экономическое мышление – экономическое сознание. Разные авторы по-разному расставляют приоритеты этих трех элементов. По Л.И.Абалкину сознание играет роль первичного элемента в экономическом мышлении.[3] Но, по нашему мнению, мышление в хозяйственной деятельности нацелено на конкретику задач, а сознание более широко охватывает сложные явления в экономике, включая ценностные ориентации, эмоциональные и волевые отношения. Задача ВУЗовской идеологии обучения заключается в интеграции воспитательных, организационных, стимулирующих функций для формирования не только «знаниевого» уровня выпускника, но и готовности его к решению широкого спектра задач в реальной социально-экономической среде. После Вуза молодой специалист получает дальнейшее развитие на предприятии, в бизнес-группе, в корпорации. Здесь укрепляется у специалиста экономические взгляды и представления, происходит их трансформация под конкретные задачи и функции. Ранее этот процесс практически не регулировался и не активировался. В новых условиях возникло научно-практическое направление, «обучающейся организации», «управления знаниями», «непрерывного обучения» (П. Сенге [8], Т. Бойдель [9], Е. Рузаев [10], Ю. Тельнов [11]). Основные идеи этого направления – сделать обучение постоянным, ориентировать на новые знания, адаптировать персонал к механизму решения проблем, формировать системное мышление.

Сенге считает, что ВУЗ наиболее готов выполнять роль «обучающейся организации», ориентируя студентов на необходимость мыслить и самосовершенствоваться. На данный момент в мире возникает глобальный рынок продвинутых кадров, поэтому страна, которая не хочет потерять свой потенциал, должна не только научить молодежь мыслить, но и сама освоить и постоянно совершенствовать «курс» нового экономического мышления, поддерживая свои ВУЗы и систему образования на уровне мировых стандартов.

Выводы. НЭМ формирует целое семейство стратегий и по-разному (на разных принципах и основаниях): в сфере частного бизнеса, групповых (акционерных) компаний, регионального масштаба (чиновничьи программы), стратегии государственной экономической политики. Но какой бы уровень задач мы не выбрали, на любом есть общие элементы экономического механизма.

Та же бюджетная политика есть и в государственном масштабе и в семейном бизнесе. Интерес к собственности имеет госсектор и любой частный предприниматель. Профессионально грамотный учет затрат и расчет рисков – нужен инвестору, предпринимателю, администратору крупной корпорации, малому бизнесу. Везде пусть не «достаточным», но «необходимым» условием успеха выступают новые знания и продуманные эффективные решения. При этом НЭМ выступает главным элементом и в коллективном разуме и в индивидуальных настроениях и практиках.

Список литературы: 1. Самуэльсон П. Экономика. Т. 1. - М.: Прогресс, 1992 г. , 2. Хайек Ф. Познание, конкуренция и свобода.- М.: Пневма, 2000 г. 3. Абалкин Л. И. Новый тип экономического мышления. - М.: Политиздат, 1987 г. 4. Бляхман Л. С. Перестройка экономического мышления. -М.: Политиздат, 1990 г. 5. Мирошников Б. И. Новое экономическое мышление: вопросы методологии. - Харьков: Техника, 1989 г. 6. Радченко В. В. Анализ и моделирование экономических процессов переходного периода в России: Сб. науч. тр., Вып. 1. - Новосибирск: Прогресс, 1996 г. 7. Черняева И. В. Посткризисная модель сбалансированного экономического развития. <http://www.yuch.ru/> 8. Сенге П. Пятая дисциплина: искусство и практика самообучающейся организации. (2-е издание) - М.: ЗАО «Олимп-бизнес», 2003 г. 9. Бойдель Т. Как улучшить управление организацией. - М.: Пресс, 1995 г. 10. Рузаев Е. Н., Рузаева П. Е. Менеджмент качества образовательных услуг и менеджмент знаний в высшей школе // Университетское управление. 2004. № 1(29). С. 56-60. 11. Тельнов Ю. Интеллектуальные информационные системы в экономике (Учебное пособие. Допущено Министерством образования РФ в качестве учебного пособия по специальности 351400). - М.: Синтег, 2002 г.

Bibliography (transliterated): 1. Samujel'son P. Jekonomika. T. 1. - М.: Progress, 1992 g. 2. Hajek F. Poznanie, konkurencija i svoboda.- М.: Pnevma, 2000 g. 3. Abalkin L. I. Novyj tip jekonomicheskogo myshlenija. - М.: Politizdat, 1987 g. 4. Bljahman L. S. Perestrojka jekonomicheskogo myshlenija. -М.: Politizdat, 1990 g. 5. Miroshnikov B. I. Novoe jekonomicheskoe myshlenie: voprosy metodologii. - Har'kov: Tehnika, 1989 g. 6. Radchenko V. V. Analiz i modelirovanie jekonomicheskikh processov perehodnogo perioda v Rossii: Sb. nauch. tr., Vyp. 1. - Novosibirsk: Progress, 1996 g. 7. Chernjaeva I. V. Postkrizisnaja model' sbalansirovannogo jekonomicheskogo razvitija. <http://www.yuch.ru/> 8. Senge P. Pjataja disciplina: iskusstvo i praktika samoobuchajuwejsja organizacii. (2-e izdanie) - М.: ZAO «Olimp-biznes», 2003 g. 9. Bojdel' T. Kak uluchshit' upravlenie organizaciej. - М.: Press, 1995 g. 10. Ruzaev E. N., Ruzaeva P. E. Menedzhment kachestva obrazovatel'nyh uslug i menedzhment znanij v vysshej shkole // Universitetskoe upravlenie. 2004. № 1(29). S. 56-60. 11. Tel'nov Ju. Intellektual'nye informacionnye sistemy v jekonomike (Uchebnoe posobie. Dopuweno Minis-

terstvom obrazovaniya RF v kachestve uchebnogo posobija po special'nosti 351400).
- М.: Sinteg, 2002 g.

А.Д. Кашпур, Е.В Дымченко

ФОРМИРОВАНИЕ НОВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

Основное внимание фокусировано на задачах раскрытия особенностей нового экономического мышления (НЭМ), представлений о механизмах его формирования и разработке рекомендаций по активации этого процесса. Представлены возможности оценивания уровня его развития в разных слоях общества, роль в экономике и общественном развитии.

А. Д. Кашпур, О.В. Димченко

ФОРМУВАННЯ НОВОГО ЕКОНОМІЧНОГО МИСЛЕННЯ

Основну увагу сфокусовано на завданнях розкриття особливостей нового економічного мислення, уявленнях про механізми його формування й розробці рекомендацій з активації цього процесу. Представлено можливості оцінювання рівня його розвитку в різних верствах суспільства, роль в економіці й суспільному розвитку.

A.Kashpur, O.Dymchenko

FORMATION OF NEW ECONOMIC THINKING

The basic attention is focused on disclosing of features new economic thinking (NET) problems, representations about formation mechanisms and working out of recommendations about activation of this process. Estimation possibilities of NET development level in different social classes, a role in economy and social development are presented.

Стаття надійшла до редакції 20.06.2011

УДК 37.013

*Харченко А. О., Подколзіна О. В.,
м. Харків, Україна*

ПРИЩЕПЛЕННЯ СТУДЕНТАМ НАВИЧОК РОБОТИ В КОМАНДІ

Загальна постановка проблеми. Внаслідок надзвичайно складного й суперечливого характеру сучасного етапу суспільного розвитку відбуваються істотні зміни цілей, змісту і характеру виробництва в самому широкому його розумінні. Перш за все це стосується організації спільної діяльності людей та