

для активізації пізнавальної та розумової діяльності студентів у навчальному процесі.

Ключові слова: лінгвокраїнознавство, мотивація, пізнавальна діяльність, мовне явище, комунікативний метод, соціокультурний компонент.

Сычова Ю.В., Кибенко Л.М.

МОТИВАЦИЯ КАК КОМПОНЕНТ СОДЕРЖАНИЯ ОБУЧЕНИЯ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ

В данной статье рассматривается влияние лингвострановедческого материала на мотивацию изучения иностранных языков и роль социокультурного компонента для активизации познавательной и мыслительной деятельности студентов в учебном процессе.

Ключевые слова: лингвострановедение, мотивация, познавательная деятельность, языковое явление, коммуникативный метод, социокультурный компонент.

Sychova Yu. V., Kibenko L.M.

INFLUENCE OF LINGUISTIC – CULTURAL MATERIAL ON THE MOTIVATION OF STUDY OF FOREIGN LANGUAGES

The influence of linguistic – cultural material on the motivation of the study of foreign languages and the role of sociocultural component for the activation of cognitive and cogitative student activitz during the training is considered in this article.

Key words: culture – oriented linguistics, motivation, cognitive activity, linguistic phenomenon, communicative method, sociocultural component.

Стаття надійшла до редакції 15.02.2013

УДК 141.7, 37.013

*Чудомех Валерий Николаевич,
г. Симферополь, Украина*

ФИЛОСОФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ КАК ФУНДАМЕНТ КАЧЕСТВЕННЫХ ПАРАМЕТРОВ ОБЩЕСТВЕННЫХ СРЕД

Введение. *Философия образования* в современных энциклопедических изданиях преподносится как «область философского знания, имеющая своим предметом образование» [1], как «исследовательская область философии, *анализирующая* основания педагогической деятельности и образования, их идеалы и цели, и методологию педагогической деятельности и образования» [2]. По общепринятым ныне представлениям, «философия образования» отсчитывает свою историю с начала XX века, и её родоначальником признан Дж. Дьюи [1]. В 1921 году, в книге «Введение в философию образования», необходимость этого направления философской мысли он обосновывал следующим: «Если философия безразлична к воспитанию, она – не философия. Философию можно определить как общую теорию воспитания» [1]. С тех пор минуло девять десятилетий, но цели, задачи и *объект* «философии образования», как и прежде, недостаточно отчётливы, соответственно, её место и предназначение **в общественных образовательных процессах остаётся** дискуссионным [3, с. 4]. Например, в источнике [1] под целями и задачами «философии образования» подразумевается: а) *разрешение сомнений педагогов в ценности образования*; б) подведение их к пониманию *места* образовательных процессов в жизни общества и *высшей цели* их деятельности в этих процессах; в) *анализ* существующих проблем в общественных образовательных процессах. А в источнике [2] под целями и задачами «философии образования» понимается: а) *осознание кризиса системы образования и педагогического мышления* как отражения кризисности духовной ситуации нашего времени; б) *поиск пути преодоления трудностей в формировании идеалов и целей современного общественного образования* под требования идущей «научно-технической цивилизации» бытия людей и формирующихся «информационных сообществ» людей; в) *поиск новых философских концепций*, способных служить надёжным основанием системы образования и педагогической теории и практики.

Выше, специально курсивно выделено то, чем, собственно, и вызвана существующая *недоопределённость статуса* «философии образования» в общественных образовательных процессах – она трактуется как *внешний их участник* и как *помощник педагога*, функционально должный: а) аналитически исследовать педагогическую деятельность; б) выработать рекомендации по улучшению её организации; в) искать пути решения проблем, возникающих в педагогической деятельности работников систем общественного образования. Данное видение *статуса* «философии образования» отражено в такой, весьма замысловатой, его интерпретации: «...философия по отношению к педагогике выступает как её теоретическая основа, а педагогика является прикладной философией...» [4, с. 1]. Тупико-

вость «внешнего», *пассивно-созерцательного* участия «философии образования» в общественных образовательных процессах, становится всё более и более очевидной. В 2002 году комиссия ЮНЕСКО после анализа качества существующих национальных систем образования (в том числе, в развитых странах) выявила следующее: 1) в них не внедряются новые парадигмы образования, требующиеся ныне для обеспечения последующего благосостояния и выживания Человечества; 2) базирующиеся на доглобализационном мышлении, они устарели на десятки лет; 3) не выполняют они и свою основную функцию по формированию *созидательных сил* общества [5]. Международная Программа «Образование в интересах устойчивого развития», ведущаяся ООН с 2002 года в виде периодических рекомендаций по модернизации национально-государственных систем образования под требованием времени, имеет отчётливую экологическую и методическую направленность и *не ставит в них задач*: ни преодоления нарастающей угрозы духовного кризиса Человечества, ни направления Человечества через систему образования – по пути, предвосхищённому ноосферными трудами В.И. Вернадского и П. Тейяром де Шарденом. Существующие национальные системы общественного образования актуализированы на текущие и ближайшие (в течение 20-30 лет) потребности своих стран, и под «образованием человека будущего» в них понимается подготовка – *непосредственных наследователей* знаний, опыта, традиций и мировоззрений социумов, воспроизводящих их и «образующих». При таком подходе к «человеку будущего», в его современном «образовании» основным становится: ознакомление с историей социума и государства, в котором он явлен на свет и «образовывается», а также введение его в ходе взросления – в жизнь социума *непосредственную*, производительную, социальную и политическую. Раскрытию же того, каким может и должен быть «человек будущего» через пятьдесят, сто и более лет, и каким должно быть Человечество в Будущем, чтобы соответствовать чаяниям всех предшествовавших его поколений, настойчиво искавших «лучший образ» бытия людей и видевших в нём «великий космический смысл», в существующих национальных системах общественного образования уделяется крайне малое внимание. Хотя появление «трансгуманизма» и ряда других подобных течений, выдвигающих *идеи радикального изменения* биоорганических, социальных и духовных устоев бытия людей, уже объективно требует иметь в системах современного общественного образования надёжный фундамент: *и для идейного противостояния негативу* таких радикальных предложений Человечеству, *и для аргументированного объяснения* последствий для Рода Человеческого *не препятствованию* их реализации.

Цель настоящей публикации – обосновать необходимость перехода

«философии образования» к *активному и созидательному участию* в деятельности социальных образовательных систем. *Актуальность* тематики публикации – в наличии вышеуказанных проблем в мировой образовательной системе, в том числе и в системе общественного образования Украины. *Объект* анализа далее – классическая система современного общественного образования, а конкретный *предмет* аналитического в нём внимания: возможности в модернизации систем общественного образования для функционирования по принципу *опережения требований будущего Человечества*, и практические действия и средства, принципиально нужные для этого.

Вначале отметим, справедливости ради, что автором «идеи общественного образования» и родоначальником его «философии» следовало бы считать Платона – и обосновавшего необходимость для крепости государства «общественного образования граждан», и воплотившего его пробную модель в своей Академии. В современном общественном образовании, подразумевающем воспитание и формирование новых членов социумов путём передачи им знаний людей и опыта бытия людей в мире, базовым принято *трёхступенчатое их восхождение* к общественно-продуктивной части своей жизни (по ступеням «начального», «среднего» и «высшего» образования). При этом полагается, что *дошкольная* подготовка будущих новых членов социумов к их последующему трёхступенчатому общественному образованию проходит в семейном кругу, а также с помощью нанимаемых специально для этого – воспитателей-педагогов. Ниже, на *рис. 1*, для наглядности, дана обобщённая схема процесса воспроизводства новых членов современных государственных социумов: начинающегося с их рождения и воспитания в семье, затем продолжающегося в их последующем социум-преобразовании во «взрослых», и вершащегося их включением в бытие социумов, как считающихся уже готовыми – и к самостоятельной, взрослой жизни, и к непрерывному в дальнейшем, «взрослому самообразованию».

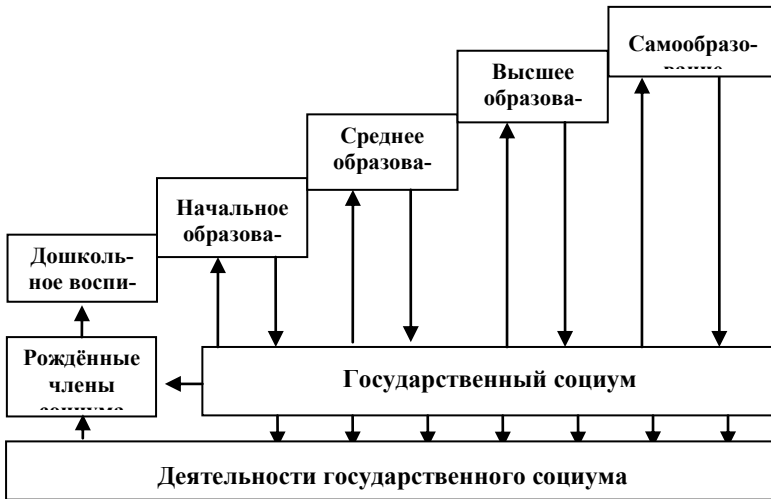


Рис. 1. Схема процесса воспроизводства новых членов современных государственных социумов

Современный процесс восхождения рождающихся новых членов социумов к «взрослости» и к началу активного участия в его деятельности продолжается *17-18 лет* (до завершения среднего образования), а при получении ими ещё и «образования высшего» – до *22-23 лет*. И всё это время мировоззрение и мироотношение будущих новых членов социумов формируется под непосредственным сильным влиянием:

- семьи, их родственников, и таких же, как они, но из других семей;
- чреды воспитателей, педагогов и иных представителей сферы общественного образования (в том числе представителей её вспомогательного состава);
- прочитанного, услышанного и увиденного ими в течение своего взросления;
- былых историй своих государств и доминирующих в них в текущем времени доктрин: религиозных, идеологических и социально-политических;
- социокультурных и духовнокультурных традиций, и парадигм общественного образования, принятых в своих государствах;
- мировоззрений и мироотношений, культивируемых в своих госу-

дарствах.

К этому нужно добавить и то, что поскольку в силу разных причин, качество воспитания будущих новых членов социума в семейной среде зачастую отличается от канонов, принятых в системах общественного образования, то генеральная задача её первой, *начальной ступени*, заключается в доведение всех на неё вступивших – до готовности подняться на ступень выше и получить *образование среднее*. То есть, современное «*среднее образование*» новых членов социумов, начинающееся фактически с 5-го класса, продолжается *семь* учебных лет. Сопоставив время *подготовки* новых членов социумов к получению *фактически среднего* образования и время дления его самого, мы видим, что первое больше второго почти в полтора раза. Если данную временную структуру классической системы современного дошкольного, начального и среднего образования совместить с реальным предназначением каждой его «ступени» в становлении будущих новых членов социумов, а также с практическим учебным содержанием каждой его «ступени», то принципиальные аналитические выводы из этого сопоставительного совмещения могут быть следующими:

1. Начиная с рождения и до окончания «среднего образования», будущие новые члены социумов находятся под постоянным и сильным влиянием всего происходящего в своих социумах и, не имея иного фундамента восприятия происходящего в своих социумах и вовне их, входят в «мир взрослых» после «среднего образования» с мировоззренческими, когнитивными и практическими навыками бытия-в-мире – которые они *захотели и смогли получить* в своих социумах.

2. *Субъективность качества «среднего образования»* будущих новых членов социумов предопределяют не только воля и настойчивость их самих в получении от социума накопленных в нём знаний и опыта бытия. Но и: а) парадигмы дошкольного, начального и среднего образования, принятые в социумах; б) функциональные задачи этих парадигм и базисное содержание курсов дошкольного, начального и среднего образования, принятое в социумах; в) качественные параметры воспитательно-преподавательской среды, в которой протекает воспроизводство и становление будущих новых членов социумов (её способность к созиданию действительно «будущего»); г) отношение в самих социумах к происходящему в сфере общественного образования; д) задачи, которые ставят социумы для неё по обеспечению своей перспективы (предполагаемой ими в «идеях» и в «проектах» своего будущего бытия).

3. Ввиду функциональной прагматичности существующих ступеней дошкольного, начального и среднего общественного образования (их генеральная задача – взрастить и подготовить будущих новых членов социумов к полноценному вхождению в мир социума и к плодотворному уча-

стию в его жизнедеятельности), кругозор воспроизводимых в нём, его будущих новых членов, ограничен «учебными программами», модифицируемыми под доминирующие в социумах *идеологии*: мировоззренческие, религиозные, социокультурные и социально-политические. Ознакомление будущих новых членов социумов с иными представлениями мира и образами бытия людей в мире, в том числе и с историями бытия людей и социумов «других», наличные учебные программы «среднего» общественного образования предусматривают, как правило: в последний год его завершения, в малом объёме и с комментариями, исходящими из мировоззренческих позиций – культивируемых издавна в социумах и традиционных для них.

4. Естественным продуктом на выходе «ступени среднего образования» такого воспроизводства социумами их будущих новых членов становится – *автоматический слепок* того, что есть в социумах в период этого воспроизводства – «будущее социумов» с мировоззрением, не выходящим за рамки им прочитанного, услышанного и увиденного в ходе взросления. Соответствует этому фундаменту и онторефлексия таких будущих новых членов социумов, проявляющаяся в их поведении, в их поступках, и в видении ими – своего последующего места в социумах.

Функциональное предназначение следующей, «высшей ступени» общественного образования – вывести выпускников его «средней ступени» на более высокий уровень знаний и опыта бытия в социуме и мире, и сформировать из них: а) слой социума высокопросвящённый и специализированный на высококачественное выполнение всех деятельности социума производительных, социальных, духовных; б) способный своими деятельно-творческими усилиями создавать предпосылки – к прогрессирующему развитию всех сфер жизнедеятельности своего социума и государства. От качества выходного продукта «высшей ступени» общественного образования, как видим, зависит многое: и текущее бытие социумов и государств; и способность государств к прогрессирующему развитию во времени; и состояние государств через пять, десять, двадцать и более лет после начала активной в них деятельности новых представителей их «высших по образованию» социальных слоёв.

Но оправдываются ли надежды государств на быстрый прогресс в своём бытии путём значительных общественных трат на столь длительное и многоступенчатое воспроизводство своих новых поколений? И способно ли нынешнее содержание всех традиционных ступеней образовательных процессов однозначно вести к системной консолидации Человечества и к началу гармоничного бытия всех людей на Земле?

Во-первых, всё предшествующие поколения Человечества существовали разделёнными на «части» (на роды, племена, народы, государства и цивилизации) и развивались *по-отдельности* (заимствуя что-либо у дру-

гих лишь периодически). Соответственно, у них были *отдельные истории*, на которые *истории других частей* Человечества накладывали отпечаток: чаще всего при военных противостояниях, в ходе торговли и при вхождении в двух- и многосторонние «союзы» для воспрепятствования угрозам своей безопасности, истекавшим – от иных близлежащих «частей» Человечества. *Разделённость* Человечества на «части» сохраняется и ныне. Высоты духовных, социокультурных, мировоззренческих и цивилизационных *барьеров* между ними немного понизила начавшаяся «экономическая глобализация» бытия Человечества, но они не исчезли, и останутся до тех пор, пока будут существовать для этого – их причины объективные (подробнее о них в источнике [6]). Ввиду многотысячелетней *раздельности развития* «цивилизаций людей», наличие у Человечества *единой истории* отвергается многими учёными и философами и на Западе, и на Востоке. Поэтому современные учебные программы не раскрывают полно значимость всех прежних «частей» Человечества в обретении им современного планетного статуса, и *величие многотысячелетних усилий всех былых людей Земли* по формированию нынешних научных и технических возможностей Человечества *остается непознанным* будущими членами современных социумов и неосознаваемым.

Во-вторых, неизвестна будущим новым членам социумов и *многомиллионнолетняя «доистория людей»*, включавшая генезис телесности, разума и духа, слов и речи, и образа бытия людей. В современных учебных программах, раздел по «доистории людей» краток, содержит перечисления лишь *гипотез* происхождения людей Земли (креационных и эволюционных) и критических отзывов о них, и в нём нет прямого ответа – откуда люди на Земле? То есть, и эта весьма существенная часть *планетарного величия* многомиллионного процесса Бытия Людей на Земле *остаётся* будущей новыми членами социумов.

В-третьих, в мировоззренческих разделах современных учебных программ отсутствуют также понятия: *о вселенской значимости* Бытия Людей на Земле; *о космоценности людей и Бытия Людей на Земле*; *о потенциальном космогоническом предназначении людей во Вселенной* – путём развития и совершенствования во времени становиться и быть – её *создателями, обживателями и оразумителями* [7, с. 563-564].

Таким образом, можно уверенно констатировать следующее:

1) Мировоззренческо-мироотношенческое мышление *будущих* членов социумов а, соответственно, и *будущих представителей* Человечества, современными учебными программами всех ступеней общественного образования проектируется и формируется: а) обособленным текущим в социумах и видением в них будущего не далее одного-двух своих поколений; б) сконцентрированным, в основном, на текущем в социумах и обращённым

на бытие Человечества в целом – минимально (его активируют лишь общие проблемы в текущем бытии людей, так или иначе связанные: с экологией, глобализированной экономикой, с военными конфликтами и т.п.).

2) При нынешних подходах к формированию содержания современных учебных программ всех ступеней общественного образования, оно не является «опережающим». Придать ему такой характер могло бы участие в нём философии не только в качестве «аналитика» и «оценщика» того, что в нём происходит. Но и её активное участие по его организации в части: а) *постановки всечеловеческих целей* общественного образования, вытекающих из космостатуса людей и потенциальной способности Человечества к выполнению вышеупомянутой миссии со-творца, оживителя и оразумителя Вселенной; б) *настойчивого лоббирования* реально космогонического статуса людей во Вселенной; в) *формирования базиса для планетизированно-космогонического мировоззрения* у людей Земли с убедительными научными обоснованиями их *великой вселенской ответственности* (приведены в источнике [7]): и за длительность Бытия Людей, и за реализацию его космопотенций, и за сохранение прародительницы и многомиллионлетней пестовальницы Рода Человеческого – Живой природы Земли.

3) Переход философии к такой активной и созидательной роли подготовлен ноосферными трудами В.И. Вернадского, П. Тейяра де Шардена и трудами многих отечественных и зарубежных их последователей, пробы философов активно включиться в образовательные процессы есть и в современной Украине. В частности, на философском факультете ТНУ им. В.И. Вернадского (Крым, Симферополь) недавно был разработан и введён в учебную практику – курс «Ноосферологии», в 2010 году в Киеве выпущен учебник «Философия образования в свете новой космологической концепции» [8], в котором его автор, доктор философских наук О.А. Базалук, исходя из предложенной им, «космологической концепции» происхождения людей: а) раскрывает местоположение Человечества во Вселенной и «образ человека будущего», вытекающий из вселенских задач, потенциально стоящих перед будущим Человечеством; в) анализирует влияние основных элементов и компонентов общественного образования – на формирование мировоззрения «будущих людей».

Общие выводы. Впечатляющие успехи в развитии науки и техники высветили и сделали наглядным отставание Человечества в общественно-государственном воспроизводстве людей духовно и интеллектуально развитых – способных критически оценивать происходящее в мире и активно противодействовать: и «глобальным вызовам» Человечеству, часто именуемым экологическими, экономическими и демографическими, и «вызовам» расширяющейся с каждым годом среды маргиналов – представителей мно-

гообразных сциентистских течений, навязывающих Человечеству следование в будущее – путём негативным по многим его последствиям, и далее уже необратимым для людей (ведущим к разрушению всех устоев Бытия Людей).

Существующие системы общественного образования принципиально пригодны для быстрого и широкого воспроизводства людей, способных эффективно ответить на эти «вызовы» Человечеству. Модернизация и модификация классических систем общественных образования под такую *неотложную* задачу возможна: а) при активном включении в их деятельность философов, осознающих пагубность произвольного изменения многотысячелетних фундаментов бытия людей для дальнейшей судьбы Человечества и способных постоянно доказывать это практически; б) при обязательном участии таких философов в формировании содержания всех программ общественного образования; в) при непременном использовании в них всего богатства идей и позиций видения мира, человека, и места человека в мире, предложенных Человечеству философией в тысячелетиях своего творческого существования.

Список литературы: 1. Wikipedia [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org>. 2. Философская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://dic.akademic.ru/contents.nst/enc_philosophy/ 3. Гершунский Б.С. Философия образования. Учебное пособие / Б.С. Гершунский. – М.: МПСИ, 1998. – 432 с. 4. Современные проблемы философии образования [Электронный ресурс]. – Сайт педагогического сообщества Псковской области (РФ). – Режим доступа: <http://wiki.pskovedu.ru/index.php/>. – 8 с.5. Образование в интересах устойчивого развития в международных документах и соглашениях. – М.: Эко-Согласие, 2005. – 348 с. 6. *Чудомех В.Н.* Единения людей: принципы, базисы и кондиционально-исторические модификации / В.Н. Чудомех // Культура народов Причерноморья. – Симферополь: Межвузовский центр «Крым», 2007. – №106. – С. 255-259. 7. *Чудомех В.Н.* Человечество и Вселенная: генезис миссии / В.Н. Чудомех. – Симферополь: Бизнес-информ, 2011. – 600 с. 8. *Базалук О.А.* Философия образования в свете новой космологической концепции. Учебник. – К.: Кондор, 2010. – 458 с.

Bibliography (transliterated): 1. Wikipedia [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://ru.wikipedia.org>. 2. Filososfskaja jenciklopedija [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://dic.akademic.ru/contents.nst/enc_philosophy/ 3. Gershunskij B.S. Filosofija obrazovanija. Uchebnoe posobie / B.S. Gershunskij. – M.: MPSI, 1998. – 432 s. 4. Sovremennye problemy filosofii obrazovanija [Elektronnyj resurs]. – Sajt pedagogicheskogo soobshhestva Pskovskoj oblasti (RF). – Rezhim dostupa: <http://wiki.pskovedu.ru/index.php/>. – 8 s.5. Obrazovanie v interesah ustojchivogo

razvitija v mezhdunarodnyh dokumentah i soglashenijah. – M.: Jeko-Soglasie, 2005. – 348 s. 6. Chudomeh V.N. Edinenija ljudej: principy, bazisy i kondicional'no-istoricheskie modifikacii / V.N. Chudomeh // Kul'tura narodov Prichernomor'ja. – Simferopol': Mezhvuzovskij centr «Krym», 2007. – №106. – S. 255-259. 7. Chudomeh V.N. Chelovechestvo i Vselennaja: genezis missii / V.N. Chudomeh. – Simferopol': Biznes-inform, 2011. – 600 s. 8. Bazaluk O.A. Filosofija obrazovanija v svete novej kosmologicheskoj koncepcii. Uchebnik. – K.: Kondor, 2010. – 458 s.

Чудомех В.Н.

ФИЛОСОФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ КАК ФУНДАМЕНТ КАЧЕСТВЕННЫХ ПАРАМЕТРОВ ОБЩЕСТВЕННЫХ СРЕД

В статье проанализирована способность классических систем общественного образования к воспроизводству «людей будущего», раскрыты причины отставания качества общественного образования от требований времени и предложен путь его модернизации для функционирования по принципу опережения «требований будущего Человечества» (предусматривает активное и созидательное участие философов в формировании программ общественного образования и их содержания).

Ключевые слова: социум, образование, философия, будущее Человечества.

Чудомех В.М.

ФІЛОСОФІЯ ОСВІТИ ЯК ФУНДАМЕНТ ЯКІСНИХ ПАРАМЕТРІВ ГРОМАДСЬКИХ СЕРЕДОВИЩ

У статті проаналізовано здатність класичних систем громадської освіти до відтворення «людей майбутнього», розкрити причини відставання якості громадської освіти від вимог часу та запропоновано шлях їх модернізації для функціонування за принципом випередження «вимог майбутнього Людства» (передбачає активну і творчу участь філософів у формуванні програм громадської освіти та їх змісту).

Ключові слова: соціум, освіта, філософія, майбутнє Людства.

Chudomeh V.

PHILOSOPHY OF EDUCATION AS FOUNDATION OF QUALITATIVE PARAMETERS THE SOCIAL ENVIRONMENTS

In article is analyzed the ability classical systems of public education for reproduction the "people of future", are disclosed the reasons of backlog the quality public education from requirements of time and are offered path its modernization for functioning on principle of advancing the "future mankind

requirement" (provides the active and constructive part philosophers in formation of the programs public education and their content).

Key words: society, education, philosophy, future of humanity.

Стаття надійшла до редакції 05.03.2013

УДК 378.147.1:621.311

*Корольова Наталія Валеріївна,
м. Харків, Україна*

ФОРМУВАННЯ У МАЙБУТНІХ ІНЖЕНЕРІВ-ПЕДАГОГІВ КОМПЕТЕНТНОСТІ З ПРОЕКТУВАННЯ МЕТОДИК НАВЧАННЯ ЕЛЕКТРОЕНЕРГЕТИЧНИХ ДИСЦИПЛІН

Постановка проблеми. Сучасні тенденції розвитку освіти безпосередньо пов'язані з тими вимогами, які висуваються до фахівця на даному етапі розвитку суспільства.

У Концепції Державної програми розвитку освіти України підкреслюється, що основна мета професійної освіти – це підготовка висококваліфікованого фахівця відповідного рівня і профілю, компетентного, ерудованого, відповідального, соціально й професійно мобільного, орієнтованого в суміжних галузях діяльності, такого, що вільно володіє своєю професією, економічними та правовими знаннями, основами наукової організації праці й культури виробництва, здібного до ефективної роботи за фахом на рівні світових стандартів, технічної та соціальної творчості, самовдосконалення, готового до постійного професійного зростання, до роботи за різних форм організації праці й виробництва в умовах конкуренції.

Особливої уваги потребує підготовка інженерно-педагогічних працівників для системи професійно-технічної освіти, оскільки ринок праці, що інтенсивно формується, вимагає підвищення ефективності підготовки робітників різних галузей.

Підготовка компетентного інженера-педагога дуже складна, оскільки протягом усього періоду навчання студенти інженерно-педагогічних спеціальностей одержують специфічні знання, які характеризуються взаємопроникненням однієї галузі знань в іншу, тісною та раціональною інтеграцією психолого-педагогічного та фахового компонентів у підготовці фахівців. При такій підготовці педагогічні та технічні знання у світогляді