

### III РОЗДІЛ ВИКОРИСТАННЯ ІНФОРМАЦІЙНИХ ТЕХНОЛОГІЙ У ПРО- ЦЕСІ НАВЧАННЯ

УДК 378.01

*Андрицюк Клаудія  
Решица, Румунія*

#### СТРАТЕГИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СРЕДСТВ ПОНИМАНИЯ ПРАВОВЫХ ЗНАЧЕНИЙ

На основе трудностей возникших в поиске темы для аргументации мы сочли необходимым отражение на базе гносеологических корней аргументы путем изучения двух парадигм, которые обосновывает: интерпретация и её принципы. Вообще непроблематизированы, эти понятия иллюстрируют в более или менее полемических дискуссий или конфликтных ситуаций.

Толкование правовых норм включает в себя некоторые значительные трудности. Целью данной работы не открыть для себя самые полезные методы правового толкования, а, скорее, чтобы расшифровать код юридического толкования и смысла ее руководящими принципами. Важно отметить, что интерпретатор находит при чтении текста правовых норм, которые являются нормой и рассматриваются как единое целое, показать что знает, как "читать" совершенно новые значения, но смыслы иногда ограничивают.

Правовой порядок представляет собой систему образного семантического пространства в данный период, пока объект семиологического чтения текста является предметом интерпретации признаков систем. Была сделана попытка захватить семантическую совместимость юридического толкования и юридической герменевтики, и их недостатков, сделав толкования значения подхода и их помещения в принципы правового толкования. Это исследование вызывает интерпретации теории и практики соответствующих правовые вдохновляющие фоны и философских традиций, сосредоточив внимание, прежде всего на мотивацию собственности принципов интерпретации правовых вопросов в толковании подхода на практических способах, их применения при осуществлении интерпретации, герменевтики отчетности плюс правовые требования, касающиеся конкретной методологии.

Что касается ассоциации с принципами правовой интерпретации семантики и интерпретации крайних вариантов, которые были сделаны раньше, или утверждали необходимость свести их к статусу методов толкования или провести анализ, что выходит за рамки такой "интерпретации". Мы продемонстрировали что указание Европейской конвенции по правам человека на решение пример правового толкования, что значение может

быть обширным, уважая универсальность, возможность полагаться на сочетание текста и бесконечных внутренних экзистенциальных ситуаций, которые позволяют обновление сообщения, содержащие правовые нормы обязательны для адаптации между всеми уровнями интерпретации, так что переводчик знает, что текст не должен быть урегулирован в рамках своем простом смысле через сопоставление герменевтики своим первым выступлением. В суде правила семиотической интерпретации приобретает значение в передаче авторских предполагаемых значений, когда принимается акт правовой нормы. Конкретный возникающий процесс семиозиса, "юридическое" значение может быть описано только адекватно и подходит с двух точек зрения: семантика и герменевтика.

Из понятий семиотики возникают теоретические и методологические изменения, которые компилируют все операций для интерпретации. Следует искать соответствия между созданием и сознания творца правовой нормы не по содержанию, а для всех структурных категорий, особенно на их соответствие. Помимо специфики каждой отрасли права и, следовательно, отдельных аспектов правового толкования, право имеет унитарный характер, который обеспечивает или должны предоставлять применение принципов, методов и правил толкования всей правовой системы. На самом деле, принципы правового толкования, хотя опираясь на принципы логики, учитывая рациональное толкование, которое предполагает логичность, но не ограничиваются этим, потому что она включает в себя и дополнительные юридические и систематические аспекты. Следовательно, наиболее сложный вопрос для судьи является определение фактов дела прямолинейной, что, судя по анализу и оценке доказательств в вопросе, для того, чтобы выяснить истину.

Истина судебного прикрепления интерпретации является результатом соединения объективного закона из нормативных текстов - толкование закона - и интерпретации фактов, прямо или косвенно, в их общности и конкретности - интерпретации фактов. Поэтому необходимо, чтобы каждый акт в соответствии с правилом истины должны быть истолкованы как сертифицированные актуальной на момент его производства, с субъективных искажений тех, кто заинтересован или, участвующих в деле. Однако целей толкования не соглашение, но понимания, и понимание может быть обеспечено только путем интерпретации так, чтобы получить правильный тип соглашения. Толкование правовых норм является назначение набора значение отчетности в соответствии с принципами правового толкования, интерпретации того, что представляют собой эффективные предложения. Интерпретированный не является нормой, но юридический текст, который может содержать несколько правил, среди которых, переводчик должен выбрать, какой будет применяться. Предписывающий заявление имеет смысл, только

если она определяется в соответствии с принципом определения нормативной решимости. Мы показали, что реалистическая теория является то, что единственной заботой это толкование права на основе принципа специфичности, в то время как определенные юридические толкования действуют на принцип толкования эффективности. Результат интерпретации проверяется со ссылкой на доктрины интерпретации. Следует проверить, является ли принятие "омnipotentного законодательного принципа" в его целостности и является скорее результатом работы первого переводчика Кодекса (основателей школы Exegezei), чем его редакторов.

Доктринальное толкование не является юридической точки зрения скептицизма, это акт воли, а не акт познания, как показано на волюнтаризм интерпретации теории. Правовые нормы, в результате исключительно из аутентичного толкования, согласно теории реализма интерпретации, чтобы понять, как они работают, потому что эта теория гносеологической основы генерального эмпиризма и семантики, но которая, но признает, что без демонстрации их полезности и общего эмпиризма не указано и не рассматривается с точки зрения методологии.

Доктринальные интерпретации не отражают точку зрения правового скептицизма, это акт воли, который не является актом познания, как следует из теории понимающей волюнтаризма. Правовые нормы в результате исключительно из аутентичного толкования, согласно теории реализма интерпретации, для которого мы считали целесообразным показать последствия реалистической теории интерпретации, чтобы понять, как они работают, потому что эта теория имеет в основании устойчивой эпистемологического и широкого смыслового эмпиризма. Они признают без демонстрации своей полезности, а генеральный эмпиризм, как правило, не указан в плане методологии.

Мы также хотим подчеркивать толкование принципа предосторожности, который подчеркивает разницу между предосторожности и профилактики, указывая, что юридические революции, которые являются основанием дебатов, могут быть приостановлены на базе интерпретации судей. Тот факт, что принцип получил конституционное признание во Франции, могут несколько изменить данные в свою пользу, если французские судьи покажутся, восприимчивы на принципе предосторожности.

Хотим показать каким образом, направленные на разницу между предосторожности и профилактики, о том, что правовые революции, которые создают, в принципе, вопрос может быть приостановлено интерпретации судьи и что недавно получила конституционное признание во Франции, может несколько измениться проблемой в его пользу, если французские судьи могли показать восприимчивым на принципе предосторожности. Нам нужна общая теория интерпретации не только обеспечить критерии для

проверки и подтверждения личного толкования, но и руководить и направлять интерпретации. Что касается лексических инноваций (кризис законности, правового трансплантации) объяснено в ходе анализа, с точки зрения интерпретации, они не свободны, но удовлетворения потребностей воздействия дискуссии, будучи отчасти объясняется необходимостью избежать распространенных языков в пользу юридических специальностей.

Принимая во внимание юридический язык, как часть правовой системы следует по расширению правовых возможностей и других методов, что значительно превышает основания симптоматикой и имеет глубокие юридические последствия. Гарантия, что находимся на пороге новой правовой точки зрения, дает возможность, которые система языка символов, которые могут возникнуть, как только мы фиксируем внимание на положение различных элементов в правовой системе.

Аксиоматической отправной точкой и проблемные отверстия предлагается несколько правовых теорий. Аксиома герменевтическая - семантическая - юридическая и правовая основа такого подхода является идея, что значения правовой нормы является высшей категории рациональности (выше по сравнению с логикой). Таким образом, обращение к принципам правового толкования предложить другой вариант или другой эксплуатационной концепции идеи правовой системы вне ассоциативного ряда в целом из-за сходства слов, которые знак предела и, следовательно, необходимым для ее определения. Кроме того, понятие системы, предложенной временной структуры, напоминающие "негативный признак", роль чисто означающее разницу, критерием классификации фактически используется из-за сложности означающих только заботу единиц, ограничивающие себя большим количеством других означающих.

Принцип значимости относится и к другим уровням, как в семантической вселенной языка или коды могут быть использованы в этом исследовании. В этом случае подобный способ позволяет нам открыть для себя вселенную языка осей семантики. Кроме того, рядом с этим принципом должны быть приняты во внимание следующие принципы подхода толкования, которые были обсуждены в этой статье:

- принцип произвольности знака;
- принцип двойной артикуляции;
- принцип коррелятивности;
- принцип само - справочного закрытия;
- принцип интеллектуальности;
- принцип "негативный предел" - был указан выше.

На следующем этапе, герменевтика смысла происходит открытие правило, подчеркивая его структуру и иллюстрируя используемые методы и принципы. Структура операции выводится в качестве своего рода логиче-

ского устройства и показывает, что две противоположные отношения между ними идентичны в той степени, что каждый находится в противоречии с ним. Наконец, нужно проверять достоверность теории по отношению к практике, поскольку опыт может опровергнуть теорию и проверки гипотез, выдвинутых обществом в той мере, одного или другого раскрыть же противоречивой структуры.

Анализ значимости в интерпретации правовых норм, превышающих предел толкования на базе описании структуры руководством для семантического пространства правила, чтобы подчеркнуть его многозначность, многозначность индивидуальных и коллективных, сознательное, бессознательное и не сознательно, содержащиеся в своей уникальной структуре. Наиболее строгий из этих попыток является анализ значения таким образом, чтобы каждая единица текста, которая будет проанализирована в соответствии с пятью кодами - код акции, герменевтический код, шифр, код знаки или смыслов, символический код, чтобы он сделал многовалентным текст.

Мы считаем, что принципы достижения цели исследованный в этой статье (правильный выбор пути толкования, чтобы направлять весь ход рассуждений и набор стратегии, используя различные средства, чтобы осознать значение), являются:

- принцип выбора или "haeres" - кто направляет, руководит деятельностью выбора и выбор значений смыслов текстов правовых актов и доказательств;
- принцип отношения участия - указывает на то, что переводчик находится не вне его интерпретационного подхода, а берет на себя роль рациональных аргументов;
- принцип искренности - показывающий ориентир варианта опции интерпретирования на самоопределение переводчика, направляя толкования подхода к идентичности между отношением и его выражения;
- принцип правовой истины - показывает, что правовая истина рассматривается как истина соответствия между правового смысла закона и описания фактической реальности.

Цель достигается интерпретирующий подход (имеет эффективность в результате) последовательно контролировать следующими правилами:

- интерпретация - глубина правила толкования;
- интерпретация - пригодность правила;
- интерпретация - правило последовательности;
- интерпретация - правило экономики;
- интерпретация - правила интенциональность;

- інтерпретація - правила заміни;
- інтерпретація - правило розборчивості.

К вищесказанному правил ефективності ми пропостили наступні правила толкування основи:

- ✓ приймаються стабілізації представлень, які не повторюються;
- ✓ продовження складається з опори лінії, яка продовжиться до прийняття угоди;
- ✓ тимчасовий відмова, т.е. підтримання інвестиційних відхилень між значеннями, який потребує пошуку косвенних аргументів;
- ✓ розподіл і перерозподіл - поширення представлень, що затримка або блокування значення може бути замінене іншим, підтримки не повторюється;
- ✓ виявлення загальних - коли проти аргументації послаблює підрозділення, хоча переважні предмети при співпраці;
- ✓ пропозиція стосується до підтримки розвитку значення, яке виникає за рахунок використання всієї інтелектуальної підготовки і допомагає отримати корисні джерела прийняття.

Для використання інтерпретатора обґрунтування толкування варіант, слід зауважити, що застосування висновків стратегії можуть бути використані обманливою хитрощами формальну сторону або в інших відносинах, со всіма можливими хитрощами, щоб заплутати отримувача. Всі ці правила і набір принципів, призначені для запобігання такої практики і забезпечення справедливої результату.

Теорія Goldsmith - Posner, яка обговорюється в VI главі другої частини тези, заснована на будівництві нової бази з метою заперечення ролі звичайного міжнародного права на міжнародній арені, в той час як теорія раціонального вибору інтересів або інтересів співпраці і координації, в тривіальних цілях без правового змісту<sup>1</sup>.

Слід зауважити, звичайне міжнародне право не має обов'язкової нормативної сили.

Причиною для привертання уваги до елементів інтерпретації, звичайно, їх прагматизм. Не знаючи, як діяти приймач правових правил інтерпретатор змушений ввести герменевтичний коло використовуваного мови, переконаний і дійсний, після рецидива в неї. Інтерпретація повинна бути, перш за все, прагматичною, а потім логічною семантикою. Розуміння і неявно визначає правові інтерпретації стандартів по самій природі прагматичного явища. Інтерпретація викликає питання

---

<sup>1</sup> Mihăilă Marian, Stan Dan, Suciuc Carmen, *Tratat de drept internațional public*, Vol. III, Editura BREN-V.I.S.PRINT, București, 2006

не обязательно нам, а это указывает путь вперед для достижения правильного результата.

Методология - *lato sensu* - это система общих принципов исследования, полученные из общих целей системы права<sup>2</sup>. Метод ориентирован на некоторых методологических принципов и методов. В строгом смысле этого слова определяется как объект научных исследований для удовлетворения его законы.

Среди различных методологических этапов - общее физическое лицо - задать сложные отношения, в которых можно выделить характерные особенности связи между общим и частным, части и целого, процесс и время и т.д. Касается определения правового анализа методологии и методов исследования настоящего закона в юридической литературе. Юридическая методология может происходить как наука юридических знаний<sup>3</sup>, который показывает наиболее важные аспекты, такие как, как работа ученого, наука нормы права, его характер.

Один из румынских юристов XX века, Мирча Манолеску, ввёл в румынском законодательстве определение юридической методологии - "дисциплина, которая изучает логические вопросы, проблемы выяснения истины в науке права."

Он также заявил: "необходимо провести различие между судебной логики и правовой логики, потому что некоторые специалисты, проявляют путаницу в терминологии "правовой" в отличие от "судебного" хотя все понимают что термин "правовой" о праве, а "справедливость" связан со спором".<sup>4</sup>

Основываясь на том же различии, и говоря о правовой, юридической логики, о правовой методологии, которые представляется как относительные инвариантности факторов. Они касаются отношений, связей и отношения сложившиеся между различными методами в знании правового явления. Принципы, правила и методологические критерии, в данном случае, составляют содержание юридического толкования. Отношения и связи устанавливаются между различными методами, либо до, либо во время или после заключения научных исследований, связанных с юридическим толкованием.

Так как методы отличаются по степени абстракции, сферы применения, степень точности которые могут обеспечить для научного исследования, оправдывается разработка правовой методологии как набор пра-

---

<sup>2</sup> N. Popa, *Teoria generală a dreptului*, Ed. All Beck, București 2005, p. 21.

<sup>3</sup> N. Popa, A. Răducanu, *Quelques considerations sur la notion de la méthodologie juridique*, Analele Universității București, seria Drept, nr. 2/1983, p.15.

<sup>4</sup> M. Manolescu, *Știința dreptului și artele juridice*, Ed. Continent XXI, București, 1993, p.33.

вил для выбора, сотрудничества и понимания выгод и возможных недостатком применения различных методов<sup>5</sup>.

Обращает на себя внимание тот факт, что системный анализ феномена методов правового исследования не означает в любом случае "рейтинговое значение" в том смысле, что она не может быть абсолютной величине относительно друг друга. Тем не менее, методологическим экстремизмом надо бороться<sup>6</sup>.

Это требует тесного сотрудничества, сочетание методов исследования, так как каждая предназначена для обозначения универсальной, поэтому мы должны добавить вклад эпистемологии как отражение на науку, ставя под сомнение нормативные системы речи описательные утверждения. Поэтому этот метод ведёт к критериям достоверности и для развертывания истины препятствий. В литературе считается, что право в гносеологическом аспекте имеет две функции:

а) функция разъясняющая, информационная;

б) функция регулирующая - аргумент, состоящий из практических решений правовых проблем и предоставление практических рекомендаций для действий.

Законом правила являются важным элементом механизма закона в современном обществе. Будучи одним из видов социальных норм, юридических правил в состоянии удовлетворить и выполнять все важные функции, характерные для социальных норм.

Эпистемология играет важную роль в проверке подлинного смысла, полностью проявляется требование, ища основу концепции пройти процедуру интерпретации.

Методология реализует точно наоборот, основную цель описания нормативных актов<sup>7</sup>.

Другие авторы, такие как Ihering, Штаммлеру, Швинге и Sauer утверждают, что методологии научного познания руководящих принципов, операций, процессов, методов, знаний. Юридической логики является частью методологии и точного юридического толкования как дисциплина его объектом регулирования и полезные результаты. Правовой теории логики понять идею источника или источников права. В юридической логики включает в себя: мифология или идеи, правовая социология или номологические данные и конструкции.

---

<sup>5</sup> S. Popescu, D. Iliescu, *Problemele actuale ale metodologiei juridice*, Ed. Științifică și Enciclopedică, București, 1979, p.21.

<sup>6</sup> I. Ceterchi, I. Craiovan, *Introducere în teoria generală a dreptului*, Ed. ALL, București, 1993, p.75.

<sup>7</sup> D. Regis, *Curs de mediologie generală*, Institutul European, Colecția Universitaria, București 2007, p.58.



Судебная логика<sup>8</sup> рассматривает толкование и применение правовой нормы. Юридическая логика должна присутствовать при каждом практикующем закон, будь то адвокат, прокурор или судья.

Юридические искусства, относящихся к разработке и интерпретации правовых норм, но и искусством регулирования, управления и искусства судейства. Юридические искусства бывают двух видов:

- а) фундаментальные разработки и юридического толкования или норма создания и
- б) комплекс как законодательного искусства, искусства администрации или искусство судейства.

Технология представляет собой комплекс правовых документов и формулирования правовых норм. Технические нормативные правовые правила ясны, точны, что должны быть приняты во внимание при разработке правил.

Каждый выпуск формируется по отношению к идее, к которой собеседники относятся по-разному. Серию вопросов и ответов прокручиваются в попытке решить эту проблему. Это проблемная ситуация является источником разногласий, но и возможный прогресс в знаниях.

Несмотря на аксиологической полярности терминов, которые подлежат правовой интерпретации, тексты в которых они включены, однако, есть что-то общее (кроме того, что она включает в себя и теоретические вопросы), а именно, что признательность и амортизации получают в результате сравнении с доктринальными проблемами правовых научных вопросов, как таковых.

"Надо" это термин, который вытекает из правовых органов государства, прямо или косвенно, от обычаев, использование теории, но иногда прямо или косвенно, государство создает, организует и осуществляет позитивное право, суверенитет находят в оригинальный "блок питания" для организации и позитивного права, в конечном итоге вызывает достижения положительного правового порядка. Одна из фаз правоохранительной деятельности соответствующих государственных задание разработки приложений и выдачи акта выбирается из системы толкования действующего закона. Агенты толкования и применения прибегают к различным методам и

---

<sup>8</sup> P. Dubouchet, *Sémiotique juridique, introduction à une science du droit*, PUF, 1990 – „La logique a jeté les bases d’une lecture systémique du droit. La recherche des dynamiques intrinsèques de la discipline, de sa structure fondamentale, a suscité, sur plus de deux-cents ans, l’émergence d’une logique des normes (A), favorisant notamment l’identification du permis bilatéral dans le droit, auquel peut être associée la permissivité normative (B). Selon Paul Dubouchet, « logique déontique » et « logique des normes » recouvrent le même champ d’investigation, à savoir celui des « propositions normatives » que l’on peut aussi appeler « propositions déontiques »”.

принципам толкования правил. Нас это заботит в контексте подхода и выполнения принципов толкования.

В рамках выполнения этого разнообразия конкретных политических и правовых аспектов через многие системы позитивного права, понять основу, полностью назначен основополагающий принцип или принципы права<sup>9</sup>, как мы уже говорили выше.

В доктрине права отмечено критически, что "атрибут самостоятельно сформулированный "фундаментальный" одного принципа является тавтологически в отношении к понятию в принципе так же, как таковой, предполагает внутренней атрибут"<sup>10</sup>. Таким образом, мы стремимся применять подлинный смысл правовых норм в правильном направлении или другой в соответствии с правилами. Но предполагается, чтобы найти любой смысл, но подлинный, и это не может быть не чем иным, как правосудие, а законодательная власть стремилась сделать, как она была вынуждена из рациональных принципов права. Законодатель сам, чтобы обеспечить бенефициара делает правосудие ближе к её природе, показывает возможные пути для следования команд прямо в знаках закона, и для стабильности бизнеса суд дает свое решение в законную силу. Законодательный подход основан на принципах права применять, и сделано с процессуальными нормами, также иногда называется принципами.

Принципы права рассматриваются как источники права, даже если прямо не включены в законодательство, они вызваны в работе интерпретации. Фраза "принципы" исключает любые виды, не той или иной системе права, а просто право. Вызов принципа, с которым применимый закон вступает в противоречие не только поставить под сомнение справедливость закона, которое нанесло бы ущерб праву инструментом для достижения справедливого определения. Когда мы используем принципы, должны знать, что они существуют, что их заявления являются общепринятыми и что их значения ясны. Транслятор не имеет никаких оснований придумывать принципы, и не позволять создавать правовые нормы, но рядом с позитивным правом задача является достаточно сложной, потому что число принципов, но и их утверждений не является бесспорной.

Принципы права характеризуются отсутствием последовательности ещё при названии<sup>11</sup>, иногда называются основополагающие принципы

---

<sup>9</sup> Gh. C. Mihai, *Fundamentele dreptului. Argumentare și interpretare în drept*, Editura Lumina Lex, București, p.200 și urm.

<sup>10</sup> Gh. C. Mihai., *Fundamentele dreptului*, vol. I-II, Editura All Beck, București 2003, p.157.

<sup>11</sup> *Если пробелы закона судья рекомендовано рассмотреть принципы права, как указано в Римском договоре 1956 года и Гражданского кодекса. Таким образом, чтобы решить причины, исчерпав другие методы, пробелы в соответствии с законом, судья называет принципы права, но принцип права неосвященном закона не может являться основанием для суда и определяется, как и заявления о нем переменны, настолько интерпретацию.*

права, другой раз - основополагающие принципы правового государства, и основные принципы отраслей права или общие принципы государственных правовых институтов. Содержание или определение этих принципов с разных точек зрения, как мы уже говорили, называя принципы не то же самое что его высказывания. Пока неизвестно точное число принципов, которые полагаются законом таким образом, что основой для любой системы права, может служить для интерпретации его больше как отчетности, но не имеют своего собственного назначения.

Francois Terre считает, что существует четыре принципа права: принцип эффективности, равенства граждан перед законом, законность санкций и разделения властей. Rawls рассматривает только принцип многомерной справедливости. Radu I. Motic считает, что следующие принципы права: принцип обеспечения правовых основ государственной деятельности гарантировать индивидуальную свободу и равенство, подотчетность, честность и справедливость. Colliard напоминает общие принципы права, признанные цивилизованными нациями следующие: принцип компенсации за ущерб, принцип причиненной добросовестности, принцип запрета злоупотребления правом, принцип использования подготовительной работы для прояснения неясности текста. S. Ghimpu считает, что принципы "общие правила, которые выражают сущность их общей правовых норм по направлениям или отрасли права". Для D. Ciobanu принципом права является "логической основой всех положений"<sup>12</sup>, по мнению S. Popescu принцип подложки позитивного права не верховенство закона выходит за реализацию направляющей идеи. Автор<sup>13</sup> считает, что "общие принципы права, означает набор руководящих идей, которые, без точных и конкретных норм позитивного права направляет правоохранительных органов и ее эволюции. В отличие от принципов, содержащихся в правовых документах, которые предлагают конкретные решения конкретных юридических вопросов, общих принципов права, предоставляет более гибкие и руководящих принципов, необходимых юристов бизнеса.

Так, мы находим два значения понятия принципа: один онтологический, другой методологический. Что такое онтологический принцип - гласит о том, что придает смысл под его действие, а методологический объясняет, просвещает и направляет наш разум до такой степени, что должны указать с мировой точки зрения<sup>14</sup>. Любой принцип, онтологически говоря, берёт верх над одной основе логики, любой методологический принцип, руководит, ориентирует развития любого субъекта. Но он не прав в конструкции, а тот, кто направляет конструкции.

<sup>12</sup> D. Ciobanu, *Introducere în studiul dreptului*, București, 1992, p.59

<sup>13</sup> S.Popescu, *Introducere în studiul dreptului*, București, 1994, p.132

<sup>14</sup> Gh.C.Mihai, *op.cit.*, p.210-215

**Bibliografie:** 1. *Ceterchi, I. Craiovan*, Introducere în teoria generală a dreptului, Ed. ALL, București, 1993, p.75. 2. *D. Ciobanu*, Introducere în studiul dreptului, București, 1992, p.59. 3. *P. Dubouchet*, Sémiotique juridique, introduction à une science du droit, PUF, 1990. 4. *Gh. C. Mihai*, Fundamentele dreptului. Argumentare și interpretare în drept, Editura Lumina Lex, București, p.200 și urm. 5. *Gh. C. Mihai*, Fundamentele dreptului, vol. I-II, Editura All Beck, București 2003, p.157. 6. *M. Manolescu*, Știința dreptului și artele juridice, Ed. Continent XXI, București, 1993, p.33. 7. *Mihăilă Marian*, Stan Dan, Suciuc Carmen, Tratat de drept internațional public, Vol. III, Editura BREN-V.I.S.PRINT, București, 2006. 8. *N. Popa*, Teoria generală a dreptului, Ed. All Beck, București 2005, p. 21. 9. *N. Popa*, A. Răducanu, Quelques considerations sur la notion de la méthodologie juridique, Analele Universității București, seria Drept, nr. 2/1983, p.15. 10. *S. Popescu, D. Iliescu*, Problemele actuale ale metodologiei juridice, Ed. Științifică și Enciclopedică, București, 1979, p.21. 11. *D. Regis*, Cours de mediologie generală, Institutul European, Colecția Universitaria, București 2007, p.58. 12. *S. Popescu*, Introducere în studiul dreptului, București, 1994, p.132

Анрицой Клаудия

### СТРАТЕГИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СРЕДСТВ ПОНИМАНИЯ ЗНАЧЕНИЙ

Интерпретация это, прежде всего, сознательное действие, деяние, совершенное: интерпретация всегда остается за существование точки опоры, более или менее сильной, личностного и творческого акта. В этой связи следует отметить, что была разработана общая теория юридического толкования, которое было сведено к постановке проблемы, связанные с интерпретацией позитивного права по этому вопросу, но включает в себя риторическую интерпретацию задуманной как актуальные правовые аспекты, заказа и поддержки системы правовых аргументов. На горизонте находится, конечно, идеал достижения баланса (всегда сомнительной) между "истиной" и свободного переводчика текста.

**Ключевые слова:** методы интерпретации, семантика, герменевтики, меры предосторожности, профилактика.

Андріцой Клаудія

### СТРАТЕГІЯ ВИКОРИСТАННЯ КОШТІВ РОЗУМІННЯ ЗНАЧЕНЬ

Інтерпретація це, насамперед, свідомо дія, діяння, вчинене: інтерпретація завжди залишається за існування точки опори, більш-менш сильної, особистісного та творчого акту. У цьому зв'язку слід зазначити, що була розроблена загальна теорія юридичного тлумачення, яке було зведене до постановки проблеми, пов'язані з інтерпретацією позитивного права з

цього питання, але включає в себе риторичну інтерпретацію задуманої як актуальні правові аспекти, замовлення та підтримки системи правових аргументів. На горизонті знаходиться, звичайно, ідеал досягнення балансу (завжди сумнівної) між "істиною" і вільного перекладача тексту.

**Ключові слова:** методи інтерпретації, семантика, герменевтики, запобіжні заходи, профілактика.

Claudia Andritsoy

## STRATEGY USE VALUES MEANS OF UNDERSTANDING THE LEGAL ORDER

Interpretation is primarily conscious act, an act committed: interpretation is always the fulcrum for the existence of more or less silnoy, personal and creative act. In this regard it should be noted that developed a general theory of legal interpretation, which was reduced to the problem related to the interpretation of positive law on the subject, but includes rhetorical interpretation conceived as actual legal aspects of the order and system support legal arguments. On the horizon is certainly ideal to achieve a balance (always questionable) between "truth" and free text translator.

**Keywords:** interpretation methods, semantics, hermeneutics, precautions, prevention.

*Стаття надійшла до редакції 11.03.2014*

**УДК 378.147.091.313:004.9**

*Кадемія М. Ю.  
м. Вінниця, Україна*

## ВИКОРИСТАННЯ ЕЛЕКТРОННОГО НАВЧАННЯ В СУЧАСНИХ ВНЗ

**Постановка проблеми.** В усьому світі нині відбувається процес інформатизації суспільства, в усіх ланках діяльності якого інтенсивно використовуються комп'ютери, смартфони, планшети та інші комп'ютерні засоби. Це відповідно, зумовило розвиток інформаційно-комунікаційних технологій (ІКТ) та інформаційно-комунікаційних мереж (ІКМ). В університетах впроваджується електронне навчання (e-learning), використовуються системи електронного документообігу та ін.