

У статті висвітлюються проблеми правового регулювання електронного документообігу та електронної комерції на Україні. Розглянуто електронно-цифровий підпис як один із важелів врегулювання відносин у галузі електронної комерції.

Ключові слова: Електронна комерція, електронно-цифровий підпис (ЕЦП), онлайн-торгівля, законодавство, Інтернет.

The article highlights the problems of legal regulation of electronic documents and e-commerce in Ukraine. Digital signature as one of the instruments regulating relations in the field of electronic commerce is considered.

Keywords: Electronic commerce, electron-digital signature (EDS), online stores, legislation, Internet.

УДК 519.2

А.М. ГАРЯЕВА, ст. преподаватель, НТУ «ХПИ»

О.К. ЦЕБРО, магистрант, НТУ «ХПИ»

П.В. САЧОК, магистрант, НТУ «ХПИ»

СЛОЖНОСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ГЛОБАЛЬНОЙ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

В данной статье рассматриваются сложности защиты прав интеллектуальной собственности в глобальной сети интернет. Описывается ситуация невозможности обеспечения безопасности данных существующим Гражданским кодексом Украины. Предложен возможный выход из положения. Библиогр.: 3 назв.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, защита, интернет, безопасность, авторское право.

Введение. В настоящее время в глобальной сети интернет практически все объекты интеллектуальной собственности могут быть использованы кем угодно и как угодно. Под объектами понимаются результаты научно-технического творчества, коммерческие обозначения, объекты авторского права и смежных прав. Все это используется в качестве контента веб-сайтов для придания должного вида – привлекательного для пользователя своим внешним дизайном, а также внутренним наполнением, в которых могут быть использованы изображения, видео, музыка, выражения и прочее.

Право интеллектуальной собственности. Для начала разберемся, что же все-таки представляет собой право интеллектуальной собственности. Гражданский кодекс Украины, гл.35, ст.418 гласит: «Право интеллектуальной собственности – это право лица на результат интеллектуальной, творческой деятельности или на другой объект права интеллектуальной собственности,

© А.М. Гаряева, О.К. Цебро, П.В. Сачок, 2013

определенный *Гражданским Кодексом* и другим законом (п. 1)». Также вспомним, что принадлежит к объектам данного положения (по статье 420 ГК Украины):

- литературные и художественные произведения;
- компьютерные программы;
- компиляции данных (базы данных);
- исполнение;
- фонограммы, видеограммы, передачи (программы) организаций вещания;
- научные открытия;
- изобретения, полезные модели, промышленные образцы;
- компонование (топографии) интегральных микросхем;
- рационализаторские предложения;
- сорта растений, породы животных;
- коммерческие (фирменные) наименования, торговые марки (знаки для товаров и услуг), географические указания;
- коммерческие тайны.

Украинскими нормативно-правовыми актами отмечено то, что собственник имеет право разрешать использование объекта права интеллектуальной собственности, а также препятствовать неправомерным действиям с объектом, в том числе запрещать такие происшествия. Но ограничений на использование находящейся в интернете информации практически нет, соответственно запретить действия с данными невозможно. По ст. 426 использование объекта права интеллектуальной собственности другим лицом осуществляется с разрешения лица, которое имеет исключительное право разрешать использование объекта права интеллектуальной собственности, кроме случаев правомерного использования без такого разрешения. Даже в виртуальном мире порою есть небольшие вставки, в которых написано про авторские права, есть соглашения, с которыми пользователь должен ознакомиться и лишь потом он допускается к каким либо данным. Но большинство посетителей сайтов с такими формальностями либо быстро пересматривают, либо вообще не читают и пролистывают эту информацию о правах.

Защита посредством государства. Государство предоставляет возможность каждому лицу обратиться в суд за защитой своего права интеллектуальной собственности со ст.16, согласно ст.432 ГК Украины. А суд в свою очередь может предложить несколько вариантов решения возникшего конфликта:

- применение неотложных мер по предотвращению нарушения права интеллектуальной собственности и сохранения соответствующих доказательств;
- применение разового денежного взыскания вместо возмещения убытков за неправомерное использование объекта права интеллектуальной собственности. Размер взыскания определяется в соответствии с законом с

учетом вины лица и других обстоятельств, имеющие существенное значение;
– опубликование в средствах массовой информации сведений о нарушении права интеллектуальной собственности и содержании судебного решения относительно такого нарушения.

Хорошо, если мы знаем, кто что создает, кто что публикует. А если же информация, находящаяся в интернете, имеет оскорбляющий характер, а «автор» не известен? Кого винить? Кто должен отвечать за содеянное? Как показывает время, за нарушение авторских прав в сети отвечает либо то лицо, которое распространило неправомерный контент (потребитель телекоммуникационных услуг), либо собственник веб-сайта, что является более частым случаем в виду сложности установления непосредственно нарушителя. В Постановлении Пленума Верховного Суда Украины № 1 от 27.02.2009 г. указано, что надлежащим ответчиком будет собственник сайта, на котором размещен информационный материал, так как именно он создал технологическую возможность и условия для распространения недостоверной информации. Невзирая на то, что указанная правовая позиция касается практики рассмотрения дел о защите чести и достоинства физического, а также деловой репутации физического и юридического лица, данная концепция широко применяется в делах о нарушении авторских прав в интернете. Что касается провайдеров и операторов телекоммуникаций, то текущим законодательством предусмотрены следующие ключевые положения касательно их обязанностей по соблюдению авторских прав.

1. Провайдеры и операторы не несут ответственности за действия пользователей во время предоставления услуг хостинга, если они не знали о деятельности пользователей и после получения информации прекратили размещение информации и доступ к ней.

2. Провайдеры и операторы не несут ответственности за содержание информации, которая передается посредством их сетей и не имеют права контролировать ее содержание

3. Провайдеры и операторы не предоставляют никаких гарантий в отношении любых товаров, информации и услуг, которые предоставляются посредством сети.

Существует также авторское право (гл. 36 ГК Украины), оно в большей мере направлено на защиту и стимулирование деятельности по созданию каких-либо литературных и художественных произведений, компьютерных программ, баз данных и прочего. Авторское право способствует созданию условий для занятия творческим трудом, обеспечивает правовое признание и охрану достигнутых результатов, закрепление за авторами прав на использование созданных ими произведений и получение доходов и т.д. С другой стороны, задачей авторского права является создание условий для наиболее широкого использования произведений в интересах общества.

Интернет значительно расширил возможности, как отдельных членов общества, так и общества в целом в своем развитии, сняв многие огра-

ничения, которые ранее казались непреодолимыми (в частности географическая удаленность и коммуникационные барьеры). Приобретая новые возможности, общество стало автоматически переносить привычные модели поведения в интернет-среду, в том числе и те которые считаются нарушением авторского права. Но если раньше, до наступления эпохи интернета, в силу определенных причин обладатели прав на произведения мирились с подобными нарушениями, то теперь они считают подобные действия недопустимыми. Таким образом, возникает конфликт, который разрешить в рамках действующего законодательства невозможно, так как, по мнению одной из сторон, баланс интересов, заложенный в него, не является справедливым и разумным.

Методы выхода из сложившейся ситуации. Что же делать со всем этим? Для того чтобы в рамках действующего законодательства построить эффективный механизм по контролю и принуждению соблюдения авторских прав необходимо существенно ограничить применение и развитие интернет-технологий, что с другой стороны существенно нарушает права остальных членов общества и не может считаться справедливым решением. Хотя есть и другой вариант выхода из такой ситуации. Например, создание единой всемирной базы данных, в которой полностью все будет регистрироваться, в независимости от вида объекта, способа его создания итд., и при нахождении его на любом сайте, будет ссылка или же примечание с общего информационного ядра. Но это крайне тяжело реализовать, необходимы огромные финансовые, временные затраты.

Выводы. На сегодняшний день Интернет – это неотъемлемая составляющая правоотношений. С одной стороны, правообладатели справедливо рассчитывают на «эксклюзивность» своих прав, а с другой стороны – оборот онлайн-объектов подразумевает наличие ожидаемых рисков, которые очевидно полностью устранить не представляется возможным. Именно поэтому установление приемлемого баланса интересов правообладателей и остальных участников правоотношений является одной из ключевых задач, как на законодательном и правоприменительном уровнях, так и на уровне саморегуляции Интернет-сообществом.

Список литературы: 1. Гражданский кодекс Украины. 2. *Підпригора О.А.* Право інтелектуальної власності в Україні. – К., 1998. 3. *Вешневский Л.М.* и др. Формула приоритета: Возникновение и развитие авторского и патентного права. М.: Наука, 1990.

Поступила в редколлегию 20.11.2012.

УДК 519.2

Сложности защиты прав интеллектуальной собственности в глобальной сети интернет / Гаряева А.М., Цебро О.К., Сачок П.В. // Вісник НТУ «ХПІ». Серія: Актуальні проблеми розвитку українського суспільства. – Харків: НТУ «ХПІ», 2013. – № 6(980). – С. 51-55. Бібліогр.: 3 назв.

У даній статті розглядаються складнощі захисту прав інтелектуальної власності

в глобальній мережі Інтернет. Описується ситуація неможливості забезпечення безпеки даних існуючим Цивільним кодексом України. Запропоновано можливий вихід з такої ситуації.

Ключові слова: інтелектуальна власність, захист, Інтернет, безпека, авторське право.

This article discusses the protection of intellectual property rights in the global Internet. Describes the situations that can not ensure the data security due to the existing Code of Ukraine. Offered possible ways out.

Keywords: Intellectual Property, protection, internet, safety, copyright.

УДК 658.012

Г.М. ГАРЯЄВА, ст. викладач, НТУ «ХП»

Д.О. ШЕВЕРДІН, магістрант, НТУ «ХП»

НЕСАНКЦІОНОВАНЕ ВТРУЧАННЯ В РОБОТУ ЕЛЕКТРОННО-ОБЧИСЛЮВАЛЬНИХ МАШИН, ЇХ СИСТЕМ ЧИ КОМП'ЮТЕРНИХ МЕРЕЖ

У статті пропонуються одержані результати, узагальнення і висновки, які можуть бути використані для подальшого дослідження сутності та ознак злочинів у сфері використання електронно-обчислювальних машин (комп'ютерів), їх систем та комп'ютерних мереж; у правотворчій діяльності при підготовці змін та доповнень до чинного кримінального законодавства України; у навчальному процесі при викладанні курсу Особливої частини кримінального права, відповідного спецкурсу та при підготовці науково-практичних посібників і методичних рекомендацій. Бібліогр.: 3 назв.

Ключові слова: комп'ютерні мережі, несанкціоноване втручання, електронно-обчислювальні машини, дослідження, кримінальне право.

Вступ. Інформаційний розвиток суспільства та запровадження на державному рівні в Україні використання мережі Internet та інших комп'ютерних систем в усіх сферах суспільного життя, поряд із позитивними здобутками, супроводжується і негативними явищами. Особливу занепокоєність викликає збільшення кількості злочинів у сфері використання електронно-обчислювальних машин (комп'ютерів), комп'ютерних систем та мереж, як в світі, так і в Україні, оскільки такі злочини не лише гальмують позитивні тенденції розвитку, а й завдають шкоди суспільству, державі, суб'єктам інформаційних відносин в усіх сферах господарювання та окремим громадянам.

Тому мета роботи полягала в дослідженні правопорушень шкідливо-

© Г.М. Гаряєва, Д.О. Шевердін, 2013