

**Р.В. КАПІНОС**, канд. екон. наук, доцент, ХНПУ ім. Г.С. Сковороди,  
Харьков

## **БУДУЩЕЕ ЕДИНОГО НАЛОГА**

У роботі проаналізовані характерні риси сучасної «спрощеної системи оподаткування». Виявлені витoki і наукові передумови виникнення механізму єдиного податку, проведений порівняльний аналіз позитивних і негативних сторін єдиної системи оподаткування, розглянуті перспективи єдиного податку в Україні і світі.

В работе проанализированы характерные черты современной «упрощенной системы налогообложения». Выявлены истоки и научные предпосылки возникновения механизма единого налога, проведен сравнительный анализ позитивных и негативных сторон единой системы налогообложения, рассмотрены перспективы единого налога в Украине и мире.

The personal touches of the modern «simplified system of taxation are in-process analysed». Sources and scientific pre-conditions of origin of mechanism of the united tax are exposed, the comparative analysis of positive and negative sides of the single system of taxation is conducted, the prospects of the united tax are considered in Ukraine and world.

**Постановка проблеми.** В условиях современной Украины и России неоднократно обсуждался вопрос о целесообразности сохранения так называемой «упрощенной системы налогообложения», при этом значительная часть экономистов и политиков выступают за её изменение вплоть до упразднения.

**Анализ исследований и публикаций.** Существует немалое число экономистов, отмечающих прежде всего тот факт, что единый, незначительный по сумме, налог позволяет уводить от налогообложения огромные капиталы. В частности, профессор Соколенко В.А. (ХПИ) указывает на возможность «раздробления» крупного бизнеса на ряд мелких фирм, облагаемых уже по минимальной ставке единого налога. Проблемы существования единого налога рассматривают Генри Джордж, Анделсон Р.В., Фред Харрисон, Мейсон Гэффни, Галина Титова, Толстой Л.Н. [1-4].

**Цель статьи.** Основной целью статьи является изучение опыта единого налога не только в Украине, но и в мире, и выявлении возможных вариантов будущего существования «упрощенной» налоговой системы.

**Изложение основного материала.** Примечательно, что введенный 12 лет назад в Украине, механизм единого налога был вскоре воспроизведён в российской налоговой системе, а в украинской экономике просуществовал почти без изменений на протяжении очень длительного периода. Факт заимствования экономического опыта Украины Россией уже сам по себе говорит о разумности

такого опыта, поскольку в подавляющем большинстве случаев в наших взаимоотношениях происходил обратный процесс – Украина использовала более осмысленный опыт своего развитого соседа. Неизменность упрощенной системы налогообложения при общей чехарде налоговой системы Украины показывает, что в течение долгого времени она вполне устраивала как налогоплательщиков, так и государство.

Кроме того, следует сказать, что идея единого налога впервые родилась далеко не в умах таких украинских экономистов, как Тигипко и Кужель – истоки её следует искать в учении великого, самого прославленного американского экономиста Генри Джорджа. Более 100 лет назад (1879 г.), в огромном по объему труде «Прогресс и бедность» – книге, переведённой на 25 языков, проданный тираж которой составил несколько миллионов, – Джордж детально и целостно, на основе множества примеров из истории хозяйства, доказывал необходимость перехода мировой экономики на систему *единственного* налога. [1]. Единственный налог Джорджа предполагал обложение по прогрессивной ставке всех земель государства – в размере стоимости годовой аренды земли, определяемой на свободном рынке. Введение такого налога, по убеждению Джорджа, создало бы более справедливое, не капиталистическое и не социалистическое, но религиозно настроенное, общество – “то будет Золотой Век,.. то будет Град Божий на земле» [1, с. 382].

Автором статьи в течение нескольких лет проводился систематический опрос украинских налогоплательщиков об их отношении к «упрощенной системе налогообложения». Результаты опроса представлены в таблице.

Таблица. Сравнительный анализ достоинств и недостатков системы единого и единственного налога [на основании опросов, проведённых автором]

Достоинства	Недостатки
1	2
1. Объединение множества налогов. 2. Упрощение системы уплаты налогов и оформления документов. 3. Значительное сокращение числа чиновников в налоговой администрации.	1. Множество налогов с невысокими ставками уменьшают тяжесть платежей для каждого. Единственный налог потребует очень высокой ставки.

Продолжение таблицы

1	2
<p>4. Справедливость налогообложения: облагаются все, кто работает на земле, и больше платят те, у кого земли больше. При этом трудолюбие и талант, смекалка и инициатива никак не ущемляются и не ограничиваются высокими налогами.</p> <p>5. Ограничение, вплоть до уничтожения, частной собственности на землю. Природные богатства должны принадлежать не избранным, а в равной мере каждому человеку по праву рождения. Поэтому избыточный доход, который дает использование лучших по природным качествам ресурсов, прежде всего земли, должен полностью изыматься в доход государства и расходоваться на нужды общества. Рентные платежи за использование земли и других природных ресурсов – это наиболее совершенные и справедливые налоги.</p> <p>6. Цены на землю, которая будет единственным объектом по данному налогу, обычно все время растут.</p> <p>7. Выход из тени большей части экономики – так как выгоднее и спокойнее для любого работающего будет заплатить один небольшой налог.</p> <p>8. Упрощение прогноза о суммах налоговых платежей, которые могут быть собраны.</p> <p>9. Снижение цен – для потребителей за счет отмены косвенных налогов, включаемых в цены; для производителей – за счет снижения налоговых выплат производителей, включаемых в себестоимость товара, а значит, и его цену.</p> <p>10. Полное уничтожение системы взяток в налоговых инспекциях – поскольку легче будет заплатить небольшой налог, чем платить большую взятку.</p>	<p>2. Облагается только один объект – земля. При этом количество объектов обложения – земли – не может быть увеличено – при том что государственные выплаты населению, с ростом его численности, будут только расти.</p> <p>3. Рост бедности среди населения – поскольку большинство мелких предпринимателей не смогут платить налог с земли и вынуждены будут продавать свою землю и наниматься к более крупным предпринимателям.</p>

Идеи Генри Джорджа оказали влияние на большинство американских экономистов 19 и даже 20в., например, на такого известного, как Генри Форд, писавшего: «Нам надо облагать налогом (земли) так, как это предлагал Генри Джордж – облагать безжалостно, чтобы заставить их хозяев сделать эти земли продуктивными» [2]. Они сумели вдохновить даже такого мудреца, как Лев Толстой, написавшего несколько работ в защиту идей американского экономи-

ста, и считавшего, что хотя нигде в Европе система Джорджа не введена, «не навеки же обречены русские люди подражать Европе, но должно же наступить и для русского народа совершеннолетие, когда он (будет) думать своим умом» [4, с. 483].

Однако и Генри Джордж не являлся изначально творцом идеи единого налога. Ещё физиократы во главе с прославленным Франсуа Кенэ высказывались за введение единого земельного налога. В глубочайшей древности, в главных книгах человечества – Торе, Библии и Коране, находим мы идею единой подати, которую обязан платить любой человек, считающий себя верующим: цедану – у евреев, десятину – у христиан, зекят – у мусульман. Так, Коран не обязывает мусульман платить какой-либо иной налог, кроме *зекята* – но при этом сам зекят является таким же долгом для верующего, как пятикратный намаз – нельзя считать себя приверженцем ислама, если ты не отдаешь обществу единого налога. Насколько эффективной была эта система, например в христианстве, свидетельствует то обстоятельство, что самые дорогие постройки – церкви, строились преимущественно за счёт десятины (известная в Киеве «Десятинная» церковь, одно из первых каменных зданий города).

**Выводы и перспективы дальнейших исследований.** Каким видятся ближайшие перспективы и отдалённое будущее системы единого налога в Украине, России, и в целом в мире? Автор статьи убеждён, что данную систему следует не поступательно уничтожать, а развивать и расширять. Специалист Американского института экономических исследований (США), Анделсон Р.В. пишет: «уверен, что сегодня она заслуживает применения в более широком, всеохватывающем масштабе» [2]. Для Украины и России это выражалось бы в отказе от фиксированной ставки единого налога и установлении прогрессивной ставки, причём объектом налогообложения вполне мог бы быть, как предлагал Генри Джордж и как применяется в нашей стране только в сельском хозяйстве при фиксированном сельскохозяйственном налоге, земельный участок – такую систему вполне можно было бы, просчитав экономически наиболее эффективную ставку и сделав обоснованную оценку стоимости всех земель страны, распространить и на промышленности, и на торговлю, и даже на кредитные организации.