

// Економіка. Фінанси. Право. – 2007. – №1. 6. Холод С.Б., Ткаченко О.В., Тулупов М.О. Економічні передумови необхідності та особливості створення організаційних структур управління проектами на підприємствах металургійної галузі України // Академічний огляд. – 2006. – №1. – С. 108-116. 7. Шапран В. Металлургический сектор Украины: тенденции развития // Рынок ценных бумаг. – 2006. – № 18(321). – С. 70-74.

Надійшла до редколегії 25.10.2013

УДК 658.8

Удосконалення механізму вибору стратегії підприємств металургійної галузі / Андрійченко О. В. // Вісник НТУ «ХП». Серія: Актуальні проблеми управління та фінансово-господарської діяльності підприємства – Харків: НТУ «ХП». – 2013 . – № 49 (1022). – С. 3–6. – Бібліогр.: 7 назв.

В статье определяются современные проблемы сбыта металлургической продукции. Рассматриваются перспективы развития металлургии. Предложены меры по реформированию сбыта продукции украинской металлургии в условиях кризиса.

Ключевые слова: металлургическая продукция, сбытовая политика, металлургическая отрасль, перспективы развития металлургической отрасли.

The article defines modern problems of sale of metallurgical products and considers prospects of development of metallurgy. Several measures to reform the sales of product of Ukrainian metallurgy at the time of economic crisis are proposed.

Keywords: metallurgical products, sale policy, metallurgical industry, prospects of development of metallurgical industry.

УДК 658.589

В. Н. ГАВВА, канд. экон. наук, доц., НАУ «ХАИ», Харьков

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ТАРИФОВ ЗА ТРАНЗИТ ГАЗА ПО УКРАИНЕ ПРИ ПОДГОТОВКЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНТРАКТОВ

Предложен методологический подход и методика проведения расчетов экономических показателей газоперекачивающих установок в газотранспортной системе Украины для обоснования целесообразности их усовершенствования и обоснования уровня тарифов за транзит газа по территории Украины при заключении международных контрактов о его транспортировке

Ключевые слова: рынок газа, себестоимость транзита газа, тариф за транзит, экономическая эффективность.

Введение. Украина является важным транспортным коридором, соединяющим страны ЕС с Россией и Средней Азией. В России и среднеазиатских странах сосредоточены большие запасы энергоресурсов, в том числе природного газа, и проблемы его доставки к потребителям являются весьма актуальными. По данным статистики в 2009 и 2010 годах на долю украинской газотранспортной системы (ГТС) приходилось около 70% российского газового экспорта в Европейские страны и доходы от транзита газа являются весомым компонентом платежного баланса Украины. «В 2009 году прибыли от транзита природного газа по территории Украины составили

1,96 млрд.дол., то есть около 1,7% ВВП, 3,6 % экспортных доходов и 5,3% доходов государственного бюджета, а в 2011 году прибыль нашего государства от транзита природного газа (по сравнению с 2009 годом) почти удвоилась и достигла уже 3,2 млрд.дол., отмечает О.В. Михайловская [1, с. 68].

Высокий транзитный потенциал Украины сегодня используется недостаточно полно, более того, имеют место негативные для Украины тенденции к еще большему снижению его использования. Причиной этого являются как внутренние, так и внешние факторы (геополитические, экономические, технические). В XXI веке наметилось несколько процессов, которые вызвали изменения в ситуации, сложившейся на мировом рынке природного газа в конце XX века, и которые непосредственно затрагивают интересы Украины в деле его транзита. К ним можно отнести, учитывая тенденции развития мирового рынка природного газа [1], следующие:

– попытки диверсифицировать источники газоснабжения европейских стран, изменить архитектуру европейской региональной системы газоснабжения, в которой России будет отводиться все меньшая роль за счет увеличения поставок газа из Норвегии и Алжира, а также сжиженного газа из стран Африки, Америки, Ближнего и Среднего Востока, а роль Украины как транзитера природного газа будет снижаться;

– развитие спотовых рынков сжиженного природного газа (СПГ) и, как следствие, неконкурентоспособность контрактной цены на российский природный газ, что снижает спрос на него по причинам не только политическим, но и конъюнктурным;

– диверсификация путей транзита российского природного газа в Европу, которая обусловлена стремлением правительств европейских государств ослабить свою зависимость от политических взаимоотношений Украины и России, и стремлением России оказать дополнительное давление на Украину для достижения своих геополитических целей;

– интенсификация работ по освоению технологий добычи природного газа, который ранее считался недоступным – шахтного метана, доменного газа и, так называемого «сланцевого газа», большие запасы которого есть в Польше;

– снижение доли Европы как потребителя природного газа из-за переориентации правительств европейских стран на уменьшение выбросов

парниковых газов и развитие альтернативных источников энергии, а также неуклонное увеличение роли азиатских стран (Китая, Индии, Японии и др.) как потребителей природного газа на мировом рынке.

В современных условиях хозяйствования, в конкурентной среде и при рыночных отношениях хозяйствующих субъектов очень важным является экономическое обоснование хозяйственных решений, которые касаются не только непосредственно ведения бизнеса, но и решений относительно уровня предлагаемых тарифов, норм и нормативов. Это становится особенно актуальным в условиях перечисленных выше негативных тенденций при подготовке международных контрактов, учитывая значительные размеры сумм оговариваемых контрактами. Не является исключением контракты на транзит газа по территории Украины, согласно которым тарифы за транзит почти в два и более раза ниже, чем в странах ЕС.

Постановка задачи. Подписание контрактов на транзит российского или газа любого другого происхождения по территории Украины и тарифы за транзит, безусловно увязаны с контрактами на поставки газа для нужд самой Украины. Понятно, что формирование сегодня тарифов на транзит газа, как и самой цены на российский природный газ, имеет больше политическую составляющую, нежели экономическую, и влияние монополиста в лице российского Газпрома здесь огромно. Тем не менее, реальное экономическое обоснование тарифов на транзит природного газа по территории Украины, учитывающих затраты на приобретение, монтаж и эксплуатацию газоперекачивающих установок (ГПУ), позволит если не добиваться пересмотра этих тарифов, то обоснования предоставления хотя бы каких-то компенсаций.

Результаты исследования. С точки зрения обычного потребителя любые газоперекачивающие установки (ГПУ) должны быть высокопроизводительными, надежными и долговечными. Себестоимость транспортировки газа зависит прежде всего от производительности ГПУ и затрат на эксплуатацию с учетом текущих ремонтов. В качестве единицы работы в соответствии с установившимися традициями можно рассматривать перекачку 1000 м^3 газа на расстояние 100 км. В этой связи при решении задачи выбора лучшей ГПУ из альтернативных вариантов можно рекомендовать в качестве критерия оптимальности показатель удельных приведенных затрат

при условии обеспечения всеми вариантами тождественного результата [2], в противном случае необходимо привести все альтернативные варианты в сопоставимый вид по производительности, мощности, сроку службы и т.д. Удельные приведенные затраты по i -му варианту можно рассчитать так:

$$Z_{y\delta i} = C_{y\delta i} + E_n K_{y\delta i} \rightarrow \min,$$

где $C_{y\delta i}$ – средний удельный показатель себестоимости перекачки 1000 м³ газа на расстояние 100 км по i -му варианту;

$K_{y\delta i}$ – удельный показатель капиталовложений на единицу работы по i -му варианту;

E_n – нормативный коэффициент эффективности капиталовложений, определяемый или по средней рентабельности капитала в отрасли, или как пороговое значение рентабельности в зависимости от цели инвестирования в пределах 0,06...0,25 [2, с. 80].

При проведении этих расчетов необходимо помнить следующее [3]:

- амортизационные отчисления нужно рассчитывать не по нормам амортизационных отчислений, а с учетом срока службы ГПУ;
- затраты на плановые ремонты нужно рассчитывать подробно. Более того, учитывают и затраты на аварийные ремонты, связанные с отказами техники. Хотя затраты на аварийные ремонты можно рассчитывать укрупнено. Затраты на один аварийный ремонт содержат заработную плату работников за поиск и устранение неисправности вместе с соответствующими отчислениями в фонды пенсионного, социального страхования и занятости, а также стоимость замененных элементов (запасных частей);
- если технику применяют в процессах, где сокращение времени на ремонт дает снижение ущерба от простоев, это нужно обязательно учесть. Убыток, который наносит один час простоя оборудования, зависит от назначения оборудования. Например, устранение неисправностей, которые вызывают задержку перекачки газа, может приводить к штрафам за нарушение графика транзита и к судебным искам;
- уменьшение простоев более надежного оборудования в ремонтах обуславливает во многих случаях повышение его годовой производительности. Если это повышение производительности можно реализовать, необходимо оценить экономию удельных приведенных затрат.

Для расчета показателей экономической эффективности сравниваемые варианты должны быть сведены к сопоставимому виду по всем признаками (объему продукции, ее составу, качеству, сроками изготовления и т.п.). Сопоставимый вид вариантов должен обеспечиваться: 1) по сферам и условиям их эксплуатации; 2) по нормативной базе, которая используется для расчета затрат и полезных результатов; 3) по конечному полезному результату (социальному, экологическому и т.п.) [4].

Расчет среднего удельного показателя себестоимости перекачки 1000 м^3 газа на расстояние 100 км по i -му варианту ГПУ должен рассчитываться с учетом жизненного цикла (ЖЦ) ГПУ и может быть выполнен по формуле:

$$C_{\text{дв}} = \frac{\sum_{t=1}^T C_t n_{\text{дв}} \delta^{100}}{\sum_{t=1}^T Q_t S},$$

где Z_t – затраты t -го года, связанные с обеспечением работы ГПУ, грн.;

Q_t – объем перекачки в t -м году, тыс. м^3 ;

T – длительность жизненного цикла ГПУ, лет;

$n_{\text{дв}}$ – число ГПУ на соответствующем участке газопровода, шт.;

S – длина газопровода, км.

Под затратами t -го года следует понимать любые затраты на ГПУ (на изготовление, транспортировку, монтаж, эксплуатацию, обслуживание, ремонтные работы, демонтаж и утилизацию)

$$Z_t = Z_t^{\text{изг}} + Z_t^{\text{тр}} + Z_t^{\text{монт}} + Z_t^{\text{экс}} + Z_t^{\text{обсл}} + Z_t^{\text{рем}} + Z_t^{\text{дем}} + Z_t^{\text{утил}}.$$

Понятно, что на начальном этапе жизненного цикла ГПУ будут иметь место только затраты на изготовление (приобретение), транспортировку и монтаж в ГТС. А в конце ЖЦ будут иметь место только затраты на демонтаж и утилизацию. На остальных этапах жизненного цикла будут иметь место только затраты на эксплуатацию, обслуживание и ремонты ГПУ.

$$Z_t^{\text{экс}} = P_{\text{уд}} C_{\text{гсм}} Q_t + H_a C_{\text{нт}} / 100\%,$$

где $P_{\text{уд}}$ – удельный расход топлива на перекачку газа, л/ 1000 м^3 ;

$C_{\text{гсм}}$ – стоимость топлива, грн/л;

Q_t – объем перекачки в t -м году, тыс. м^3 ;

H_a – норма амортизации ГПУ, %

C_{nm} – полная первоначальная стоимость ГПУ ($Z_t^{изз} + Z_t^{пр} + Z_t^{монт}$).

$$Z_t^{обсл} = n_{об} \Phi_{\delta} \ell_{ч} [(1+\omega_{\delta})(1+\omega_{отч}) + \omega_{нак}] n_{см},$$

где $n_{об}$ – списочная численность персонала обслуживающего ГПУ, чел.;

Φ_{δ} – годовой действительный фонд времени для персонала, обслуживающего ГПУ, час.;

$\ell_{ч}$ – часовая тарифная ставка работника, обслуживающего ГПУ, грн/час.;

ω_{δ} – средний коэффициент доплат (0,1...0,3);

$\omega_{отч}$ – коэффициент отчислений в фонды пенсионного, социального страхования и занятости (0,375);

$\omega_{нак}$ – коэффициент накладных расходов в ГТС Украины;

$n_{см}$ – число смен работы ГПУ (сменность).

$$Z_t^{рем} = t_{рем} \ell_{чр} [(1+\omega_{\delta})(1+\omega_{отч}) + \omega_{нак}] + Z_{запч},$$

где $t_{рем}$ – средняя годовая трудоемкость ремонтных работ на ГПУ, чел.-ч.;

$\ell_{чр}$ – часовая тарифная ставка ремонтника, грн/час;

$Z_{запч}$ – средняя годовая стоимость запасных частей и материалов для ремонта ГПУ, грн.

После выбора варианта ГПУ с минимальной удельной себестоимостью $C_{y\delta}$ необходимо проверить экономическую эффективность этого выбора, т.е. оценить рентабельность. Для этого следует использовать тариф на транспортировку газа, установленный международным договором со страной экспортером и удельную себестоимость перекачки. Рентабельность ГПУ, таким образом, может быть найдена так:

$$R = [(P_{тар} - C_{y\delta}) / C_{y\delta}] 100\% ,$$

где $P_{тар}$ – тариф на перекачку 1000м^3 газа на расстояние 100 км, грн;

$C_{y\delta}$ – удельная себестоимость перекачки 1000м^3 газа на расстояние 100 км для лучшей ГПУ, грн.

Обеспечение рентабельности в 20...30% можно считать приемлемым. Если же рентабельность лучшей из ГПУ составляет менее 15%, то следует

проаналізувати причини. Можливо, тариф за транзит природного газу занижений і потребує перегляду в сторону збільшення, що повинно бути враховано при укладанні Україною міжнародних контрактів на транспортування природного газу з використанням української ГТС.

Висновки. Процеси реорганізації світового ринку природного газу і можливе в перспективі скорочення транзитних об'ємів для ГТС України майже вдвічі потребують особливого уваги при плануванні валютних надходжень і конкретних рішень уряду України збереженню транзитного потенціалу. Можливо, настав час ввести формулу оплати за транзит природного газу за зразком російського «бери або плати» – «поставляй або плати», якщо російський «Газпром» не захоче поставляти європейським споживачам контрактований об'єм природного газу через зниження цін, викликане спотовими цінами на СПГ. Точильні розрахунки економічних показників використання ГПУ, згідно запропонованого підходу, дозволять готувати економічно обґрунтовані рішення про модернізацію ГТС України; перегляді рівня тарифів за транзит природного газу при укладанні міжнародних контрактів; формуванні економічно обґрунтованого коридору для компромісних рішень про величину тарифів за транзит природного газу з використанням ГТС України.

Список літератури: 1. Михайловська О.В. Актуальні питання розвитку ринку природного газу / О.В. Михайловська // Економіка України. – 2012. – № 10. – С. 68-79. 2. Гавва В.М. Обґрунтування господарських рішень і оцінювання ризиків: підруч. / В.М. Гавва, Т.П. Раздимаха. – Х.: Нац. аерокосм. ун-т «Харк. авіа. ін.-т», 2008. – 272 с. 3. Гавва В.М. Економічне обґрунтування господарських рішень: навч. посібник / В.М. Гавва. – Х.: Нац. аерокосм. ун-т «Харк. авіа. ін.-т», 2001. – 157 с. 4. Гавва В.М., Раздимаха Т.П. Економічне обґрунтування доцільності підвищення надійності й довговічності техніки // Проблеми проектування і виробництва конструкцій літальних апаратів, Вип. 3(63) – 2010. – С. 210-214.

Надійшла до редколегії 06.06.2013

УДК 658.589

Економічне обґрунтування тарифів за транзит газу по Україні при підготовці міжнародних контрактів / Гавва В. Н. // Вісник НТУ «ХП». Серія: Актуальні проблеми управління та фінансово-господарської діяльності підприємства – Харків: НТУ «ХП». – 2013. – № 49 (1022). – С. 6–13. – Бібліогр.: 4 назви.

Запропоновано методологічний підхід і методику проведення розрахунків економічних показників газоперекачуючих установок у газотранспортній системі України для обґрунтування доцільності їхнього вдосконалення й обґрунтування рівня тарифів за транзит газу по території України при укладанні міжнародних контрактів про його транспортування.

Ключові слова: ринок газу, собівартість транзиту газу, тариф за транзит, економічна ефективність

Methodological approach and methodology for calculation of economic indicators gas compressor units in the gas transportation system of Ukraine to justify their improvement and justify the level of tariffs for the transit of gas through Ukraine to the international contracts of its transportation are proposed.

Keywords: gas market, cost of gas transit, transit tariffs, economical effectiveness

УДК 339.138

А. Ю. ГЕВОРКЯН, канд. екон. наук, доц., НТУ «ХПІ»;

О. О. ГУТНЄВА, студентка, НТУ «ХПІ».

УПРАВЛІННЯ МІЖНАРОДНИМИ МАРКЕТИНГОВИМИ КОМУНІКАЦІЯМИ ПІДПРИЄМСТВА

У статті розкрито питання особливостей реалізації маркетингової комунікаційної взаємодії в Інтернеті, виявлено основні переваги мережі Інтернет як носія маркетингових комунікацій, проведено їх порівняльний аналіз та запропоновано класифікацію веб-ресурсів як невід'ємного носія комунікацій в Інтернеті.

Ключові слова: маркетингові комунікації, мережа Інтернет, Інтернет-маркетинг, електронний ресурс.

Вступ. Процеси глобалізації економіки, комп'ютеризації різних сфер підприємницької діяльності призвели до того, що нині Інтернет є невід'ємним середовищем. З кожним роком дедалі більше компаній звертаються до мережі Інтернет як альтернативного способу просування власної продукції, що свідчить зростаюча кількість електронних ресурсів [1]. Станом на кінець 2012 р. кількість користувачів Інтернетом склала майже 30 млн осіб, що вдвічі більше, ніж у 2011 р.

Аналіз останніх досліджень та літератури: Теорія і практика управління маркетинговими комунікаціями висвітлені в наукових працях вчених: Ф. Котлера, Ж. Ж. Ламбена, С. Моріарті, М. Васіліка, Е. Голубкова, М. Рюміна [2]. В Україні проблемам управління маркетинговими комунікаціями присвячені розробки відомих у цій сфері учених: О. Азарян, Т. Приймак, Е. Ромата, А. Старостіної та інші.

Метою статті є дослідження особливостей Інтернету як каналу маркетингових комунікацій. Щоб досягти поставленої мети, необхідно: розкрити питання особливостей реалізації маркетингової комунікаційної взаємодії в Інтернеті; виявити основні переваги мережі Інтернет як носія маркетингових комунікацій; провести їх порівняльний аналіз та запропонувати класифікацію веб-ресурсів як невід'ємного носія комунікацій в Інтернеті.