

В. С. Дієсперов // Економіка АПК. – 2006. – № 6. – С. 130–135. **5.** Економічна активність населення Тернопільської області у 2011 році: стат. зб. – Тернопіль: Державна служба статистики України Головне управління статистики у Тернопільській області, 2012. – 192 с. **6.** Качан Є. П. Управління трудовими ресурсами / Є. П. Качан, Д. Г. Шушпанов. – К.: Юридична книга, 2003. – 258 с. **7.** Колот А. М. Соціально-трудові відносини: теорія і практика регулювання: моногр. / А. М. Колот. – К.: КНЕУ, 2003. – 230 с. **8.** Людський розвиток в Україні: можливості та напрями соціальних інвестицій ; за ред. Е. М. Лібанової. – К.: Ін-т демографії та соціальних досліджень НАН України, Держкомстат України, 2006. – 356 с. **9.** Малік М. Й. Кадровий потенціал аграрних підприємств: управлінський аспект / М. Й. Малік, О. Г. Шпикуляк. – К.: ННЦ ІАЕ, 2005. – 368 с. **10.** Населення і трудові ресурси села: Навч. посіб. / [Саблук П.Т., Ор-латий М.К., Якуба К.І., Вітвіцький В.В., Гудзинський С.О.]; за ред. П.Т. Саблука, М.К. Орлатого. – К.: Інститут аграрної економіки УААН, 2002. – 277 с. – (Бібліотека економіста «Соціальна сфера села»). **11.** Населення України у 2010 році. – К.: Держкомстат України, 2011. – 578 с. **12.** Олійник Т. І. Формування й ефективне використання трудового потенціалу сільськогосподарських підприємств: моногр./Олійник Т. І. – Х.: Магда Ltd, 2008. – 372 с. **13.** Онікієнко В. В. Розвиток ринку праці в Україні: тенденції та перспективи / Онікієнко В. В., Ткаченко Л. Г., Ємельяненко Л. М. ; за ред В. В. Онікієнка. – К.: РВПС України, 2007. – 286 с. **14.** Соціально-економічний розвиток сільських територій: Навчальний посібник / За ред. В. К. Терещенка. – Київ-Ніжин: Видавець ПП Лисенко М. М., 2011. – 348 с.

Надійшла до редколегії 15.09.2013

УДК 331.5

Аналіз зайнятості та безробіття в умовах ринкових перетворень / Загора О. І. // Вісник НТУ «ХПІ». Серія: Актуальні проблеми управління та фінансово-господарської діяльності підприємства – Харків: НТУ «ХПІ». – 2013. – № 50(1023). – С. 49–56. – Бібліогр.: 14 назв.

В статье рассмотрены проблемы занятости населения на региональном уровне, обусловленные территориальными особенностями области.

Ключевые слова: занятость, безработица, уровень безработицы, сельское хозяйство, воссоздание, использование, трудовой потенциал, и др.

The problems of employment of rural population are considered in the article. The modern tendencies of the use of labour potential of peasants are described.

Keywords: employment, unemployment, unemployment, agriculture, recreation, use, employment potential, and others.

УДК 330.47

Э. А. КАРПОВ, канд. экон. наук, проф., Старооскольский технологический институт, Старый Оскол, Россия;

В. А. КАРПОВА, доц., Старооскольский технологический институт;

И. Н. КОСАРЕВА, ассистент, Старооскольский технологический институт.

СХЕМА РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Целью данной работы является формирование механизма реструктуризации предприятия, реализуемого в целях финансового оздоровления. Реструктуризация – один из механизмов, позволяющих повысить экономическую эффективность и рыночную конкурентоспособность предприятия.

Ключевые слова: реструктуризация, металлургическое предприятие.

Введение. Реструктуризация предприятия – ключевой элемент преобразований, требующих соответствующего теоретического, методологического, организационно – правового и методического обеспечения.

Актуальность темы связана с необходимостью повышения эффективности деятельности предприятия и его инвестиционной привлекательности в условиях несовершенства методологической базы управления реструктуризацией.

Постановка и реализация задачи. В качестве объекта исследования рассмотрено ОАО «Оскольский электрометаллургический комбинат». В качестве информационной базы бюджетного планирования используется агрегированный баланс и отчет о финансовых результатах.

Принимаемая схема реструктуризации (табл. 1) в краткосрочном периоде будет иметь свои отличительные особенности. Сущность этой схемы состоит в привлечении компанией инвестиционных ресурсов из различных источников с распределением этих ресурсов по приоритетным направлениям развития и на обеспечение текущей деятельности (табл. 2).

Таблица 1. Агрегированный баланс (тыс. руб)

BA _t =	11781788	CK _t =KP+ДЗK _t =	16503668	B _t =	25935306
OA _t =	6159304	KЗ _t =	1527424	ЧП _t =	5369119
A _t = 18031092				K _{тл} =OA _t /KЗ _t =	4,03247821
				K _{осст} =(CK _t -Ba _t)/OA _t	0,76662558
Условные обозначения: t – индекс отчетного периода; BA _t – величина внеоборотных активов на начало планируемого периода; OA _t , CK _t , ДЗK _t , KP _t , KЗ _t B _t , ЧП _t – то же, оборотных активов, собственного капитала, долгосрочных кредитов и займов, капитала и резервов, краткосрочной задолженности, выручки, чистой прибыли; K _{тл} , K _{осст} – коэффициенты соответственно текущей ликвидности и обеспеченности собственными средствами в отчетном периоде.					

Таблица 2. Схема формирования бюджета развития компании на год

BA _{t+1} = BA _t + δ[x ₁ + x ₂ + α(x ₁ + x ₂)] = 11871788 + δ[x ₁ + x ₂ + α(x ₁ + x ₂)]	CK _{t+1} = CR _t + x ₁ + α(x ₁ + x ₂) = 16503668 + x ₁ + α(x ₁ + x ₂)
OA _{t+1} = OA _t + (1 - δ) [x ₁ + x ₂ + α(x ₁ + x ₂)] = 6159304 + (1 - δ) [x ₁ + x ₂ + α(x ₁ + x ₂)]	KЗ _{t+1} = KЗ _t + x ₂ = 1527424 + x ₂
A _{t+1} = A _t + x ₁ + x ₂ + α(x ₁ + x ₂) = 18031092 + x ₁ + x ₂ + α(x ₁ + x ₂)	
Условные обозначения: (t + 1) – индекс периода планирования; δ – доля средств, направляемых на расширение мощностей; α – норма прибыли на капитал; x ₁ – искомый объем инвестиционных ресурсов за счет долгосрочных кредитов и займов, фондов накопления компании; x ₂ – искомый объем инвестиционных ресурсов за счет краткосрочных кредитов и займов, кредиторской задолженности.	

Инвестиции формируются за счет внутренних источников и долгосрочных кредитов и займов (в объеме x₁), а также краткосрочных кредитов и займов и кредиторской задолженности (в объеме x₂). По усредненным оценкам доля инвестиций в развитие и расширение мощностей и сбыта δ составляет 0,66, а на цели текущей деятельности эта доля (1-δ) составляет 0,34. Исходя из сформулированных предпосылок, можно прийти к следующей общей постановке задачи оптимизации бюджетного планирования, в которой критерий и ограничения представлены неявными функциями финансовых результатов деятельности от искомых объемов инвестиций x₁, x₂:

$$\left\{ \begin{array}{l} F_{t+1}(x_1, x_2) \rightarrow \min; \\ R_{nt+1}(x_1, x_2) \geq R_n^*; \\ O_{At+1}(x_1, x_2) \geq O_A^*; \\ B_{t+1}(x_1, x_2) \geq B^*; \\ K_{ml}(x_1, x_2) \geq K_{ml}^H; \\ K_{occ}(x_1, x_2) \geq K_{occ}^H; \\ \underline{I}_1 \leq x_1 \leq \overline{I}_1; \\ \underline{I}_2 \leq x_2 \leq \overline{I}_2, \end{array} \right. \quad (1)$$

где $R_{nt+1}(x_1, x_2)$, R_n^* – прогнозные уровни рентабельности продаж соответственно компании и ее главного конкурента;

$O_{At+1}(x_1, x_2)$, O_A^* – прогноз значения оборачиваемости активов;

$B_{t+1}(x_1, x_2)$, B^* – прогнозные объемы выручки;

$K_{тл}^H$, K_{occ}^H – нормативные значения коэффициентов соответственно текущей ликвидности (равное 2) и обеспеченности собственными средствами (равное 0,1);

\underline{I}_1 , \overline{I}_1 , \underline{I}_2 , \overline{I}_2 – нижние и верхние прогнозные значения инвестиционных ресурсов, привлекаемых компанией за счет соответственно собственных и внешних источников.

Если принимаемая целевая функция бюджетного планирования отражает требование минимизации управляющих воздействий x_1 , x_2 на структуру имущества и средств (активы) компании, то тогда ее можно формализовать как

$$F_{t+1}(x_1, x_2) = (x_1 + x_2) \rightarrow \min \quad (2)$$

Прогнозный уровень рентабельности продаж компании как функцию объема распределенных инвестиций можно представить отношением размера фонда накопления $\alpha(x_1 + x_2)$ к величине планируемой выручки. Ограничение, отражающее требование достижения и превышения компанией уровня рентабельности продаж, формализуется следующим образом:

$$\left[1 - \frac{(1 + \alpha - \delta - \alpha\delta)R_n^*B_t}{\alpha(OA_t - KZ_t)} \right] x_1 + \left[1 - \frac{(\alpha - \delta - \alpha\delta)R_n^*B_t}{\alpha(OA_t - KZ_t)} \right] x_2 \geq \frac{R_n^*}{\alpha} \quad (3)$$

Требование, вытекающее из цели компании по реализации ее стратегического производственного потенциала, формулируется из соотношения

$$(1 + \alpha - \delta - \alpha\delta)x_1 + (\alpha - \delta - \alpha\delta)x_2 \geq \left(\frac{B^*}{B_t} - 1 \right) (OA_t - KZ_t) \quad (4)$$

Ограничение, отражающее возможности компании по достижению или превышению уровня деловой активности, может быть конкретизировано из следующего соотношения:

$$\begin{aligned} & [B_t(1+\alpha-\delta-\alpha\delta)-O_A^*(OA_t-KZ_t)(1+\alpha)x_1 + [B_t(\alpha-\delta-\alpha\delta)-O_A^*(OA_t-KZ_t)(1+\alpha)x_2] \geq \\ & \geq (O_A^*A_t - B_t)(OA_t - KZ_t) \end{aligned} \quad (5)$$

Развернутое ограничение по платежеспособности имеет вид:

$$(1+\alpha-\delta-\alpha\delta)x_1 + (1+\alpha-\delta-\alpha\delta-K_{ml}^n)x_2 \geq K_{ml}^n(KZ_t - OA_t) \quad (6)$$

И, наконец, требование обеспеченности собственными средствами

$$(1+\alpha-\delta-\alpha\delta)c_1 + (\alpha-\delta-\alpha\delta)x_2 \geq \frac{K_{occ}^h OA_t + BA_t - KP_t}{1-K_{occ}^h} \quad (7)$$

В задачу могут быть введены следующие прогнозные оценки развития предприятия: $R^* = 0,21$; $O_A^* = 1,5$; $B^* = 31$ млрд. руб. Норма прибыли на инвестируемый капитал a , которая рассчитывается как отношение финансовых издержек по обслуживанию долга компании к общей величине заемного капитала, с учетом инфляционных ожиданий и риска инвесторов (5%) принимается равной 0,176. Доля инвестиций на техническое развитие компании составляет 0,66 их общего объема.

Модель оптимизации бюджета развития компании, исходя из ее прогнозных параметров и принятых прогнозных показателей деятельности компании, запишется в виде:

Реализация моделей (8)-(15) осуществлялась с использованием программ Excel. Из реализации модели: $X^\circ = (x_1^\circ; x_2^\circ) = (2340504,3; 0)$ тыс. руб; $\min F(x_1^\circ; x_2^\circ) = 2340504,3$ тыс. руб.

$$\left\{ \begin{aligned} & F(x_1, x_2) = (x_1 + x_2) \rightarrow \min; & (8) \\ & -0,29x_1 + 2,9x_2 \geq -636757,96; & (9) \\ & 0,4x_1 - 0,6x_2 \geq 904522; & (10) \\ & 0,08x_1 - 0,91x_2 \geq 198476,8; & (11) \\ & 0,4x_1 - 2,6x_2 \geq -3104456; & (12) \\ & 0,37x_1 - 0,64x_2 \geq -4105950; & (13) \\ & 1000000 \leq x_1 \leq 2500000; & (14) \\ & 0 \leq x_2 \leq 1000000. & (15) \end{aligned} \right.$$

Выводы. Полученные результаты позволяют сформировать прогнозную структуру бюджета развития компания и соответствующие этой структуре финансовые показатели (табл. 3).

Таблица 3. Прогнозный бюджет развития компании

$BA=11781788+0,66*1,176*2262209,9=13598393,35$	$СК=16503668+2262209,9+0,176*2262209,9=19177806,6$
$OA=6159304+0,34*1,176*2262209,9=7095131,26$	$K3=1527424+0=1527424$
$A=18031092+1,176*2262209,9=20705230,6$	

Таблица 4. Аналитическая оценка вариантов стратегии развития компании (тыс. руб)

Параметры стратегии развития	Критерии модели F (x^0_1, x^0_2)	Базовый период
Целевая функция $F^0_{t+1}(x^0_1, x^0_2)$	2340504,3	-
Доход $B_{t+1}(x^0_1, x^0_2)$	31175287,66	25935306
Инвестиции за счет внутренних источников и долгосрочных кредитов	2340504,341	-
Инвестиции за счет краткосрочных кредитов и займов	0	-
Всего инвестиций	2340504,341	-
Стоимость имущества (стратегический потенциал)	20783525,11	18031092
Коэффициент текущей ликвидности $K_{тл}= OA/K3$	4,645161563	4,0324782
Коэффициент обеспеченности собственными средствами $K_{осс}=(СК-BA)/OA$	0,797	0,767
Оборачиваемость активов $Oa=B/A$	1,5	1,44
Чистая прибыль	5781047,764	5369119
Рентабельность продаж, $Rп=ЧП/B$	0,22	0,207

Список литературы: 1. www.oemk.ru, 2. Новиков Н.И. Сценарии – прогнозы и программа развития крупного металлургического предприятия в условиях конкуренции / Н.И.Новиков // Проблемы прогнозирования. – 2007. – №1. – С. 81-91. 3. Быстров В.А. Антикризисная инновационно-инвестиционная стратегия развития металлургических компаний / В.А. Быстров, Н.И. Новиков, Д.А. Некрасов // Вестник горно-металлургической секции РАЕН. Отделение металлургии: сборник научных трудов. Вып. 25 / Редкол.: Л.П. Мышляев (гл. ред.) [и др.]: СибГИУ. – Новокузнецк, 2010. – С. 124-130.

Надійшла до редколегії 23.09.2013

УДК 330.47

Схема реструктуризации металлургического предприятия / Карпов Э. А., Карпова В. А., Косарева И. Н. // Вісник НТУ «ХП». Серія: Актуальні проблеми управління та фінансово-господарської діяльності підприємства – Харків: НТУ «ХП». – 2013. – № 50(1023). – С. 56–60. – Бібліогр.: 3 назви.

Метою даної роботи є формування механізму реструктуризації підприємства, реалізованого з метою фінансового оздоровлення. Реструктуризація – один з механізмів, що дозволяють підвищити економічну ефективність і ринкову конкурентоспроможність підприємства.

Ключові слова: реструктуризація, металургійне підприємство.

The aim of this work is to develop a mechanism of enterprise restructuring, it implemented in order to financial recovery. Restructuring – one of the mechanisms to enhance economic efficiency and market competitiveness of enterprises.

Keywords: restructuring, metallurgical enterprise.