

УДК 330.101

Е. О. СТРИЖАК, канд. экон. наук, доц., докторант, ХНЭУ, Харьков**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПЛЮРАЛИЗМ
В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ**

В статье обоснована необходимость применения принципа методологического плюрализма в современной экономической теории, что связано с изменениями предметного поля исследований экономической науки в глобальной экономике. Также автором выделены особенности методологического базиса современной экономической теории, обусловленные развитием социально-экономических отношений при смене технологических укладов.

Ключевые слова: методологический плюрализм, экономическая теория, экономическая методология, научный метод.

Введение. Финансово-экономический коллапс, охвативший большую часть мирового сообщества в 2008 г., неблагоприятно сказался на социально-экономической сфере, а также на общественно-политической жизни общества. Большинство стран постсоветского пространства испытали негативные последствия кризиса и с трудом справляются с его последствиями, лишь за пять лет выходя на предкризисные объемы производства. Так, по данным, представленным в ежегодном докладе ООН «Мировое экономическое положение и перспективы в 2013 г.» [1, с. 1], в 2012 г. темпы экономического роста в Содружестве Независимых Государств (СНГ) и Грузии, рассчитанные по показателю ВВП (табл. 1), составили примерно 3,8 %, что значительно ниже потенциального показателя, и, по прогнозам, в 2013 г., сохранятся на аналогичном уровне, поскольку сложное состояние мировой экономики по-прежнему сказывается на экономическом развитии стран региона.

Как видно из табл. 1, замедление темпов роста ВВП (а в некоторых странах и вовсе отрицательные темпы роста) было наиболее значительным в 2009 г., а начиная с 2010 г. государства постепенно преодолевают последствия разрушительного кризиса. Однако, несмотря на возвращение к докризисным объемам ВВП, последствия кризиса продолжают сказываться на всех областях деятельности общества. Поэтому на преодоление негативных последствий кризиса необходимо ориентировать потенциал и методологический инструментарий современной экономической науки. По мнению Г. А. Родиной, экономическая наука вырабатывает соответствующий двусторонний ответ на вызовы времени: а) методологический (специфика методов исследования); б) теоретический (предмет исследования, теории). То есть и методология, и теории возникают в определенное время, зачастую в определенной месте, для решения конкретных текущих задач экономического развития и остаются актуальными (востребованными) до тех пор, пока обладают прогностической силой [2, с. 26]. В этом контексте экономическая наука, по сути, представляет собой органичное единство экономической теории и экономической методологии в их диалектической взаимосвязи.

Таблица 1. Темпы роста реального ВВП в странах СНГ и Грузии, 2009-2014 гг., % [1, с. 3]

	2009	2010	2011	2012 ^a	2013 ^b	2014 ^b
СНГ и Грузия ^c	-6,8	4,8	4,8	3,8	3,8	4,4
Армения	-14,2	2,2	4,7	3,8	4,0	4,0
Азербайджан	9,3	5,0	0,1	1,2	2,5	3,8
Беларусь	0,2	7,7	5,3	3,9	3,1	5,0
Казахстан	1,2	7,3	7,5	5,5	5,0	5,5
Кыргызстан	2,9	-0,5	5,7	0,2	3,5	4,0
Молдова	-6,0	7,1	6,4	0,6	2,0	3,0
Россия	-7,8	4,3	4,3	3,7	3,6	4,2
Таджикистан	4,0	6,5	7,4	7,0	5,7	5,0
Туркменистан	6,1	9,2	14,7	9,0	8,0	7,0
Украина	-14,8	4,2	5,2	2,0	3,2	4,0
Узбекистан	8,1	8,5	8,3	7,0	6,9	6,1
Грузия	-3,8	6,3	7,2	4,8	5,0	4,0

Примечания:

^a Оценка.

^b Базовый сценарий прогноза.

^c Грузия официально вышла из Содружества Независимых Государств 18 августа 2009 г., однако ее развитие рассматривается вместе с другими странами СНГ из-за географической близости и схожести экономических структур.

Анализ последних исследований и литературы. Экономическая теория представляет собой систематизированное знание об устойчивых, повторяющихся связях в экономических явлениях и процессах, их структурных характеристиках, закономерностях функционирования и тенденциях развития [3, с. 355]. Экономическая теория изучает социально-экономические отношения, сложившиеся в обществе по поводу того или иного способа производства. Как отмечает В. С. Автономов, экономическая теория занимает в известном смысле промежуточное положение: можно сказать, что это общественная наука, которая хотела бы быть естественной, наука, которую нельзя отнести к разряду точных, но со строгими методами, причём во многих случаях её методы являются даже более строгими, чем методы естественных наук [4, с. 205]. Экономическая теория является многоуровневой сложной системой организации знаний, соединяющей принципы, понятия, суждения, категории экономической науки в их функциональной зависимости. Выявление взаимосвязи между отдельными элементами экономической теории достигается благодаря использованию методологии экономической науки.

Методология в общем виде представляет собой учение (от гр. *logos*) о методе и его использовании, то есть методология, – как пишет А. А. Чухно, – учение о принципах, способах и приемах познания [5, с. 5]. По определению П. В. Попова методология – это способ получения и организации знания в процессе отражения действительности с целью ее преобразования [6, с. 5], она выступает как необходимый способ организации системы теоретического воспроизведения действительности, как всеобщая и необходимая предпосылка всякого исследования [6, с. 202]. Методология создает основу для построения и обоснования теории, которая является результатом, полученным благодаря использованию научных методов в рамках схемы исследования, выбранной ученым. При этом основная задача экономической методологии заключается в создании концептуального каркаса исследования

экономической реальности, обогащении потенциала экономической науки, ориентации его на разрешение конкретных проблем, актуальных для современного общества.

Следует отметить, что методологический инструментарий, разработанный экономической теорией для условий хозяйствования развитых стран, требует обновления по причине перманентных и существенных изменений экономического состояния, выражающегося на данном этапе, прежде всего, в общепланетарных тенденциях глобализации и информатизации, соответствующем усилении взаимосвязанности и взаимозависимости экономик стран мира. Помимо этого, государства постсоветского пространства, к которым, в частности, относится и Украина, имеют свою собственную траекторию развития, обусловленную их социалистическим прошлым и плановой системой хозяйствования, вследствие чего принципиально отличающуюся от развитых стран, для которых и создавалось большинство научных рекомендаций экономической теории.

Цель исследования, постановка проблемы. Нестабильность экономической ситуации в глобализированном мире вызывает необходимость пересмотра отдельных принципов и положений экономической теории, развитие ее методологических основ с учетом трансформаций объективной социально-экономической действительности. Поэтому в соответствии с изменениями предметного поля исследований экономической науки целью статьи является совершенствование методологии экономической теории в направлении обоснования применения принципа методологического плюрализма.

Материалы исследований. Анализируя проблемы современной экономической науки, О. И. Ананьин делает вывод о системных трансформациях, происходящих в экономической методологии, которая из преимущественно нормативной стала преимущественно дескриптивной и позитивной. Помимо этого, как пишет ученый, – «радикально расширилось предметное поле экономической методологии, охватившее ныне широкий спектр не только собственно методологических, но и философских проблем экономической науки. Это уже не только теория метода, фокусирующая внимание на инструментальной стороне научной деятельности – экономическая методология включила в круг своих интересов сначала эпистемологическую проблематику (анализ экономического знания и познания), а затем и онтологическую, связанную с метанаучными (философскими, этическими, идеологическими и т.д.) представлениями о самой экономической реальности» [3, с. 400-401]. Таким образом, методология современной экономической науки содержит концептуальные и философские основания, кроме того, широко использует методы смежных дисциплин, расширяя тем самым методологическую основу исследований и создавая предпосылку для междисциплинарного синтеза. Наряду с этим конечная цель экономики как позитивной науки, по мнению М. Фридмана, состоит в выдвижении "теории" или "гипотезы", которая дает правильные и значимые (т.е. не являющиеся трюизмами) предсказания относительно еще не наблюдавшихся явлений [7, с. 23]. Т.е., с одной стороны, теоретический фундамент лежит в основе экономического исследования, а, с другой, – теория является результатом научного исследования, представляя собой обогащенный вариант выдвинутой научной гипотезы, апробированной в результате проведения научного поиска.

Заметим, что использование конкретной методологии обусловлено сложившимися объективными обстоятельствами. Изменения условий хозяйствования в глобальной экономике вызывают необходимость пересмотра как методологии экономической теории, так и используемых нею методов. Еще Г. Шмоллер указывал на то, что метод всякой отдельной науки определяется: 1) общим уровнем, которого достиг в данный момент человеческий ум в области умения научно познавать явления, т. е. общей теорией познания и общей методологией данного времени вообще [8, с. 17]; 2) специальными требованиями, связанными с природой изучаемого объекта... [8, с. 18]; 3) применение к определенной науке того или иного метода зависит от той степени развития, которой она достигла к данному времени [8, с. 19]. Следовательно, развитие социально-экономических отношений при смене технологических укладов, переход от индустриального к постиндустриальному обществу предопределяет совершенствование методологии и методов экономической науки.

На необходимости обновления экономической методологии при переходе экономик стран постсоветского пространства к рыночным отношениям настаивает Г. И. Башнянин, который пишет, что «изменяется в ней [в методологии экономической теории] и то, что мы называем *специфическим методом анализа*, на смену собственно рыночному подходу приходит пострыночный как более совершенный и развитый, внутренняя логика которого в большей степени соответствует внутренней логике развития экономических систем» [9, с. 22]. Вследствие этого нам представляется целесообразным рассмотреть суть научного метода. Изучая метод науки, М. Коэн делает вывод о цикличности научного метода, которая обусловлена необходимостью эмпирической проверки фактов, исследуемых при применении научного метода. Ученый подчеркивает, что метод науки является «более стабильным и более важным для ученых, чем какой-либо отдельный результат, получаемый с его помощью... Научный метод обуславливает установление и исправление ошибок посредством постоянного применения самого себя. ... по своей сути метод науки является цикличным» [10, с. 535]. В то же время Коэн настаивает на первенстве метода по сравнению с ожидаемым результатом от его использования. Применение научного метода таким образом носит циклический характер – эмпирические факты влияют на метод, а с помощью метода получают новые факты.

На дуальный характер метода указывает И. С. Хашимова. Как она замечает, любой метод включает в себя две стороны: 1) концептуальные средства – это понятия, принципы, законы, отражающие как объекты действительности, так и специфику их познания, а также требования, вытекающие из концептуальных средств; 2) операционный аппарат – нормы (правила) и операции (действия, процедуры), выбор и организация которых зависят от характера познавательной задачи и конкретной познавательной ситуации, в которой применяется данный метод [11, с. 12]. Значит, научный метод, являясь неотъемлемой составляющей методологии, представляет собой единство концептуальных и операционных средств познания окружающей действительности.

Результаты исследований. Современная философия науки акцентирует внимание не столько на методе (в силу невозможности определения единственно верного метода научного исследования), поскольку, как пишет И. Лакатос, «любой

дедуктивный метод должен начинаться с индуктивного основания!» [12, с. 134], сколько на объективности научного знания, которое получено благодаря использованию научного метода. Основоположник методологического плюрализма П. Фейерабенд декларирует, что «нужен метод [в области эпистемологии], который не сковывает – во имя «универсальных принципов», «откровения» или «опыта» – воображение ученого и позволяет ему использовать альтернативы общепризнанной концепции. Нужен метод, который также даст ему возможность занять критическую позицию по отношению к любому элементу этой концепции, будь то закон или так называемый эмпирический факт» [13, с. 81]. Не отрицая саму по себе необходимость применения научного метода для получения научного результата, Фейерабенд настаивает на приоритете не самого метода, а того результата, который получен тем или иным методом, причем имеет значение не метод сам по себе, а то, для чего и как он применяется. В этом аспекте представляется справедливым заключение О. И. Ананьина о том, что «в современной экономической методологии широкое признание находит принцип методологического плюрализма, согласно которому учёный свободен в выборе средств исследования, правда, при условии чёткой идентификации собственных методологических принципов (или принципов научной школы, в рамках которой он работает) и готовности к их критическому обсуждению» [3, с. 358]. По нашему мнению, сущность методологического плюрализма состоит не только в свободном выборе методов в рамках какой-либо научной школы, но и в интеграции отдельных положений различных направлений экономической мысли, их диалектическом развитии.

Помимо этого, методологический плюрализм современной экономической теории не должен сводиться к крайнему экономизму. На ограниченности сугубо экономического подхода к исследованию процессов развития современного общества указывает К. Поппер, считающий, что «Марксов экономизм – настойчивое утверждение им экономических предпосылок в качестве последнего основания любого развития – является ошибочным и фактически несостоятельным. На мой взгляд, социальный опыт ясно показывает, что при определенных обстоятельствах влияние идей (возможно, поддержанных пропагандой) может перевесить и вытеснить влияние экономических сил. Кроме того, если мы считаем, что невозможно полностью понять интеллектуальное развитие, не поняв его экономической подоплеку, то, по меньшей мере, равно невозможно понять экономическое развитие, не принимая во внимание, например, развитие научных или религиозных идей» [14]. Поппер делает акцент на необходимости применения междисциплинарного подхода, поскольку экономика не развивается вне общества, вне его социальных, культурных, религиозных устоев. Экономическая наука и, соответственно, экономическая методология должны ориентироваться на тот технологический уклад, который доминирует в обществе в данный момент времени.

На основании вышеизложенного выделим особенности методологического базиса современной экономической теории (табл. 2).

Таблица 2. Особенности методологического базиса современной экономической теории

Элемент методологии	Определение
Предмет	Социально-экономические отношения при смене технологических укладов и переходе к постиндустриальному способу производства
Объект	Изменения окружающей действительности под влиянием глобализации мировой экономики и информатизации всех сфер деятельности общества
Основной принцип	Методологический плюрализм, выражающийся в использовании методологического инструментария и основных положений различных направлений экономической науки и смежных дисциплин в их диалектическом единстве
Результаты	Получение научного знания в результате интеграции принципов исследования разных школ экономической мысли, а также междисциплинарных исследований

Стоит подчеркнуть, что недостаточно обоснованное использование принципа методологического плюрализма может обернуться своеобразной методологической ловушкой для исследователя. К примеру, на неоднозначности методологического плюрализма в современной теоретической экономике акцентирует внимание Г. А. Родина, которая пишет, что «происходит одновременно и *расширение* предметного поля, и его *истончение*, что приводит и к позитивным, и к негативным последствиям: с одной стороны, – обогащение теоретической экономики междисциплинарными исследованиями; с другой стороны, – опасность диффузии особого предмета науки, ведущая к его утрате», а также «формируется *плюрализм* в методологии, что также имеет неоднозначную оценку: с одной стороны, – своеобразный возврат к многоуровневости; с другой стороны, – риск механического соединения качественно разнородных методологических платформ» [2, с. 34]. В целом разделяя подход методологического плюрализма, отметим, что детальное и аргументированное обоснование научного метода при проведении исследования является необходимым условием того, чтобы полиметодологичность не трансформировалась в методологическую эклектику.

Выводы. Итак, полиметодологичность современной экономической науки должна основываться на свободном, но научно обоснованном, выборе методов исследования, интеграции принципов школ экономической мысли в сочетании с междисциплинарным подходом к исследованию социально-экономических процессов. Применение принципа методологического плюрализма дает возможность перейти от конкуренции отдельных направлений и школ экономической мысли к их органичному синтезу. Использование методологического инструментария различных направлений экономической теории способствует обогащению и развитию научных исследований нынешнего глобального общества, позволяя расширить прогностические возможности современной экономической науки. Перспективы дальнейших научных исследований в данном направлении состоят в: 1) применении принципа методологического плюрализма с целью создания единой теоретической платформы, включающей положения различных направлений экономической мысли, для решения актуальных для Украины прикладных задач; 2) развитии полиметодологичности научного поиска; 3) формировании концептуальных основ междисциплинарных исследований для решения проблем переходной экономики в условиях глобализации.

Список литературы: 1. Мировое экономическое положение и перспективы в 2013 году. Global press releases [Электронный ресурс] / United Nations. – New York, 2013. – Режим доступа : http://www.un.org/en/development/desa/policy/wesp/wesp_current/2013wesp_pr_global_ru.pdf. 2. Родина Г. А. Структура теоретической экономики / Г. А. Родина // Теоретическая экономика. – 2012. – № 5. – С. 26-36. 3. Ананьин О. И. Философия и методология экономической науки / О. И. Ананьин // Философия социальных и гуманитарных наук : учеб. пособие / под ред. С. А. Лебедева. – М. : Академический Проект, 2006. – С. 353-436. 4. Автономов В. С. Методологические проблемы современной экономической науки / В. С. Автономов // Вестник РАН. – 2006. – Т. 76. – № 3. – С. 203-208. 5. Чухно А. А. Диалектическая философия и методы экономической теории / А. А. Чухно // Экономическая теория. – 2006. – № 4. – С. 3-15. 6. Методологические основы научного познания ; под ред. проф. П. В. Попова. – М. : «Высшая школа», 1972. – 272 с. 7. Фридмен М. Методология позитивной экономической науки / М. Фридмен // THESIS. – 1994. – Вып. 4. – С. 20-52. 8. Шмоллер Г. Народное хозяйство: Наука о народном хозяйстве и ее методы / Г. Шмоллер; пер. с нем. Вступ. ст. А. А. Мануилова. Изд. 2-е. – М. : Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 168 с. 9. Башнянин Г. И. Методологические проблемы развитию экономической науки: как экономичную теорию перетворить на надточную науку / Г. И. Башнянин // Экономична теорія. – 2012. – № 3. – С. 15-26. 10. Коэн М. Введение в логику и научный метод / М. Коэн, Э. Нагель ; пер. с англ. П. С. Куслия. – Челябинск: Социум, 2010. – 655 с. 11. Хашимова И. С. Методология и методы научного познания в условиях научно-технической революции / И. С. Хашимова, Г. И. Рузавин, К. И. Иванова и др. – Ташкент : Издательство «Фан» Узбекской ССР, 1986. – 288 с. 12. Лакатос И. Доказательства и опровержения (как доказываются теоремы) / И. Лакатос // Избранные произведения по философии и методологии науки ; пер. с англ. И. Н. Веселовского, А. Л. Никифорова, В. Н. Поруса. – М. : Академический Проект; Триеста, 2008. – С. 27-197. 13. Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки / П. Фейерабенд ; пер. с англ. и нем. – М. : Прогресс, 1986. – 542 с. 14. Понпер К. Что такое диалектика? / К. Понпер // Вопросы философии. – 1995. – №1. – С. 118-138 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://philosophy.ru/library/vopros/50.html>.

Надійшла до редколегії 16.09.2013

УДК 330.101

Методологический плюрализм в современной экономической теории / Стрижак Е. О. // Вісник НТУ «ХПІ». Серія: Актуальні проблеми управління та фінансово-господарської діяльності підприємства – Харків: НТУ «ХПІ». – 2013. – № 52 (1025). – С. 143–149. Библиогр.: 4 назви.

У статті обґрунтовано необхідність застосування принципу методологічного плюралізму в сучасній економічній теорії у зв'язку із змінами предметного поля досліджень економічної науки в глобальній економіці. Також автором виділено особливості методологічного базису сучасної економічної теорії, які обумовлено розвитком соціально-економічних відносин при зміні технологічних укладів.

Ключові слова: методологічний плюралізм, економічна теорія, економічна методологія, науковий метод.

Necessity of application the principle of methodological pluralism in modern economic theory in connection with changes subject field research of economics in the global economy is grounded in the article. Also features of methodological basis of modern economic theory, due to the development of socio-economic relations when technological structures are changing are highlighted by the author.

Keywords: methodological pluralism, economic theory, economic methodology, scientific method.

УДК: 658.3

М. Р. СУДОМИР, магістрант, НУБіП УКРАЇНИ, Київ

ОРГАНІЗАЦІЙНИЙ ПОТЕНЦІАЛ СТРАТЕГІЧНОГО РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМСТВ

В статті розглянуто теоретичні підходи різних авторів до трактування поняття «організаційний потенціал». Розглянуто потенціал як систему з виділенням груп: системоутворюючих критеріїв організаційного потенціалу; системи задач; нормативів-стандартів; технологічного та алгоритмічного забезпечення; регулювання відносин; регламентації суб'єктів діяльності; умов забезпечення раціональної управлінської діяльності; процесного забезпечення, їх складових елементів та критеріїв оцінки.

Ключові слова: потенціал, підприємство, розвиток, організація, управління.

© М. Р. Судомир, 2013