

система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф». 2. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99» [Электронный ресурс]: приказ Минфина РФ от 6 мая 1999 г. № 33н (в ред. от 27 апреля 2012 г. № 55н) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф». 3. Об утверждении плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкции по его применению [Текст]: приказ Минфина РФ от 31 октября 2000 г. № 94н (с изм. и доп. от 8 ноября 2010 г. №142н): офиц. текст / Новосибирск: Сиб. Унив. Изд-во, 2012. – 96 с. 4. Васенко О.В. Учет затрат в бухгалтерском учете. [Текст]: Учебник / О.В. Васенко, В.В. Сперанский – М.: Экзамен, 2008. – 154 с. 5. Потапова, И.И. Калькуляция и учет. [Текст]: Учебник / И.И. Потапова. – М.: Академия. 2012. – 176 с. 6. Друри К. Введение в управленческий и производственный учет: Пер. с англ. / Под ред. С.А. Табалиной. – М., 2006. с. 116.

Bibliography (transliterated): 1. Tax code of the Russian Federation [Electronic resource]: Feder. the act of 31 July 1998 No. 146-FZ (as amended on June 28, 2014 No. 187-FZ) // legal Reference system «Consultant Plus». Sec. «Legislation». Inform. Bank Version of Prof. 2. On approval of Provisions on accounting «expenses of the organization» PBU 10/99» [Electronic resource]: the order of the Ministry of Finance of the Russian Federation of 6 may 1999 No 33n (as amended on April 27, 2012 No 55n) // legal-reference system «Consultant Plus». Sec. «Legislation». Inform. Bank Version of Prof. 3. Approval of the chart of accounts of financial and economic activities of organizations and instructions for its use [Text]: the order of the RF Ministry of Finance dated 31 October 2000, No. n (var. and supplementary dated 8 November 2010 No142n): offic. text: Novosibirsk: Sib. Univ. Publishing house, 2012. – 96 P. 4. Vasenko O.V. cost Accounting in accounting. [Text]: Textbook: – Exam, 2008. – 154 P. 5. Potapov, A.I. Costing and accounting. [Text]: Textbook. – Moscow: Academy. 2012. – 176 P. 6. Drury K. Introduction to managerial and cost accounting: Per. from English. – Ed. by S.A. Tubalinal. – Moscow: – 2006. – P. 116.

Поступила (received) 12.05.2014

УДК 336.71

М. І. ГОЙХМАН, канд. техн. наук, доц., здобувач, Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України, Київ

АНАЛІЗ ЕКОНОМІЧНИХ НОРМАТИВІВ В ДІАГНОСТИЦІ ДІЯЛЬНОСТІ БАНКІВСЬКОЇ СИСТЕМИ

У статті проведено аналіз економічних нормативів діяльності банківської системи України на основі побудови інтегрального показника, що є адекватним та інформативним інструментом при проведенні діагностики проблемних ситуацій, які можуть мати місце та вплинути на її розвиток. Ілюстрація динаміки зміни інтегрального показника як в чисельному, так й у графічному вигляді дозволяє робити висновки щодо доцільності прийняття відповідних управлінських рішень, що унеможливають погіршення поточного стану розвитку системи, а також спрямовані на забезпечення його позитивного зростання. Методичний підхід, який застосовано в статті, дозволяє адекватно оцінити як поточну діяльність банківської системи у розрізі виконання економічних нормативів, так і ретроспективну та перспективну ситуацію щодо динаміки зміни їх чисельних значень.

Ключові слова: банківська система, економічні нормативи, інтегральний показник, розвиток банківської системи, діагностика проблемних ситуацій.

Вступ. Відомим фактом є те, що задля забезпечення ринкових відносин в будь-якій державі, у ній має функціонувати адекватна сучасна банківська система, від якої залежить реальний сектор економіки, гнучкість та еластичність грошово-кредитної системи тощо. Регулятор вітчизняної банківської системи – Національний банк України – розробив та використовує

систему економічних нормативів діяльності банків, за якою здійснює моніторинг банківської системи. Питання дотримання нормативних значень фінансовими інститутами (банками) є актуальним, так як інтегрально значення цих економічних нормативів відображають діяльність банківської системи в цілому.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Аналіз як діяльності банківського сектору в цілому, так і окремих банківських установ зокрема, є предметом досліджень багатьох вітчизняних та закордонних авторів-економістів. Серед вітчизняних науковців, наприклад, О. І. Барановський, А. П. Вожжов, І. Б. Івасів, М. О. Кизим, В. І. Міщенко, Б. В. Самородов, Т. С. Смовженко, О. М. Тридід [1–4, 6–7, 10] та інші займаються розробкою методичних підходів щодо оцінювання діяльності банків. У багатьох випадках науковці використовують коефіцієнтний аналіз, або аналіз факторів, які складають систему оцінювання тієї чи іншої сторони діяльності банків. Якщо аналізувати закордонних вчених, то проблемами оцінювання діяльності банківського сектору на основі використання систем факторів займаються Beck, T., R. Levine, A. Levkov, G. Kaminsky, C. Reinhart, M. Dooley та інші [11–13]. Проте, на сьогодні, у стані динамічної зміни вітчизняної економіки існує потреба подальшого поглибленого вивчення питань діагностики та оцінювання стану вітчизняної банківської системи на основі діагностики економічних нормативів, яким мають задовольняти результати діяльності окремих банківських установ та таких, що відображають роботу всієї вітчизняної банківської системи.

Метою статті є проведення аналіз економічних нормативів діяльності банківської системи України на основі побудови інтегрального показника та розробка методичного підходу щодо діагностики можливих змін його значень.

Викладення основного матеріалу. Використання конкретного математичного інструментарію аналізу економічних нормативів в діагностиці діяльності банківської системи дозволяє отримати коректні та адекватні результати розрахунків щодо рівня відповідного інтегрального показника на основі оброблення статистичних даних ретроспективних, поточних та перспективних часових періодів. Метою такого аналізу є створення умов до вчасного реагування на негативні симптоми, що можуть бути визначені на етапі аналізу, а не на етапі їхнього руйнівного впливу на банківську систему країни в цілому. За для цього має використовуватися відповідний інструментарій, який базується на поєднанні математичного моделювання та інформаційних технологій у вигляді системи підтримки прийняття рішень, тому як великі обсяги даних не можуть бути оцінені та проаналізовані без відповідного програмного забезпечення, яке дозволяє не тільки продіагностувати банківську

систему у ретроспективі та на поточний момент часу, але й прогнозувати майбутній стан банківської системи у відповідному напрямку.

Якщо ми говоримо про процес діагностики, то в цьому випадку має бути створена та використана відповідна система підтримки прийняття рішень що дозволяє оцінити та проаналізувати великі обсяги даних у ретроспективі та на поточний момент часу, але й прогнозувати майбутній стан, причому за допомогою моделювання різних сценаріїв розвитку подій на основі сценарного підходу.

В цілому, діагностику стану банківської системи у ретроспективі, оперативну та прогнозну слід виконувати кілька кроків. Крок 1. Визначення ретроспективних й поточних значень показників діяльності банківської системи (сектору, банку) – $\{\Pi_i^{(t)}\}$, $i = \overline{1, n}$; $t = \overline{1, T}$ (де n – загальна кількість показників; T – максимальний часовий період аналізу). Крок 2. Визначення відповідних (ретроспективних та поточних) значень інтегральних показників за окремими напрямками діагностики $\{I_k^{(t)}\}$, $k = \overline{1, K}$; (де K – загальна кількість інтегральних показників). Крок 3. Визначення відхилень значень інтегральних показників $\{\Delta I_k^{(t)}\}$ порівняно з попередніми звітними періодами. Крок 4. Ідентифікація впливу окремих індикаторів на зміну інтегрального показника та оцінювання масштабу впливу та рівня розвитку індикатора, що негативно впливає на інтегральний показник. Крок 5. Оцінювання можливих наслідків та причини негативної зміни індикатора. Крок 6. Моделювання різних сценаріїв розвитку, тобто зміни інтегрального показника відповідно до зміни його складових. Крок 7. Прийняття рішення щодо запровадження шляхів покращення майбутніх значень показників.

За об'єкт аналізу в діагностиці банківської системи, в нашому випадку як одну із складових такої діагностики, ми пропонуємо досліджувати економічні нормативи діяльності банків, від яких в свою чергу залежить значення відповідного інтегрального показника.

За множину показників (індикаторів), за якими має оцінюватися інтегральний критерій економічних нормативів та визначаться її рівень, будемо використовувати ті, що представлені у табл. 1, в якій $\{\Pi_i^{(t)}\}$ – ретроспективні й поточні значення показників діяльності банківської системи (сектору, банку), $i = \overline{1, n}$; $t = \overline{1, T}$ (де n – загальна кількість показників; T – максимальний часовий період аналізу).

Статистичні дані щодо значень економічних нормативів для побудови інтегрального показника узято з відповідного ресурсу Національного банку

України [5] для чотирьох кварталів кожного з років ретроспективи (2007–2013 рр.), а також для трьох кварталів 2014 року.

Таблиця 1. Економічні нормативи по системі банків України ^{*)}

№ з/п	Позначення	Найменування показника (індикатора)
1	2	3
1.	$\Pi_1^{(t)}$	Регулятивний капітал
2.	$\Pi_2^{(t)}$	Норматив достатності (адекватності) регулятивного капіталу
3.	$\Pi_3^{(t)}$	Норматив (коефіцієнт) співвідношення регулятивного капіталу до сукупних активів
4.	$\Pi_4^{(t)}$	Норматив миттєвої ліквідності
5.	$\Pi_5^{(t)}$	Норматив поточної ліквідності
6.	$\Pi_6^{(t)}$	Норматив короткострокової ліквідності
7.	$\Pi_7^{(t)}$	Норматив максимального розміру кредитного ризику на одного контрагента
	$\Pi_8^{(t)}$	Норматив великих кредитних ризиків
8.	$\Pi_9^{(t)}$	Норматив максимального розміру кредитів, гарантій та поручительств, наданих одному інсайдеру
9.	$\Pi_{10}^{(t)}$	Норматив максимального сукупного розміру кредитів, гарантій та поручительств, наданих інсайдерам
10.	$\Pi_{11}^{(t)}$	Норматив інвестування в цінні папери окремо за кожною установою
11.	$\Pi_{12}^{(t)}$	Норматив загальної суми інвестування

^{*)} Джерело: складено автором за даними [5]

Для формування інтегрального критерію, який дозволяє найбільш адекватно оцінити динаміку зміни сумарного показника, що характеризує виконання економічних нормативів, ефективним для використання є таксонометричний метод [8], що базується на розрахунках евклідових відстаней фактичних значень показників (індикаторів) діяльності банківського сектору від їхніх еталонних значень. Однак, слід зазначити, що, використовуючи класичний таксонометричний метод [8], значення інтегрального показника $D^{(t)}$ (евклідові відстані) при використанні у розрахунках реальних даних, які мають різну природу та величину, не знаходяться в інтервалі від 0 до 1. Ми ж для вирішення цієї проблеми пропонуємо розраховувати сумарне рейтингове число – в нашому випадку інтегральний показник у такому вигляді:

$$I^{(t)} = 1 - \frac{D^{(t)}}{\sqrt{\sum_{i=1}^N D^{(t)2}}} \quad (1)$$

Використання при розрахунках співвідношення (1) дозволяє стовідсотково отримати значення інтегрального показника у межах від 0 до 1.

В результаті, на основі застосування таксонометричного методу за статистичними даними [5] із використанням співвідношення (1), отримано такі значення інтегрального показника – оцінювальної функції аналізу економічних нормативів, що представлені у графічному вигляді по роках ретроспективи на рис. 1.

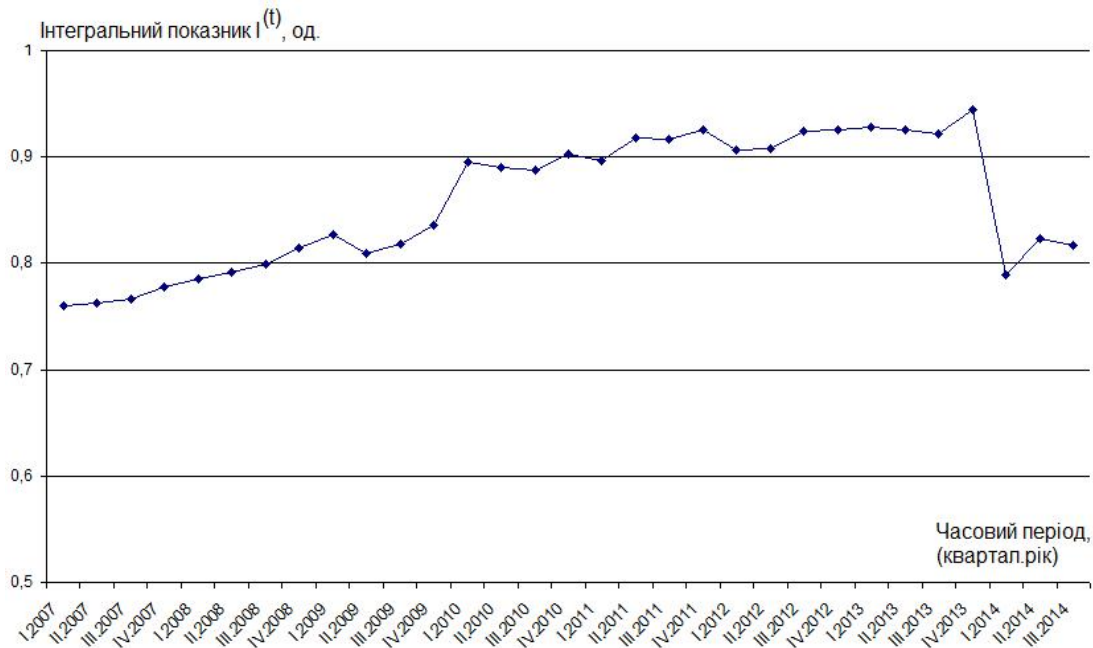


Рис. 1. – Зміна інтегрального показника $I^{(t)}$ по періодах ретроспективи ^{*)}

^{*)} побудовано автором за даними ресурсу [5] із використанням таксонометричного методу [8]

З рис. 1 видно, що починаючи з 2007 року до II кварталу 2009 року спостерігається зростання значення інтегрального показника економічних нормативів. У II кварталі 2009 року має місце його зменшення майже на 2,1%. Далі протягом звітного періоду аж до I кварталу 2014 року значення інтегрального показника (1) економічних нормативів в цілому має позитивну динаміку до зростання із незначними коливанням (максимум 2% у бік зменшення). За результатами діяльності банківської системи у I кварталі 2014 року має місце різке зменшення значення інтегрального показника $I^{(t)}$ – майже на 16,5%.

На рис. 2, 3 представлені графіки абсолютної та відносної зміни значень інтегрального показника $I^{(t)}$ по періодах ретроспективи.

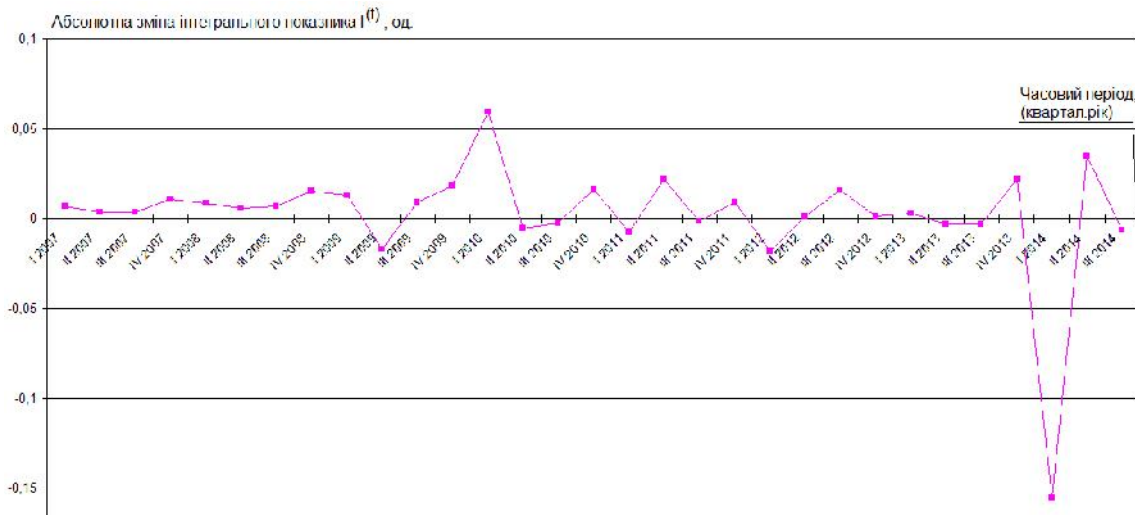


Рис. 2. – Графік абсолютної зміни значень інтегрального показника $I^{(t)}$ по періодах ретроспективи ^{*)}

^{*)} побудовано автором за даними ресурсу [5]

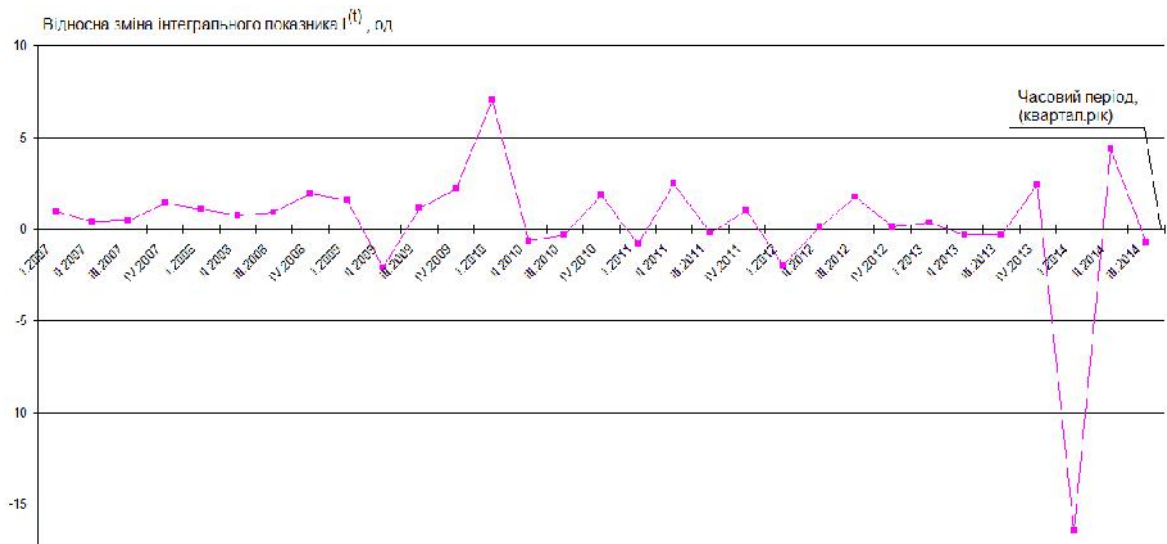


Рис. 3. – Графік відносної зміни значень інтегрального показника $I^{(t)}$ по періодах ретроспективи ^{*)}

^{*)} побудовано автором за даними ресурсу [5]

Щодо абсолютної та відносної зміни, то маємо коливання даних показників із падінням у II кварталі 2009 року, підвищенням у I кварталі 2010 року, падінням у II кварталі 2010 року та різким падінням у I кварталі 2014 року. Ці зміни в абсолютному та відносному вимірі відповідно до зазначених періодів склали (рис. 2, 3):

- 1) -0,017 млн. грн або -2,08%;
- 2) 0,059 млн. грн або 7,07%;
- 3) 0,005 млн. грн або -0,63%;

4) -0,155 млн. грн. або -16,43%.

Якщо більш детально проаналізувати зростання значення інтегрального показника $I^{(t)}$ у зазначених періодах, то воно відбулося за рахунок значного впливу значень відповідних показників, що зведені у табл. 2.

Таблиця 2. Значення показників, що вагоме вплинули на зміну інтегрального показника $I^{(t)}$ *)

№ з/п	Період, (квартал, рік)	Значення показників (нормативів) / характер впливу (макс./мін.)					
		Н1, тис. грн / макс.	Н2, % / макс.	Н4, % / макс.	Н5, % / макс.	Н6, % / макс.	Н8, % / мін.
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	I.2008	82479630	13,29	51,57	71,39	36,32	151,33
2.	II.2008	88965422	13,4	54,25	71,41	38,03	154,15
3.	III.2008	96954523	13,61	54,06	79,34	37,58	162,36
4.	IV.2008	123065598	14,01	62,38	75,16	32,99	187,36
5.	I.2009	128489772	15,35	63,05	71,78	30,95	165,92
6.	II.2009	119475580	14,54	69,81	73,87	32,63	188,96
7.	III.2009	128051035	15,63	67,42	70,62	33,77	187,64
8.	IV.2009	135802128	18,08	64,45	72,9	35,88	169,21
9.	I.2010	150219870	20,8	68,64	82,04	100,85	139,36
10.	II.2010	147503237	20,6	69,63	81,72	100,28	153,35
11.	III.2010	150530955	20,15	53,56	74,19	94,35	158,47
12.	IV.2010	160896945	20,83	58,8	77,33	91,19	161,2
13.	...	...	...	...	...	...	...
14.	I.2013	182504700	18,2	56,89	91,49	93,07	176,15
15.	II.2013	184492700	17,99	55,97	88,64	90,28	179,42
16.	III.2013	189787300	17,92	56,27	87,95	88,27	185,71
17.	IV.2013	204975900	18,26	56,99	80,86	89,11	172,05
18.	I.2014	179976410	14,8	48,81	79,63	83,23	259,44
19.	II.2014	187343600	15,87	48,5	78,71	85,16	243,58
20.	III.2014	186548200	15,96	43,94	79,53	86,75	246,46

*) Джерело: складено автором з даних ресурсу [5]

Аналізуючи дані табл. 2, а саме зазначені зміни значень вказаних показників:

– на падіння у II кварталі 2009 року порівняно із I кварталом 2009 року значення інтегрального показника $I^{(t)}$ вплинуло зменшення регулятивного капіталу банківської системи (близько -7,0% або майже на -9 млрд. грн); зменшення значення нормативу Н2 – нормативу достатності (адекватності) регулятивного капіталу (майже на -5,3%) та підвищення значення нормативу Н8 – нормативу великих кредитних ризиків (майже на 14%);

– на підвищення у I кварталі 2010 року порівняно із IV кварталом 2009 року значення інтегрального показника $I^{(t)}$ вплинуло значне збільшення регулятивного капіталу банківської системи (близько 14,4 млрд. грн або більше ніж на 10,6%); значне збільшення значення економічного нормативу Н6 –

нормативу короткострокової ліквідності (майже на 181,0%) та зменшення значення нормативу Н8 (на -17,6%);

– на падіння у I кварталі 2014 року порівняно із IV кварталом 2013 року значення інтегрального показника $I^{(t)}$ вплинуло зменшення регулятивного капіталу банківської системи (близько -12,0% або майже на -25 млрд. грн); зменшення значення нормативу Н2 (майже на -19,0%); зменшення значення нормативу Н4 – нормативу миттєвої ліквідності (близько -14,35%) та підвищення значення нормативу Н8 (майже на 50,8%).

Таким чином, явно прослідковується залежність значення інтегрального показника економічних нормативів банківської системи від різкої зміни значень зазначених показників (табл. 2).

В цілому ж, аналізуючи отримані результати використання методики аналізу економічних нормативів в діагностиці діяльності банківської системи, на основі розрахунку та аналізу інтегрального показника $I^{(t)}$, слід зазначити, що коливання його значень, характеризуються негативними станами. Так, починаючи із II кварталу 2011 року до IV кварталу 2013 року, значення інтегрального показника коливаються близько позначки 0,92 од. та станом на IV квартал 2013 року досягає пікового значення за весь досліджуваний статистичний період – 0,94 од. Однак, далі має місце різке падіння (зменшення) значення інтегрального показника економічних нормативів банківської системи до рівня I кварталу 2008 року. Очевидно, що результатом такого падіння стала економічна ситуація в Україні, ситуація із вітчизняними банківськими установами, до яких уведено тимчасову адміністрацію, та загальне політичне становище в державі.

Висновки. Як результат проведеного аналітичного дослідження у напрямі аналізу економічних нормативів в діагностиці діяльності банківської системи України, головним висновком є те, що запропонований методичний підхід до проведення такого аналізу дозволяє коректно оцінити ситуацію, що склалася на вітчизняному банківському просторі. Задля виправлення зазначеної ситуації, а також забезпечення стабільного розвитку вітчизняної банківської системи, банки мають нарощувати капітал, забезпечувати дохідність і прибутковість своєї діяльності, підтримуючи при цьому ліквідність та мінімізуючи можливі ризики своєї діяльності. Залучені кошти повинні ефективно розміщуватись банками в інвестиційних проектах, що призведе до підвищення їх рентабельності.

Список літератури: 1. Барановський О. І. Стійкість банківської системи України / О. І. Барановський // Фінанси України. – 2007. – №9. – С. 75-87. 2. Барановський О. І. Фінансові кризи: передумови, наслідки і шляхи запобігання: монографія / О. І. Барановський; Київ. нац. торг.-екон. ун-т. – К., 2009. – 754 с. 3. Вожжов А. П. Процеси трансформації банківських ресурсів / А. П. Вожжов. – Севастополь : Вид-во СевНТУ, 2006. – 339 с. 4. Кизим М. О. Управління створенням і розвитком видатної

корпорації : монографія / М. О. Кизим, А. А. Пилипенко, І. В. Ялдин. – Харків : ВД «ІНЖЕК», 2007. – 208 с. 5. Значення економічних нормативів в цілому по системі [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=4919415&cat_id=36800. 6. Розвиток банківської системи України : монографія [за ред. Т. С. Смовженко, Р. А. Слав'юка]. – К. : УБС НБУ, 2010. – 462 с. 7. Самородов Б. В. Аналіз та визначення сутності управління фінансовим розвитком банку / Б. В. Самородов // 36. наук. праць «Фінансово-кредитна діяльність: проблеми теорії та практики». – Харків : ХІБС УБС НБУ, 2012. – Вип. 1(12). – С. 66–75. 8. Самородов Б. В. Порівняльний аналіз методик визначення вагових коефіцієнтів важливості показників діяльності банків при їх рейтингуванні / Б. В. Самородов // 36. наук. праць «Фінансово-кредитна діяльність: проблеми теорії та практики». – Харків : ХІБС УБС НБУ. – 2011. – Вип. 2(11). – С. 248–254. 9. Смовженко Т. С. Антикризове управління стратегічним розвитком банку : монографія / Т. С. Смовженко, О. М. Тридід, В. Я. Вовк. – К. : УБС НБУ, 2008. – 473 с. 10. Тридід О. Фінансові показники банків: альтернативна методика аналізу надійності банку / О. Тридід, Б. Самородов // Банківська справа. – 2012. – № 1(128). – С. 24–35. 11. Beck, T., R. Levine and A. Levkov. 2010. «Big Bad Banks? The Winners and Losers from US Branch Deregulation.» *Journal of Finance*, 65(5), pp. 1637–1667. 12. Dooley, Michael, 2000, «A Model of Crises in Emerging Markets,» *Economic Journal*, Royal Economic Society, Vol. 110 (460), January, pp. 256–272. 13. Kaminsky, Graciela, and Carmen Reinhart, 1999, «The twin crises: The causes of banking and balance of payments problems,» *American Economic Review*, June, 89:3, pp. 473–500.

Bibliography (transliterated): 1. Baranovskyi, O. I. (2007). *Stiikist bankivskoi systemy Ukrainy. Finansy Ukrainy*, 9, 75–87. 2. Baranovskyi, O. I. (2009). *Finansovi kryzy: peredumovy, naslidky i shliakhy zapobihannia*. Kyiv: Nats. torh.-ekon. un-t. 3. Vozhzhov, A. P. (2006). *Protsesty transformatsii bankivskykh resursiv*. Sevastopol: Vyd-vo SevNTU. 4. Kyzym, M. O., & Pylypenko A. A., & Yaldin I. V. (2007). *Upravlinnia stvorenniam i rozvytkom vydatnoi korporatsii*. Kharkiv: VD «ІNZhEK». 5. Znachennia ekonomichnih normativiv v tsilomu po sistemi. http://bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=4919415&cat_id=36800. 6. Smovzhenko, T. S., & Slaviuk, R. A. (Eds.) (2010). *Rozvytok bankivskoi systemy Ukrainy*. Kyiv: UBS NBU. 7. Samorodov, B. V. (2012). *Analiz ta vyznachennia sutnosti upravlinnia finansovym rozvytkom banku. Finansovo-kredytna diialnist: problemy teorii ta praktyky: zbirnyk naukovykh prats*, 1(12), 66–75. 8. Samorodov, B. V. (2011). *Porivnialnii analiz metodik viznachennia vahovih koefitsientiv vazhливosti pokaznykiv diialnosti bankiv pri ih reitinhuvanni. Finansovo-kredytna diialnist: problemy teorii ta praktyky: zbirnyk naukovykh prats*, 2(11), 248–254. 9. Smovzhenko, T. S., & Trydid, O. M., & Vovk, V. Ya. (2008). *Antykryzove upravlinnia stratehichnym rozvytkom banku*. Kyiv: UBS NBU. 10. Trydid, O., & Samorodov, B. (2012). *Finansovi pokaznyky bankiv: alternatyvna metodyka analizu nadiinosti banku. Bankivska sprava*, 1(128), 24–35. 11. Beck, T., R. Levine and A. Levkov. 2010. «Big Bad Banks? The Winners and Losers from US Branch Deregulation.» *Journal of Finance*, 65(5), pp. 1637–1667. 12. Dooley, Michael, 2000, «A Model of Crises in Emerging Markets,» *Economic Journal*, Royal Economic Society, Vol. 110 (460), January, pp. 256–272. 13. Kaminsky, Graciela, and Carmen Reinhart, 1999, «The twin crises: The causes of banking and balance of payments problems,» *American Economic Review*, June, 89:3, pp. 473–500.

Надійшла (received) 28.10.2014

УДК 336.71

Б. В. САМОРОДОВ, докт. екон. наук, доц., Харківський інститут банківської справи Університету банківської справи Національного банку України, Київ

АНАЛІТИЧНИЙ ОГЛЯД СУЧАСНОГО СТАНУ ПРОЦЕСУ ПУБЛІЧНОГО РЕЙТИНГУВАННЯ ВІТЧИЗНЯНИХ БАНКІВ

У статті проведено аналітичний огляд сучасного стану процесу публічного рейтингування вітчизняних банків шляхом постановки та розгляду питань: 1) використання Національним банком України відкритих систем рейтингування та 2) оцінювання банківської діяльності та побудова публічних рейтингів банків. Зроблені висновки про те, що існує потреба у розробці методологічних засад організації публічного рейтингування банків, розвитку методичних підходів до визначення рейтингових позицій банків на основі побудови моделей діагностики діяльності банку та розробці

© Б. В. Самородов, 2014