

альных активов) выделяют следующие методы: – метод индексации затрат; – метод расчета затрат.

Вместе с тем, в силу особенностей национальной экономики стандарты рыночной стоимости не всегда применимы к оценке стоимости нематериальных активов. В качестве аргументации данного утверждения мы выдвинем следующее рассуждения. Рыночная стоимость – это наиболее вероятная цена, по которой объект может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции и для основной массы нематериальных возможно определить вероятную цену сделки. В России же рынок таких объектов практически отсутствует, поэтому и оценка в рамках сравнительного подхода не является объективной. Стоимость в рамках затратного подхода базируется на затратах, которые необходимо понести, чтобы воспроизвести объект оценки. Затратный подход имеет один, но очень существенный недостаток. Получаемая этим методом оценка, как правило, не имеет отношения к реальной ценности оцениваемого актива (разумеется, речь идет только о нематериальных активах), т.к. результат творческой (интеллектуальной) деятельности в слишком большой степени именно результат творчества, а не затрат. В этой связи, основным подходом при оценке нематериальных активов в российской действительности должен выступать доходный подход. Методы доходного подхода позволяют учитывать все факторы, связанные с оцениваемым нематериальным активом, включая способность актива генерировать доход, распределение дохода между нематериальным активом и связанными с ним активами, ожидаемый остаточный срок службы нематериального актива и риск, сопряженный с инвестициями в этот актив. Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов необходима также и в учетной практике при составлении отчетности по МСФО (IAS, IFRS) и GAAP, внесении таких объектов в уставный капитал предприятия, при заключении лицензионного соглашения на право использования интеллектуальной собственности и т.п.

**Список литературы:** 1. *Бельшиева И., Козлов Н.* Нематериальные активы компании: оценка стоимости// Акционерное общество: вопросы корпоративного общества, 2008- №5. 2. *Ришар Ж.* Бухгалтерский учет: теория и практика / пер. с франц. под ред. Соколова Я.В.-М.: Финансы и статистка, 2000. 3. *Соколов Я.В.,*

*Патров В.В., Карзаевич Н.Н.* Счета бухгалтерского учета: содержание и применение: Справочное пособие.- М.: Финансы и статистка, 2006.

*Поступила в редколлегию 26.05.10*

**УДК 658**

**В.А. МИЩЕНКО**, докт. экон. наук., проф., НТУ «ХПИ»,  
**Д.А. БОНДАРЕНКО**, аспирант, НТУ «ХПИ»

### **УПРОЩЕНИЕ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА КАК ФАКТОР СНИЖЕНИЯ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ И РИСКОВ НА ПРИМЕРЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ СТРАХОВЫХ ФОНДОВ**

Розглянуто об'єднання фондів загальнодержавного страхування підприємствами в єдиний соціальний внесок як чинник сприяючий: зменшенню ризиків і витрат на підприємстві, збільшенню інвестиційної привабливості підприємств, створенню прозоріших стосунків між державою і підприємствами, а також збільшенню коштів у державних бюджетних фондах.

The association of the funds of national insurance in the unique social payment as a factor is contributory infringement: to diminishing of hyphens and charges on an enterprise, increase of investment attractiveness of enterprises for foreign investors, to creation of more transparent relations between the state and enterprises, and similarly increase of state budgetary funds.

В условиях нестабильной на сегодняшний день экономической ситуации принятие управленческих решений вследствие неопределенности подвержено влиянию рисков, которые, в частности, формируются из-за сложного налогового законодательства.

Сегодня предприятия уплачивают взносы в следующие страховые фонды: фонд общегосударственного государственного пенсионного страхования (ПФ), фонд общегосударственного социального страхования на случай безработицы (ФССБ), фонд общегосударственного страхования в связи с временной потерей трудоспособности (ФССВПТ), фонд социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (ФССНСПП). Фактически каждое предприятие осуществляет четыре платежа, не считая собственно налоговых, заполняет и подаёт четы-

ре отчетности и получает четырех инспекторов-контролеров. Это явно не создает предпосылок для гармоничных отношений между государством и предприятиями.

Не вызывает сомнений, что гораздо правильнее было бы упростить процедуры начисления и уплаты существующих страховых взносов путем объединения всех платежей в единый социальный взнос. Единый социальный взнос это один платеж, один отчет и один инспектор-контролер. При этом единый уполномоченный орган будет вести реестр как плательщиков единого социального взноса, так и реестр застрахованных лиц. Причём выгодно это было бы как государству, так и предприятиям. Для государства введение единого социального взноса позволило бы существенно снизить расходы на оплату труда работников фондов и уменьшить размер ряда других административных затрат, связанных с содержанием четырех фондов. А главное, стало бы возможно взаимно компенсировать дефицит денежных средств, у одних фондов, и возникающий время от времени профицит у других. Например, нехватка денежных средств на выплаты пенсий у ПФ и временные излишки денежных средств у ФССВПТ не могут быть взаимно учтены так как ФССВПТ не захочет отдавать свои резервы. При едином социальном взносе таких ситуаций возникать не будет.

Для предприятий введение единого социального взноса выгодно и необходимо так как, во первых, снижает трудозатраты предприятия (меньше работы у бухгалтерской службы – меньше и затраты на оплату её труда), во-вторых, уменьшение количества проверок по фондам с четырех до одной не только тоже снижает трудозатраты каждого проверяемого предприятия, но и способствует снижению в четыре раза рисков, обусловленных сложностью фискального законодательства, которая даёт возможность трактовать разными способами одни и те же документы, что провоцирует неизбежные ошибки. В свою очередь, это прямо влияет на возможность возникновения более общих рисков, в частности финансовых, правовых, операционных, коммерческих и т.д., так как фискальные риски связаны с ними всеми.

С излишними рисками, избежать которых позволяет, в частности, объединение страховых фондов, связано и снижение инвестиционной привлекательности предприятий, в том числе и машиностроительной отрасли Украины, особенно для иностранных инвесторов. Кроме того, вследствие финансовой нестабильности, обусловленной такими рисками, снижается устойчивость отношений с контрагентами предприятий.

При введении единого социального взноса было бы целесообразным уменьшить общую сумму начисляемых процентов взноса. На сегодняшний день суммарный размер взносов по всем фондам для предприятий в среднем составляет 37% от заработной платы работников. Целесообразно же снизить эту ставку до 20-27% в зависимости от размера заработной платы (прогрессивная шкала) и соответствия с классификацией профессиональных рисков, например, на заработную плату до 5000грн.–27%, от 5000грн. до 10000грн.–23%, больше 10 000грн.–20%. Тогда будут создаваться благоприятные условия для выхода из «тени» предприятий, практикующих «зарплаты в конвертах», что, в свою очередь, создаст предпосылки для снижения рисков предприятий, которые возникают вследствие уклонения от уплаты налогов. Это будет стимулировать, по казахстанскому опыту не только легализацию зарплаты, но и ее абсолютный рост на предприятиях, что в конечном счете приведёт к увеличению доходной части бюджетных фондов Украины.

Предложенный вариант совершенствования фискального законодательства будет эффективнее, чем рассматриваемый сейчас в Верховной Раде Украины законопроект об индикативной заработной плате. Согласно этому проекту удержания по страховым фондам планируется не только не объединять, но ещё и рассчитывать не от фактического размера заработной платы, а от условной ее величины: для большинства работников – на уровне не ниже двух, для бухгалтеров – трех, для директоров – пяти минимальных заработных плат. Это противоречит всем базовым принципам налогообложения, так как получается, что начисления будут осуществляться не на заработную плату, а на численность работников умноженную на два, плюс на директора и на бухгалтера еще четыре (3+5-2-2) с

умножением полученного выражения на размер минимальной заработной платы. Это приведет к тому, что на предприятиях начнут сокращать номинальную численность работников. Того, кого не устроит вариант работы без официального трудоустройства, ожидает пополнения ряды безработных, а так как в условиях экономического кризиса альтернативное трудоустройство вряд ли предвидится, то и желающих уйти тоже практически не будет, что обусловит всех работать даже без официального трудоустройства. Это, в свою очередь, повлечет существенное уменьшение поступлений в фонды. ФССБ из-за большого роста числа безработных сначала ощутит острую нехватку средств для выплат, а потом и вовсе может обанкротиться.

Такие законопроекты лишний раз подтверждают тот факт, что в Украине налогообложение сегодня не выполняет стимулирующей функции, то есть, налоги как таковые не осуществляют экономического стимулирования производства, в частности, – трудоёмкой и поэтому зарплатоёмкой машиностроительной отрасли, что связано с их излишней сложностью и запутанностью.

Снизить эту сложность и призвано предложение объединить страховые фонды, предполагающее при этом использовать в качестве базы начислений фактическую, а не условную заработную плату, с возможным увеличением суммы, сверх которой не начисляются страховые взносы, что позволит сделать налогообложение для всех равным – от вахтера до олигарха. Тогда упрощение процедуры и унификация уплаты взносов в фонды общегосударственного страхования явится эффективным мероприятием для государства, поскольку минимизируются налоговые риски и понижается налоговое давление без ущерба для бюджетных фондов.

**Список литературы:** 1. *Доронин Е.* Государство как генератор налоговых рисков // Журнал «Финансы» № 37 (78) 4-10 октября 2004, с. 42 – 48. 2. *Десятников О.М.* Мониторинг налоговых рисков: [навч. посіб.] – Тернополь: «Воля», 2005. – 216 с. 3. *Иванов Ю.Б.* Налоговый менеджмент: [учеб. пособие] / *Иванов Ю.Б., Карпова В.В., Карпов Л.Н.* – Х.: ИД «ИНЖЭК», 2006. – 488 с. 4. *Карпов Л. Н.* Понятие и сущность налоговых рисков. // Управление развитием. – 2005. – № 2. – С. 59-60. 5. Социальное страхование и миф о сверхвысоких социальных налогах в Украине, <http://www.imperia.net.ua/fullscreen3024n.html> 6. Налоговая введет единый социальный налог, – <http://www.prostobank.ua/layout/set/> 7. Народные

избранники предлагают установить единый социальный налог в размере 20%, – <http://akcyz.com.ua/news/alcohol/6254.html> 8. *Щербак Н.* Каким может быть единый социальный налог // газета «Частный предприниматель» № 20, октябрь 2006 9. В Украине предлагается ввести единую систему сбора и учета взносов на общеобязательное государственное социальное страхование, – <http://news.liga.net/news/N0621122>. 10. *Кириш А.В.* Экономическое электричество // Журнал «Бухгалтер» №30(510) август(2) 2009г. 11. *Лукашова Г.* Соседские «соцки», – <http://www.business.ua/i487/a11734>

*Поступила в редколлегию 14.04.10*

**УДК 620.91/98**

**О.В. МОГИЛКО**, аспірантка, НТУ «ХП»

### **АНАЛІЗ СТАНУ І ПЕРСПЕКТИВ РОЗВИТКУ НЕТРАДИЦІЙНИХ І ВІДНОВЛЮВАНИХ ДЖЕРЕЛ ЕНЕРГІЇ УКРАЇНИ**

The present situations and the prospects of alternative energy progress all over the world and in Ukraine particularly are analyzed. The necessity of development of alternative and renewable energy sources (NVDE) in Ukraine for improvement of energy efficiency, security and environmental issues is displayed and proved. The conclusions and priority actions to address indicated problems are identified and presented.

В статье проанализировано современное состояние и перспективы развития альтернативной энергетики в мировом масштабе и в Украине в частности. Обоснована необходимость развития нетрадиционных и восстанавливаемых источников энергии (НВИЭ) в Украине для повышения уровня энергетической эффективности, энергетической безопасности и решения экологических проблем. Сделаны выводы и определены первоочередные мероприятия для решения поставленных проблем.

**Актуальність проблеми** даної статті визначається зростаючим інтересом до нетрадиційних, в першу чергу поновлюваних та екологічно чистих джерел енергії, що пов'язано з катастрофічним зменшенням запасів традиційних енергетичних ресурсів та погіршенням загальної екологічної ситуації.

Сьогодні низька енергоефективність стала одним з основних чинників кризових явищ в українській економіці. На даному етапі висока енергоемність ВВП в Україні є наслідком суттєвого технологічного відставання більшості галузей економіки від рівня розвинутих країн, незадовільної галузевої структури національної економіки, недостат-