

Р.Ф. СМОЛОВИК, канд. экон. наук, проф. НТУ «ХПИ»
Н.В. АНДРИЕНКО, магистр НТУ «ХПИ»

ИССЛЕДОВАНИЕ НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМ ДИВЕРСИФИКАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОТРАСЛИ

В данной статье рассматриваются проблемы диверсификации производства сельскохозяйственной отрасли, пути повышения эффективности аграрной сферы и поиск новых моделей организационных структур.

The problems of diversification of production of agricultural industry, ways of increase of efficiency of agrarian sphere and search of new models of organizational structures, are examined in this article.

Ключевые слова: диверсификация, сельское хозяйство, повышение эффективности, инвестиционные проекты.

Современное состояние процесса развития экономики страны, обусловлено в значительной мере, теми изменениями которые происходят в сельскохозяйственной отрасли. Значение аграрного сектора определяет также его роль в укреплении продовольственной безопасности страны. Анализу данной важной темы посвящены труды ученых: Барашкиной А.И., Бредихиной И.М., Лукиновой И.И., Гатаулиной А.М. и других.

В связи с этим, особо возникает необходимость проанализировать возможные направления по совершенствованию системы государственной поддержки аграрного сектора.

Целью исследования является анализ новых аспектов проблемы повышения эффективности сельскохозяйственной отрасли производства.

В первую очередь это касается, на наш взгляд, задач повышения эффективности аграрной сферы, поиска новых моделей агроформирований, организационных структур.

Анализ основных исследований. Анализ изменения основных направлений аграрной политики экономически развитых стран мира позволяет сделать вывод, что существует определенная взаимосвязь между уровнем экономического развития страны и степенью защищенности ее внутреннего рынка. В этом случае государство оказывает значительное влияние на формирование аграрной политики.

Как свидетельствуют данные, в современной мировой экономике часть производства сельского хозяйства в национальном продукте ВВП с каждым годом уменьшается. Такая тенденция характерна и для украинской экономики: в 1990 г. валовая добавленная стоимость, созданная в сельском хозяйстве, составляла 25,4% данного показателя во всех отраслях экономики,

в 2000 г. – 13,8%, в 2007 г. – 7,6% (табл. 1, рис. 1). Сельское хозяйство как отрасль, что производит товары первой необходимости, может стать фактором позволяющим противостоять кризисной ситуации, поскольку, не взирая на экономический кризис, спрос на продукты питания в мире постоянно растет.

За 2008 г. ВВП страны в целом по экономике увеличился на 5,8%. В сельском хозяйстве – на 18,5%. Необходимо отметить, что такой прирост происходит за счет увеличения объема производства продукции растениеводства, прирост которой увеличился на 32%, однако объем продукции животноводства остался неизменным. За одиннадцать месяцев 2008г. увеличился экспорт агропродовольственной продукции, по сравнению с анализируемым периодом 2007 г., почти на 76% и составил 9,9 млрд. дол. США .

Таблица 1 - Динамика валовой добавленной стоимости, созданной в сельском хозяйстве

Годы	1999	2000	2007	2008
Изменение, %	24,5	13,8	7,6	18,5

Необходимо отметить, что за последние годы импорт техники для АПК Украины резко возрос. В Украину в 2000 г. было импортировано сельскохозяйственной техники на сумму 141,8 млн. дол. США, в 2001г. – 216 млн. дол. США, 2002 г. – 297,4 млн. дол. США, 2003 г. – 597,6 млн. дол. США, 2004 г. – 459,9 млн. дол. США, 2005 г. – 597,6 млн. дол. США, 2007 г. – 1 млрд. 285 млн. дол. США, 2008 г. – на 2,5 млрд. дол. США. Таким образом, импорт техники в 2008 г. по сравнению с 2000 г. увеличился в 17,6 раза.

Следовательно, незащищенность украинского рынка привела к экспансии импортной техники и, соответственно, полной зависимости аграрного сектора от иностранного производителя сельхозтехники [1].

Игнорирование данного явления можно считать одной из главных причин, негативных тенденций, характеризующих состояние хозяйственной деятельности села, как социально – территориальной подсистемы общества, выполняющей функцию продовольственной безопасности. Кроме того активизировался процесс обезлюднения сельскохозяйственных территорий; увеличивается разрыв между уровнем различных слоев сельского населения; возросли темпы роста экономических мигрантов. Следовательно возникает необходимость объективно проанализировать возможность развития среды сельскохозяйственного производства на основе его технического обеспечения, формирования трудовых ресурсов, создание сгруппированной организации эффективного самоуправления, обеспечивающего доступ к необходимым социальным благам с целью реальной взаимосвязи между экономикой, экологией и человеком.

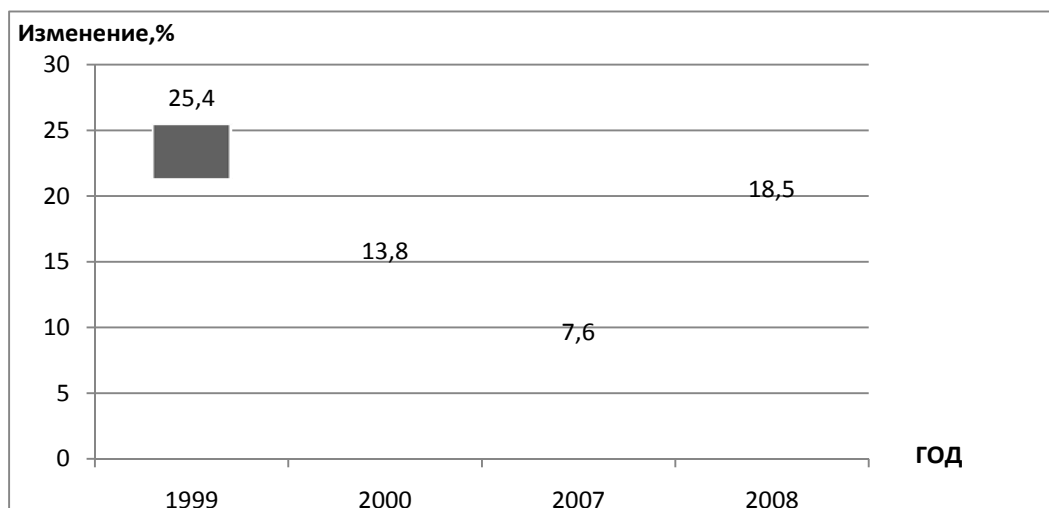


Рис. 1 – Динамика валовой добавленной стоимости, созданной в сельском хозяйстве

Одним из таких направлений на наш взгляд, может быть использование принципа диверсификации сельскохозяйственного производства (рис. 2) [2].



Рис. 2 – Основные направления диверсификации

Однако, решения указанных выше задач диверсификации, на основе инвестиционных проектов требует значительных финансовых ресурсов. Проведенные исследования позволили установить, что основными источниками инвестиционного обеспечения сельскохозяйственных предприятий выступают: различные фонды, коммерческие банки (иностранные и отечественные), кредитные программы международных организаций, кредитные товарищества. Наибольшее количество иностранных инвестиций, в региональном аспекте, поступает в Киевскую, Запорожскую, Донецкую и Полтавскую области. Следственно, можно считать, что в Украине данные области являются наиболее конкурентоспособными, а кроме того они являются наиболее перспективными с точки зрения обеспечения необходимых темпов экономического роста[3].

Однако банковский механизм в Украине пока еще не направлен на развитие механизма кредитования долгосрочных проектов в условиях сельскохозяйственных предприятий. Решению указанных задач не способствует сама политика формирования долгосрочных кредитных ресурсов; низкий уровень капитализации; высокий уровень процентных ставок за кредит; сложные условия и процедуры предоставления кредитов, которые значительной мерой усложняют доступ большому количеству предприятий отрасли на рынок капиталов.

Необходимо учитывать, что кредитование предприятий аграрного бизнеса имеет определенные особенности. Это, в первую очередь - сезонность сельскохозяйственного производства; значительный физический и моральный износ основных средств, неплатежеспособность большинства предприятий. Поскольку банковские учреждения не всегда эффективно кредитуют аграрный сектор, то возникает необходимость поиска альтернативы, которой должны стать кредитные союзы. Основной целью деятельности кредитного союза является финансовая и социальная защита ее членов путем привлечения их личных сбережений для взаимного кредитования, финансовой поддержки предпринимательских инициатив и предоставления других финансовых услуг. В Украине по состоянию на 1.01.2009 году в Государственный реестр финансовых учреждений входили 864 кредитных союза, в том числе пять объединенных кредитных союзов [1].

Выводы. Все изложенное выше позволяет сделать выводы. Аграрная политика Украины на протяжении многих лет основывалась на тех же принципах, что и в странах с развитой рыночной экономикой. Однако отечественная специфика реформ накладывала определенные ограничения на механизмы государственной поддержки сельского хозяйства. Экономический и финансовый кризис в условиях глобализации экономических систем выявил ряд новых проблем, решение которых необходимо с целью поиска путей повышения эффективности сельскохозяйственного производства, обеспечивающего продовольственную безопасность страны. К одной из таких проблем можно отнести диверсификацию сельскохозяйственного производства.

Список літератури: 1. *Чорна Н.П.* Розвиток аграрного бізнесу в Україні в контексті впливу світової фінансово – економічної кризи// Актуальні проблеми економіки. – 2009. - №11. – с. 40-47. 2. *О.Бородіна, І.Прокопа.* Сільський розвиток в Україні: проблеми становлення// Економіка України. – 2009. - № 5. – с.59 – 67. 3. *Батуріна Д.М.* Аналіз аграрного сектору України// Управління розвитком. – 2010. - №7. – с. 13-14.

Надійшла до редколегії 30.11.10