

УДК 331.225.3

Д.А. ШАНИН, ст. преп., НТУ «ХПИ», Харьков
О.В. КУЦЕНКО, студент, НТУ «ХПИ», Харьков
М.А. РУДАЯ, студент, НТУ «ХПИ», Харьков

АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА БАЗЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В КОНТЕКСТЕ ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИННОВАЦИОННОЙ СФЕРЫ УКРАИНЫ

У статті розглянуті основні показники інноваційної сфери України і аспекти впливу інтелектуальної власності на ефективність інноваційних процесів. Приведені особливості аналізу економічного ефекту, що отримується від використання інноваційних технологій.

In article the basic parameters of Ukraine innovational sphere and aspects of impact of the intellectual property on efficiency of innovational processes are considered. Features of the analysis of the economic benefit received from use of innovational technologies are resulted.

Ключевые слова: инновации, интеллектуальная собственность, эффект, инновационная активность, инновационно-активные предприятия.

Введение. В условиях рыночных отношений завоевание рынка невозможно без организации производства, которая должна базироваться на базе использования инновационных технологий. Большое значение приобретает реструктуризация предприятий, перепрофилирование предприятий, выпускающих продукцию, обеспечивающую обороноспособность нашей страны.

В современных реалиях глобализации экономики и научно-технологического прогресса поддержка и обеспечение высокого уровня инновационной активности национальной экономики относится к числу главных приоритетов внутренней политики большинства стран.

Одним из наиболее важных показателей, характеризующих инновационную сферу страны, является доля инновационно-активных предприятий.

Постановка задачи. Целью данной статьи является изучение аспектов эффективности инновационных процессов на базе интеллектуальной собственности и их оценка в контексте основных показателей инновационной сферы Украины.

Методология. Основные положения статьи базируются на сравнительном анализе статистических данных выбранных показателей. Так в конце 1980-х

годов показатель научно-активных предприятий в общем количестве промышленных предприятий бывшего СССР составлял 60-70%. На начало 1990-х годов этот показатель снизился втрое, до уровня 20-26%. Тенденция уменьшения доли инновационно-активных предприятий продолжалась и по настоящее время: если в 2002 г. доля инновационно-активных предприятий составляла 18%, то в 2006 г. – только 11.6%, хотя в 2007 г. показатель вырос до 14% [2].

При анализе распределения инновационно-активных предприятий по направлениям проведенных инноваций выявлено, что большинство предприятий отдает предпочтение приобретению и внедрению машин, оборудования, установок и других основных фондов – доля расходов на эту статью изменялась в анализируемом периоде от 55 % в 2005 г. до 63% в 2001 г. Причем только за 2007 г. сумма инновационных расходов, выделяемых на приобретение машин оборудования, возросла в 2,1 раза. Затраты на исследования и разработки в общей сумме инновационных затрат составляли в 2007 г. 9% [2].

Харьковские промышленные предприятия занимают довольно значительное место в инновационной деятельности страны – в 2007 году количество инновационно-активных предприятий составляло 18% от общего количества промышленных предприятий. Харьковская область занимает одно из ведущих мест в Украине по уровню развития машиностроительного комплекса. Развитый машиностроительный комплекс Харькова играет существенную роль в инновационной деятельности области. Так, вся сумма средств, поступивших в 2005 году от зарубежных инвесторов на финансирование технологических инноваций, была направлена на производство машин и оборудования – почти 10 млн. грн. При этом почти вся сумма бюджетных средств, поступавших на технологические инновации в 2003 и 2004 годах, также направлялась в отрасль машиностроения – свыше 95%. Однако в 2005 году приоритетное бюджетное финансирование получила отрасль производства и распределения электроэнергии, газа и воды.

Результаты исследования. Ситуация, сложившаяся в инновационной сфере Украины, имеет ряд общих признаков, свойственных процессу реформирования научной сферы в постсоциалистических странах Восточной Европы, а именно [1]:

- основная доля объемов финансирования научно-исследовательских программ поступает из госбюджета;
- расчет на быстрые изменения в реформировании научного сектора за счет внедрения западной модели финансирования науки из разных

источников во многом не оправдал себя, так как ни промышленность, ни банки не выявляют интереса к инвестированию в научно-технический сектор экономики;

- обмен технологиями затрудняется слабым развитием инновационной инфраструктуры; кроме этого, заметна нехватка специалистов в области управления инновациями;

- вклад высших учебных заведений в общий объем наукоемкого производства крайне мал; доминирующее положение здесь занимают организации Академии наук.

В процессе создания бизнес-планов, направленных на решение указанных выше задач, большое значение имеет ориентация на использование в процессе перевооружения предприятий инновационных технологий и соответствующих им методов организации производства и управления.

Однако сложившиеся в настоящий период нежелательные тенденции в экономике усугубляются такими же тенденциями в сфере инновационных процессов.

В условиях антикризисного управления технологическая политика предприятия должна стать основой не только конкурентоспособности продукции предприятия, но и повышением уровня его инновационного потенциала. В этом случае единство научно-технической и технологической политики предприятия должно способствовать привлечению инвестиций и финансированию инновационных проектов. Научно-техническая политика предприятия в этот период должна базироваться на нематериальных активах, то есть интеллектуальной собственности. Однако процесс использования интеллектуальной собственности требует комплексного решения многих задач.

Целенаправленная инновационная политика в современных условиях преследует цель – стимулировать инновационную активность и развивать научно-технический потенциал страны.

Специфика реализации любого инновационного решения заключается не только в том, что требует значительных финансовых ресурсов, но и характеризуется значительной степенью риска, возможностью отсутствия гарантированного успеха.

Необходимо подчеркнуть, что в настоящее время сложилось своеобразное положение: значительные преимущества в конкурентоспособности, в развитии технического и экономического потенциала получает не та страна, ученые которой первыми сделали какое-либо открытие, а та, которая первой применила

его в процессе производства. Разумеется, что наиболее оптимальным вариантом можно считать сочетание высокого уровня теоретических, фундаментальных исследований и быстрого их практического применения. В связи с этим в области инновационных исследований необходимо предусмотреть такое же оптимальное соотношение фундаментальных и прикладных исследований, распределение научных кадров и финансовых ресурсов между ними. Даже в процессе создания трудового коллектива в промышленности не безразлично, какие люди встанут к станкам; возьмут на себя обязанности по производству продукции.

Экономический эффект, получаемый от использования инновационных технологий, вызывает все больший к ним интерес в современном мировом рынке высоких технологий. Причем, в качестве основных показателей, характеризующих уровень использования инновационных технологий, в настоящее время используется два: уровень использования нематериальных активов не только в сфере производства, но и сбыта товаров и услуг; инвестиционная привлекательность нематериальных активов предприятия, влияющая, с одной стороны, на степень ликвидности предприятия, а с другой – на степень риска инвесторов.

Это позволяет сделать вывод о необходимости решения важных вопросов, позволяющих более широко использовать элементы интеллектуальной собственности для решения важной народнохозяйственной проблемы – выведения промышленных предприятий из кризисного состояния.

Существующие в настоящее время методики оценки эффективности использования нематериальных активов не учитывают всех их специфических особенностей. Необходимо также отметить и тот факт, что, если некоторые из количественных показателей эффективности использования нематериальных активов могут быть рассчитаны, то этого нельзя сказать по поводу показателей социальной и экологической эффективности, хотя они могут быть очень существенны.

Экономический результат применения нематериальных активов может быть измерен как натуральными, так и ценностными показателями. Однако оценка и анализ эффективности нематериальных активов с позиций только экономической эффективности недостаточны. Необходимо учитывать также показатели социальной и экологической эффективности. Однако суммировать, совместить в единый показатель эффективности все перечисленные довольно сложно, и не всегда практически осуществимо.

Поэтому возникает необходимость в том, чтобы интегрировать оценки социального, экологического и экономического эффекта и сформулировать единый показатель, позволяющий оценить наиболее привлекательный вариант использования инновационного решения на основе применения интеллектуальной собственности, нематериальных активов предприятия.

В силу сокращения бюджетных расходов, а также дороговизны банковского кредитования, основным источником финансирования инновационной деятельности являются собственные средства предприятий и организаций. Это ведет к сокращению возможностей предприятий по внедрению инноваций, и как следствие, к падению инновационной активности.

Выводы. Если сравнивать показатели финансирования инновационной деятельности по Харьковской области с показателями в целом по стране, областные показатели оказываются слишком малы по объемам финансирования. Так, в области в 2007 г было израсходовано 2,5% общеукраинских затрат на финансирование инновационной деятельности, 6,5% капитальных инвестиций и 6,4% инвестиций в основные фонды от общей суммы по Украине. Таким низкие показатели наблюдались при том, что на Харьковскую область приходилось 11% от количества инновационно-активных предприятий в целом по стране. Это свидетельствует о “малозатратности” инновационной деятельности предприятий области.

Таким образом, сегодня в отечественной практике финансирования инновационной деятельности в основном задействованы три механизма: бюджетное финансирование, банковское кредитование, а также финансирование за счет собственных источников: прибыли прошлых периодов, резервного фонда, и т.д.

Список литературы: 1. *Афанасьев В.Г.* Научное управление обществом. – М.: Мысль, 1981. – 315 с. 2. *Бреднер Д.* Процесс обучения. – М., 1982, – 255 с., 3. *Волков Г.Н.* Социология науки. Социальные очерки научно-технической деятельности. М., Политиздат, 1968 - 328с., 4. Под ред. *Румянцевой З.П., Соломатина Н.А.* Менеджмент организаций. – М.; Информ, 1995. – с.425., 5. *Водопьянова Е.* Наука в Восточной Европе // Свободная мысль – 2000, № 3 (1493), С. 87-98, 6. *Наукова та інноваційна діяльність в Україні.* Стат. зб. / Держкомстат. К., 2008. С. 360.

Подано до редакції 04.03.2010