

**ДЬЁРДЬ КОЦИСКИ** \*, профессор, Университет Мишкольца,  
Венгрия

## **ЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ В ВЕНГРИИ**

В статті розглядається вплив ступеню централізації на ефективність економіки.

В статье рассматривается влияние степени централизации на эффективность экономики.

This article considers the influence of the degree of centralization of the state on economic performance.

Степень централизации отдельной страны, главным образом, можно связать с эффективностью экономики, занятостью и численностью населения. Наиболее важным аргументом в пользу децентрализации государственного управления является то, что функционирование государства станет более эффективным. Причина заключается в том, что органы государственного управления регионального уровня лучше знают нужды местного населения, могут лучше понимать потребности функционирующих там компаний. Если в этом по регионам существует неоднородность, то центральная экономическая политика не в состоянии использовать возможности, имеющиеся в регионах.

В пользу централизации можно привести достаточно много аргументов:

- централизованное государство функционирует с меньшими затратами, чем децентрализованное (влияние размеров на эффективность);
- появление пространственных экстерналий, а именно, влияние регионов друг на друга (миграция, строительство автострад, и т.д.) легче управляемо.

Степень децентрализации трудно оценить, потому что она может иметь несколько измерений (например: децентрализация органов административного управления, их функциональной деятельности, политической автономии, вертикальности власти и финансовой деятельности данной страны или региона). ВАК Basel Economics, на основе как качественной так и количественной информации, эти измерения вводит в два суб-индекса, принятия решений и финансового управления и в один главный индекс.

(В состав централизованных стран Европы входят Чешская Республика, Дания, Бельгия, Испания и Австрия; а в состав децентрализованных стран входят Болгария, страны Балтии и Хорватия; диаграмма №1.)

Согласно эмпирическим исследованиям AER (Assembly of European Regions), в которых были использованы данные 29 стран и 234 регионов, между степенью децентрализации и развитостью, а также экономическим

---

\* Университет города Мишколец, Факультет экономических наук, профессор

ростом существует положительная связь. Децентрализация способствует проведению местных исследований, развитию университетов, а все это способствует инновациям.

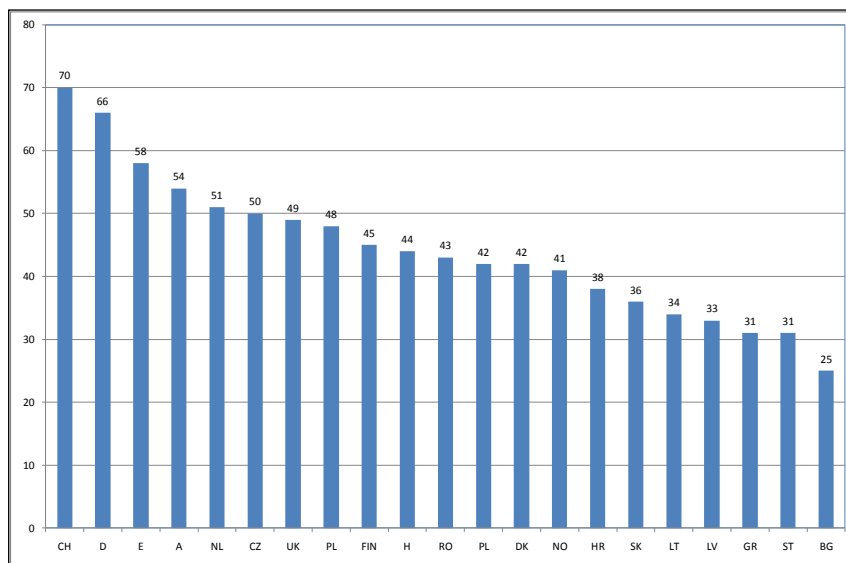


Диаграмма №1.: Индекс децентрализации, предложенный ВАК Basel Economics

Источник: ВАК Basel Economics, 2009.

Венгрия состоит из 7 регионов и 19 областей. Ситуация на областном уровне управления регулируется лучше и органы имеют больше полномочий, чем на региональном уровне.

Правительственные учреждения областного уровня и органы местного самоуправления контролируют функционирование населенных пунктов. Решения на региональном уровне принимаются только при распределении ресурсов ЕС. Венгрия с точки зрения децентрализации, на основе индекса, предложенного ВАК Basel Economics, находится в средней зоне (44) и ожидается, что в будущем, скорее всего, может оказаться среди последних. Действия, планируемые правительством, однозначно носят характер централизации. Значительная часть государственных услуг, которые оказываются органами местного самоуправления (школа, больница), переходит на государственное обеспечение. Наряду с этим, средством централизации также могут стать и областные правительственные учреждения. В обмен на это органы местного самоуправления получают полномочия на развитие региона. Реформа местного самоуправления, таким образом, показывает, что страна движется в направлении централизованного управления, и за этим скрываются, основным образом, политические причины.

Эмпирические исследования подтверждают, что такая экономика сопровождается более низкой эффективностью. Одновременно сомнительно, что действительно ли можно использовать преимущества, исходящие из децентрализации. В последние два десятилетия Венгрия

двигалась в направлении децентрализации, в то время как экономика показывала высокий рост, в среднем 4-5%. Основную причину для вмешательства нужно искать в том, что задолженность органов местного самоуправления в прошлом году значительно превысила лимит и хозяйствование во многих местах велось расточительно. Вмешательство правительства, (регулирование задолженности органов местного самоуправления, прием определенных функций), нацелено на создание более дешевого централизованного государства.

Другая причина для вмешательства заключается в том, что неравенство между регионами страны по уровню развития возросло (диаграмма №2.).

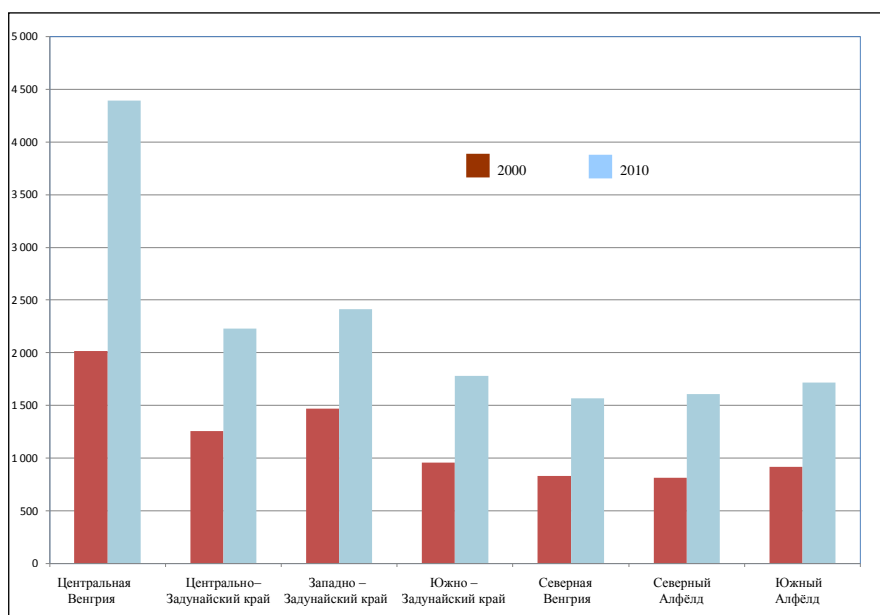


Диаграмма №2.: ВВП на душу населения в регионах Венгрии (тыс. форинтов/чел./мес.)

Источник: Econ.cor.hu

К настоящему времени различия между регионами востока и юга, сопоставляя их с западными (задунайская промышленная ось) регионами и столицей, достигли уже таких размеров, что это может стать препятствием для дальнейшего роста экономики страны. Отсутствие сотрудничества между регионами, рост напряженности могут обосновать необходимость государственного вмешательства. Здесь, конечно, основной вопрос заключается в том, что верим ли мы в стабилизационную роль рыночных механизмов или порядок может навести только „невидимая рука”. Также неоднозначно, что можно ли ожидать выравнивание уже на этой стадии регионального развития. Согласно Уильямсону (1965) экономическое развитие в начальный период вызывает дивергенцию региона, а на более поздних стадиях конвергенцию.

Феньовари (Fenyővári) и Лукович (Lukovics) (2008), выполнив обзор теорий экономики от классической до эволюционной, во многих местах

подвергли эту теорию сомнению. Авторы утверждают, что региональные различия автоматически снижаются, если экономика приводится в действие относительными преимуществами, тогда отсутствует региональная конкуренция. Но если экономика приводится в действие конкурентными преимуществами, тогда рыночные автоматизмы не приводят к смягчению региональных различий. В этом случае требуется „невидимая рука”.

Другой проблемой экономического роста и регионального развития Венгрии является изменение структуры (активного) населения. Численность населения Венгрии непрерывно снижается, в то время как доля активного населения, по сути, продолжает стагнировать. Значительный рост населения, начиная с 2000-го года, можно наблюдать только в Центральной Венгрии и Северном Алфёльде, благодаря, в первую очередь, переселению из других регионов.

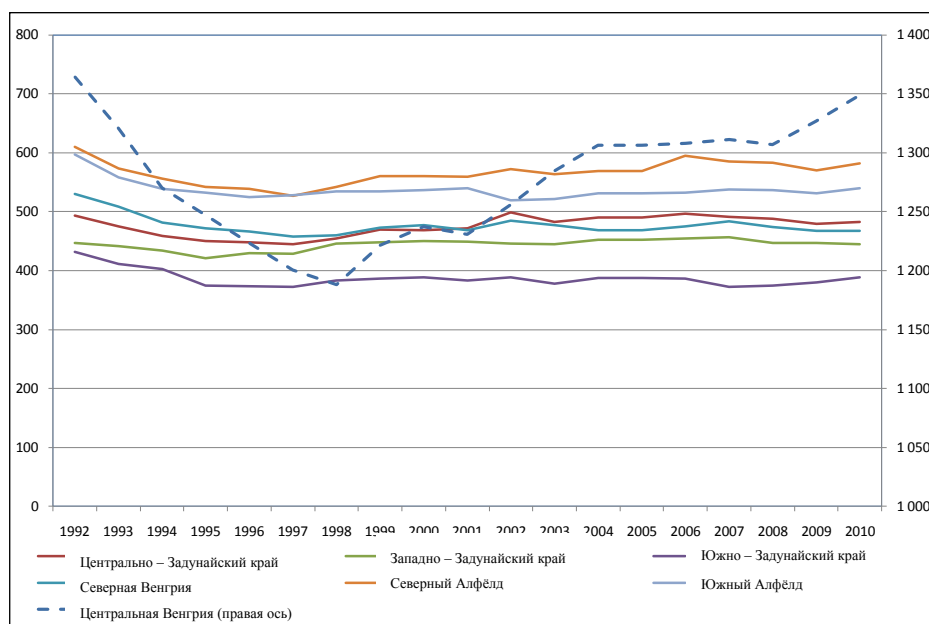


Диаграмма №3- Активное население регионов Венгрии (тыс. человек). Источник: ЦСУ.

С учетом тенденций рынка труда, более развитые регионы имеют более благоприятные показатели, чем в среднем по стране. В этих регионах показатель активности (57-59%) и занятости (53-56%) также выше, а уровень безработицы ниже (4,5-6%), чем в среднем по стране. Южно–Задунайский край и Южный Алфёльд можно отнести к среднеразвитым регионам, здесь показатели имеют средние значения. В Северной Венгрии и Северном Алфёльде, однако, только, соответственно, 49 и 48% населения в возрасте 15-74 лет является экономически активным, уровень занятости составляет, соответственно, 44,6 и 45%, при этом уровень безработицы наиболее высокий в Северной Венгрии, 9,7%. Естественно, нельзя однозначно утверждать, что в более развитых регионах доля активного

населения более высокая, потому что здесь возможна более высокая добавленная стоимость к производству капитала. Тем не менее, этот сильный эффект замещения в нашей стране не наблюдается. (Взаимозаменяемость работы, капитала и вопросы капитала здесь сейчас подробно не обсуждаются).

Выполнив поверхностный обзор степени централизации, региональные различия и формирование активного населения Венгрии стоит поместить в модель SCM. Согласно стандартной версии, SCP измеряет централизацию определенного региона и изменение численности населения. В соответствии этому можно выделить четыре фазы. Централизацию и децентрализацию можно сочетать с увеличением или уменьшением численности населения.

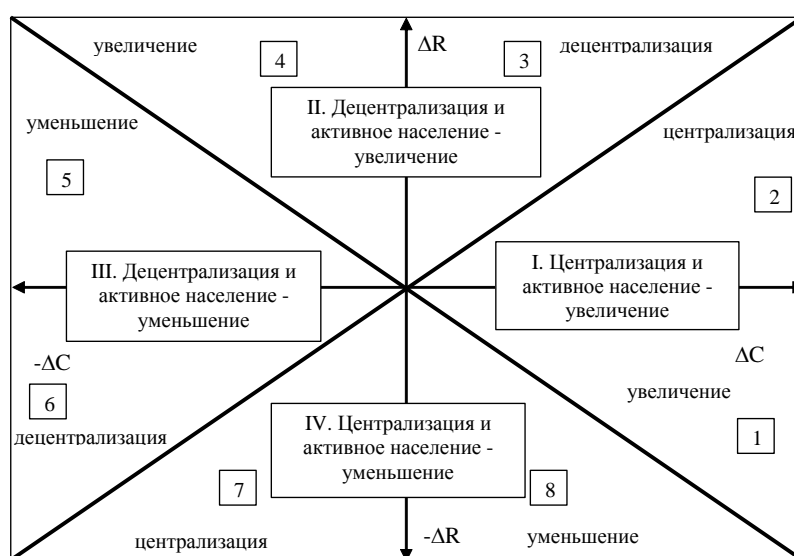


Диаграмма №4 - SCM презентация  
 Источник: Regional studies (2012. февраль)

Одновременно эти четыре фазы можно разделить на дальнейшие два состояния, в зависимости от того, что изменение численности населения в центре региона ( $\Delta C$ ) каким образом относится к изменению численности населения на периферии ( $\Delta R$ ). Таким образом, различается всего восемь состояний.

Принимая за основу текущие тенденции, описанные выше, Венгрию я бы поместил в 8. фазу. При централизации уменьшается численность населения, активное население стагнирует, а в центре численность активного населения увеличивается. Если мы признаем, что децентрализация ведет к повышению темпов экономического роста, то, что, наряду с сокращением региональных различий, питает и рост численности активного населения, тогда идеальным состоянием стала бы 3.фаза. Одновременно очень важный вопрос, что какие фазы должны предшествовать этому процессу и, вместе с этим, какие шаги необходимо

предпринять в области экономической политики для достижения этой идеальной фазы.

**Список литературы:** 1. Assembly of European Regions (AER) (May 2009): From Subsidiarity to Success: The Impact of Decentralisation to Economic Growth, <http://www.aer.ec/publications/aer-study.html>. 2. Жолт Феньовари (Fenyővári Zsolt), Миклош Лукович (Lukovics Miklós) (2008): Взаимное влияние региональной конкурентноспособности и региональных различий. Пространство и Общество (Tér és Társadalom), 2, p. 1-20. 3. Parr, John B.(February 2012): The Spatial-Cycle Model (SCM) Revisited, Regional Studies, Vol. 46.2, p. 217-228. 4. Williamson J.G. (1965): Regional inequality and the process of national development: a description of the patterns, Economic and Cultural Change, 13, p. 1-84. 5. [www.ksh.hu](http://www.ksh.hu), [www.econ.core.hu](http://www.econ.core.hu), [www.bakbasel.ch](http://www.bakbasel.ch)

Поступила в редакцию 5.04.2012р