

УДК 338.2:346.12

**Ф.В. АБРАМОВ**, к.е.н., НТУ“ХПИ”, Харьков

## **ГОСУДАРСТВЕННОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ БЛАГ: ФАКТОРЫ ДИНАМИКИ**

Дана работа присвячена розгляду чинників динаміки формальних правил що формують процедуру розподілу благ тих, що надаються державою. У статті показано, що уявлення споживачів про причини неефективності державного розподілу благ є основним чинником що визначає динаміку формальних правил що регламентують процедуру розподілу благ державою.

Данная работа посвящена рассмотрению факторов динамики формальных правил формирующих процедуру распределения благ предоставляемых государством. В статье показано, что представления потребителей о причинах неэффективности государственного распределения благ является основным фактором определяющим динамику формальных правил регламентирующих процедуру распределения благ государством.

This paper examines the determinants of dynamics of formal rules regulating government distribution of goods. It is found that the main determinant of dynamics of such formal rules is consumer's perception of the causes of inefficiency of government distribution.

**Ключевые слова:** формальные правила, распределение, реформирование.

**Введение.** Предоставление государством благ для отдельных категорий населения по цене ниже рыночной является распространенной практикой. Основными недостатками, которые могут сопровождать, государственное распределение благ являются: дефицит распределяемых государством благ и широкие возможности для злоупотреблений со стороны ответственных за это чиновников [1-2].

Оба указанных недостатка способны привести к неэффективности государственного распределения благ, а в некоторых случаях и к нецелесообразности реализуемых государством социальных программ.

**Постановка задачи.** Целью данной статьи является выявление факторов обуславливающих динамику формальных правил регламентирующих государственное распределение благ.

**Результаты исследования.** Как правило перечень распределяемых государством благ, цены на данные блага, круг потребителей имеющих право на их получение и сам механизм распределения определяются соответствующими формальными правилами — распределительными

формальными правилами. От эффективности распределительных формальных правил во многом зависит и то насколько эффективно государство распределяет предоставляемые им блага.

Неспособность государства эффективно распределять предоставляемые им блага, приводящая к дефициту распределяемых благ и злоупотреблениям со стороны чиновников уполномоченных на контроль за их распределением, мы далее, по аналогии с провалами рынка, будем называть провалами распределения, а под «потребителями распределяемых благ» мы будем понимать потребителей которые в соответствии с распределительными формальными правилами имеют право на получение предоставляемых государством благ. Также мы будем предполагать, что распределительными формальными правилами предусмотрены четкие критерии определяющие ту категорию потребителей которая имеет право на получение распределяемых государством благ. Поэтому возможность предоставления блага потребителю, не имеющему на это права, мы не рассматриваем.

Как будет показано ниже, динамика формальных правил регламентирующих государственное распределение благ зависит от способности чиновника влиять на объемы предоставляемых благ. Соответственно для дальнейшего анализа мы выделим два типа государственного распределения благ: распределение фиксированного количества благ и распределение переменного количества благ.

Распределение фиксированного количества благ предполагает, что существует некоторый фиксированный объем благ который может быть распределен в соответствии с требованиями распределительных формальных правил между потребителями при этом чиновник уполномоченный на распределение данных благ не имеет возможности повлиять на объем предоставляемых благ. Так, например, количество мест в детских садах определяется наличием соответствующих помещений и чиновник, отвечающий за распределение данного блага, не может повлиять на их количество.

Распределение переменного количества благ предполагает, что чиновнику, ответственному за распределение соответствующих благ, распределительными формальными правилами предоставляются полномочия самостоятельно определять объем предоставляемых благ.

Несложно видеть, что основной причиной указывавшихся выше проблем связанных с государственным распределением каких-либо благ

является отсутствие у государства достаточного количества ресурсов для финансирования соответствующих программ в полном объеме.

Недостаток имеющихся ресурсов, прежде всего, приводит к тому, что количество потребителей имеющих право на получение предоставляемого государством блага намного превышает количество единиц данного блага, которое государство реально способно предоставить потребителям. Вследствие этого потребители распределяемого блага, несмотря на наличие у них формального права в беспрепятственном получении распределяемых государством благ либо получают у чиновников отказ в предоставлении данных благ, либо вынуждены смириться с длительным ожиданием, что во многих случаях равносильно отказу в предоставлении блага. Кроме того, решение о том кто из множества потребителей имеющих одинаковые права на получение распределяемого блага получит его, а кому будет отказано в его предоставлении принимается на усмотрение чиновников ответственных за распределение благ. Поэтому дефицит распределяемых благ плюс дискреционные полномочия, предоставляемые чиновнику распределительными формальными правилами создают для чиновника широкие возможности для злоупотреблений.

Частично, недостаток ресурсов для финансирования государственных программ может быть компенсирован путем реформирования распределительных формальных правил, а именно: сужением круга потребителей имеющих право на получение распределяемого блага, что обеспечит сокращение дефицита распределяемого блага, а также принятием более прозрачных процедур распределения благ, что в свою очередь позволит устранить возможности для злоупотреблений чиновников.

Однако практика показывает, что распределительные формальные правила редко поддаются реформированию, даже при недостаточном финансировании государственных программ.

Что же мешает реформированию распределительных формальных правил в соответствии с указанными принципами?

Почему потребители не настаивают на увеличении финансирования данных программ, ужесточении требований к получателям распределяемых благ либо других мер позволяющих привести в соответствие количество потребителей и благ, предоставляемых государством? На первый взгляд ответ достаточно очевиден: в

соответствии с теорией коллективного действия [3] многочисленные и разрозненные потребители неспособны отстаивать свои групповые интересы. Однако существуют и иные, во многих случаях более веские, причины мнимой пассивности потребителей.

Для устранения несоответствия количества предоставляемых государством благ количеству потребителей имеющих право на его получение необходимо либо, увеличить количество предоставляемых благ, что неминуемо приведет к увеличению расходов на соответствующую программу, либо, пересмотреть правила предоставления данных благ для сокращения количества потребителей имеющих формальные права на получение предоставляемого блага, что скажется на рейтинге политиков принявших подобное решение. Во многих случаях, ни один из указанных путей решения проблемы политиков не устраивает. Вместо этого, как суррогат решения проблемы разворачивается борьба со злоупотреблениями чиновников ответственных за распределение предоставляемых государством благ, активно поддерживаемая потребителями.

Действительно, сталкиваясь с отказом в предоставлении обещанных государством благ, потребитель, как правило, винит в этом чиновника распределяющего блага. Активная ж борьба правительства со злоупотреблениями чиновников еще больше фокусирует внимание неудачливого потребителя на особе чиновника, отвлекая его от истинной причины проблем. Именно этим можно объяснить ситуацию, когда население во всех бедах винит мелких чиновников неспособных никоим образом повлиять на существующее положение вещей, и являющихся, по сути, заложниками сложившейся ситуации, но одобряют действия политиков непосредственно ответственных за существующие проблемы. И если в случае распределения переменного количества благ, данные меры частично оправданы, поскольку причиной дефицита распределяемого блага является не только недостаточное финансирование, но и действия чиновника, то в случае распределения фиксированного количества благ результаты будут противоположны ожидаемым. Проводимая правительством борьба со злоупотреблениями при распределении благ не устраняет основную причину проблемы — недостаточное финансирование соответствующих программ.

Следовательно, от понимания потребителями причин существования дефицита предоставляемых государством благ и злоупотреблений чиновников ответственных за их распределение зависит успешность

реформирования распределительных формальных правил.

Если вся вина за невозможность получения предоставляемых государством благ большинством потребителей имеющих на это право вменяется чиновникам, а государство активно поддерживает общественное мнение и разворачивает «борьбу» со злоупотреблениями на местах, то указанные проблемы будут сохраняться сколь угодно долго до тех пор, пока у правительства не представится возможность профинансировать проблемные программы в полном объеме или не изменится понимание обществом причин сложившейся ситуации. Таким образом, возложение потребителями всей ответственности за дефицит и злоупотребления при распределении благ на чиновников уполномоченных на их распределение приводит к консервации существующих неэффективных формальных правил. Дополнительная проблема заключается в том, что усиленный контроль за распределением благ осуществляемым уполномоченными на это чиновниками и усилия направленные на выявление злоупотреблений с их стороны отвлекает значительные объемы ресурсов, которые могли бы быть направлены на расширение объема предоставляемых государством благ.

Иная ситуация складывается когда потребители претендующие на получение предоставляемых государством благ связывают дефицит распределяемых благ с неспособностью правительства профинансировать соответствующую программу. В подобных условиях ни одной политической силе не будет выгодно настаивать на сохранении программы государственного распределения какого-либо блага, полноценное финансирование которой невозможно, что, соответственно будет способствовать реформированию неэффективных распределительных формальных правил. Следовательно, реформирование данных формальных правил, возможно, только в случае понимания потребителями действительной причины существования дефицита распределяемых благ и сопутствующих этому явлений — недостаток ресурсов для полноценного финансирования распределения государством благ в объемах предусмотренных соответствующими формальными правилами.

**Выводы.** Таким образом, мы можем сделать вывод, что в случае государственного распределения фиксированного количества благ представление потребителей о причинах существования дефицита распределяемых государством благ и злоупотреблений со стороны чиновников их распределяющих является основным фактором,

определяющим динамику формальных правил регулирующих распределение благ государством. Наличие у потребителей представлений о действительных причинах провалов распределения является единственным фактором способствующим реформированию неэффективных распределительных формальных правил. Формирование у потребителей ложных представлений о причинах провалов распределения не только не способствует реформированию распределительных формальных правил, но напротив приводит к их консервации на длительный период времени.

**Список литературы:** 1. *Роуз-Аккерман С.* Коррупция и государство. Причины, следствия, реформы / *С. Роуз-Аккерман*; пер. с англ. О.А. Алякринского – М.: Логос, 2003. – 356 с. 2. *Гнатієнко Г.* Деякі аспекти явища корупції та її вплив на економіку України / *Г. Гнатієнко, Л. Ледомська* // Економічний часопис. – 1997. – №9. – С.29–34. 3. *Олсон М.* Логіка колективної дії. Суспільні блага і теорія груп / *М. Олсон*; пер. з англ. С. Слухая. – К.: Лібра, 2004. – 272с.

Надійшло до редколегії 02.04.2012