

Ю. В. ФЕДОРОВА, А. В. КОСЕНКО, А. П. КОСЕНКО

"ЛОВУШКИ НЕДОРАЗВИТОСТИ" НА ПУТИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ УКРАИНЫ

В статье рассмотрены проблемы инновационного развития Украины такие, как количество средств, выделяемых страной на инновации, куда девается капитал, который накапливается в Украине, при каких условиях инновационный рост выше. Важно отметить, что развитые, передовые страны, являются таковыми благодаря инновационному развитию этих стран для Украины существует необходимость создания качественных институтов для защиты инвесторов.

Ключевые слова: инновации, ловушки, развитие, мировые рынки, инновационный рост, инновационная продукция.

Введение. Долгое время считалось, что закон развития бедных стран, по пути следования за лидером (богатой страной) выполняется и является довольно эффективным путем развития. Классическая теория утверждала, что довольно неплохо заимствовать технологии, и тем самым увеличивать темпы роста, а также наращивать ВВП, без особых капиталовложений, которых требуют НИОКР. Но позже оказалось, что ученые исследовали только потенциально богатые (а сейчас уже реально богатые страны). На самом же деле быстрое экономическое развитие возможно лишь при условии хороших исходных данных у страны. Это тот парадокс, который почему-то не был изначально учтен и принят во внимание.

На это обратили внимание ученые Российской экономической школы, а именно Сергей Гуриев [1], Константин Сонин [3], Олег Замулин и др. Российские ученые исследовали возможности развивающихся стран с различными потенциалами в историческом аспекте. Оказалось, что перенимая технологии передовых стран, действительно богатыми становились страны далеко не все, а лишь небольшая часть, обладающая изначально высоким ВВП. Так Ливия должна была бы развиваться хорошо, но на начало XXв. ВВП у нее был низким, что привело ее к статусу неразвитой страны. "На одну Корею приходится 100 Заиров".

Возник вопрос, какие еще проблемы возникают на пути экономического развития отдельной страны. В разрезе российской экономики ученые выявили так называемые "ловушки недоразвитости", которые и препятствуют стране в пути инновационного развития. Тот же вопрос актуален и для нынешней Украины

Постановка задачи. Цель данной статьи: определить "ловушки недоразвитости" национальной экономики, препятствующие инновационному подъему страны по модели

догоняющего развития.

Методология. Теоретическую и методологическую основу исследования составляют научные труды и методические разработки ведущих отечественных и зарубежных ученых в сфере управления персоналом и предприятиями, инновационной деятельности. В процессе исследования были использованы общенаучные методы наблюдения, сравнения, обобщения, анализа и синтеза, моделированию экономических явлений, восхождению от абстрактного к конкретному.

Результаты исследования. Среди экономистов теоретиков распространено мнение, что бедным странам проще экономически расти, так им не нужно изобретать и тратить значительные средства на новые технологии. Догоняющим странам достаточно лишь копировать технологии и вовремя выводить товар на рынок. Такая тактика дает новый толчок экономике и в некоторых случаях даже приводит к созданию новых отраслей экономики. И чем больше разрыв в развитии ведущей и развивающейся страны, тем, предположительно, выше темпы экономического роста последней.

Одним из ярких примеров экономического подъема по стратегии копирования технологий является Китай. Сегодня темпы роста экономики Китая опережают даже аналогичные показатели США. Но это не значит, что когда Китай догонит США, темпы его развития сохранятся. Они будут снижаться, по мере сокращения разрыва.

На самом деле, лишь единицы стран могут быстро экономически развиваться и сокращать разрыв с развитыми странами. Вероятность, что страна станет богатой и успешной после того, как она очень долго являлась бедной страной, не слишком велика. Об этом свидетельствует матрица Quah [1]. Согласно ей, в перспективе, практически половина стран так и останется на том же уровне где они и находились, часть стран

действительно сможет догнать лидера, и еще часть скатится ещё ниже по уровню доходов и развитию. Вот и получается, что существует некая «ловушка бедности» или как это ещё называют «клубы сходимости».

С.Гуриев, считает, что многие страны попадают в "ловушки недоразвитости" которые связаны:

1) с недостаточным накоплением капитала (в т.ч. человеческого капитала);

2) с недоразвитостью институтов (Институты гарантируют соблюдение правил игры, защиту конкуренции, судебное право, защиту прав собственности).

Ученый считает, что ключевыми действиями в России в ближайшее время должны стать реформа институтов и повышение качества человеческого капитала [1].

Анализируя экономическое развитие Украины, приходим к выводу, что аналогичные мероприятия актуальны и для Украины.

Еще раз, определим место Украины на мировом рынке инноваций. Журнал Bloomberg [2] в 2014 году и вовсе опустил Украину в рейтинге инноваций на 49 место, и в топ 50 Украина опережает лишь Иран. Если посмотреть как живут обе эти страны, будет весьма сложно поверить, что Украина, действительно не далеко ушла по уровню развития от Ирана, но это факт. Лидером же в инновациях стала Южная Корея, которая в последние годы очень активно соперничала за рынок инноваций с такими странами как США и Япония и в действительности очень немногие из нас не сталкивались с гаджетами или сложными технологиями, которые были сделаны одной из известных компаний Южной Кореи.

Таким образом, возникает вопрос: почему из многочисленного списка "догоняющих" стран Украина имеет отстающую позицию? Что влияет на темпы роста стран, принявших стратегию копирования инноваций ведущих стран? Наряду с общепризнанными причинами рассмотрим и менее явные, но не менее важные "ловушки" влияющие на отставание в инновационном развитии Украины.

Во-первых, это количество средств, выделяемых страной на инновации. Общеизвестным фактом является то, что страны-инноваторы, выделяющие большие средства на инновации, имеют большие доходы. Мировым лидером в инновационной сфере является Япония. Если проанализировать затраты на инновации в % к ВВП, то можно увидеть некую зависимость. Так, Япония на инновации выделяет 3,5 % ВВП, и это колоссальные финансы, если учесть, что Японская

экономика занимает 3-е место во всемирном рейтинге, а Украинская лишь 42-е, и при этом на инновации выделяют 0,5 % ВВП. В этих показателях скрыт успех Японии и проблемы Украины.

Во-вторых, практически весь капитал, который накапливается в Украине просто «проедается». Ни для кого не секрет, что уровень жизни в Украине такой, что не существует среднего класса, а есть маленькая горстка богатых людей, и очень большое количество – бедных. Это значит, что большую часть заработной платы, люди вынуждены тратить на еду и удовлетворение своих естественных, необходимых потребностей. Страны с таким распределением ресурсов просто не могут быть инвесторами, так как им необходимо потреблять всё, что они производят. Из-за того, что капитал «проедается» в стране просто нет необходимых средств, для осуществления эффективной или же инновационной деятельности.

В-третьих, при равных условиях, инновационный рост больше там, где больше население. В развитии государства масштаб рынка является чуть ли не определяющим фактором, который влияет на экономическое, а следовательно и на инновационное развитие государства. Проблема в Украине заключается в том, что большинство инноваций производятся для внутреннего рынка, в некоторых случаях ещё и для российского рынка. Необходимо учитывать и мировые рынки, а не только удовлетворять внутреннего потребителя, который не сможет принести колоссальных доходов. Отдача на масштаб всегда имела место. Исследования показывают, что экономический, а, следовательно, и инновационный рост и обновление всегда есть там, где больше людей. В условиях Украины это значит, что чем большее количество людей сможет заинтересовать инновационный продукт, тем скорее Украина сможет догнать по развитию такие страны как США и Япония. Это исходит из того, что чем меньше людей в государстве, тем более длительный процесс будет к адаптации инноваций, а это в свою очередь значит лишь то, что чем более длительный процесс адаптации к инновации, тем длительней будет переход к следующей инновации и так далее.

Нужно понять, что внутренний рынок ничтожно мал, по сравнению с Глобальным рынком, поэтому необходимо учитывать глобализацию, как способ развития экономики. К тому же, чем больше производится продукции, тем дешевле будет каждая вновь произведенная единица продукции. Доступ на большие рынки

способствует увеличению инновационного потенциала государства.

В-четвертых, ловушка заключается в недоразвитости институтов. По идее деньги должны течь из богатых стран в бедные, т.е. туда, где будет наибольшая доходность, но парадокс в том, что на самом деле мировые капиталы перетекают из бедных стран в богатые. Самые большие получатели капиталов являются США, хотя доходность должна быть больше в Украине. Всё из-за того, что в разных странах разные способы игры. С технологической точки зрения лучше всего инвестировать средства в Украину и развивать в ней новые отрасли, но с точки зрения инвестора, лучше вложить деньги в развитую страну, в страну с развитыми институтами, где деньги с меньшими рисками приведут к доходам. Таким образом, теряются стимулы к инвестициям в страну, подобную Украине. В Украине плохо развиты ключевые институты, инвестор не уверен в том, что его деньги будут юридически защищены. Здесь прослеживается зависимость, что все богатые страны имеют хорошие институты, а все бедные плохие. Конечно же, Украину, с сожалением относят к бедным странам с плохими институтами. Это значит, что можно сколько угодно вкладывать в какую-то отрасль, но капитал всё же будет покидать страну.

Это очень ярко отслеживается и на человеческом капитале, с которым, в общем-то, сложилась весьма сложная ситуация. Так высококвалифицированные специалисты стали столь высокооплачиваемыми, что они стали мобильными. Это значит, что, не смотря на вложения стран в область образования, первоклассные специалисты всё же покидают страны, и уезжают в более развитые страны, так как могут получать там более высокие доходы. Таким образом можно увидеть, что темпы роста образования не обязательно приводят к темпам роста ВВП, исключениями могут служить страны восточной Азии.

И последняя, еще одна национальная особенность развития Украины, ставшая "ловушкой недоразвитости" в инновационном развитии. Дело в том, что 40% валютных поступлений страны обеспечивает национальная металлургия, опирающаяся на добычу полезных ископаемых. Украина экспортирует товары низких переделов, для производства которых инновации не играют значительной роли. Национальная металлургия не опирается на инновационные разработки и более того, олигархи собственники лоббируют интересы металлургического сектора, не давая тем самым развиваться производству товаров высоких технологий. Подобная ситуация

наблюдается в России, но там причиной "ловушки недоразвитости" стали не железная руда и уголь, а газ и нефть.

Несмотря на все вышеперечисленные проблемы, есть мнение, что если помочь такой стране, как Украина, перешагнуть через критическую черту и начать развивать экономику, то в дальнейшем такая страна начала бы развитие. Как пример можно сказать, что сейчас в Украине очень большие средства тратятся, не на освоение или изготовление новейшего оборудования, а на то чтоб содержать в надлежащем техническом состоянии старое. Так вот если бы, например Международный Банк, выделил средства и помог Украине перешагнуть эту черту, то в дальнейшем Украина уже и сама смогла бы производить новейшее оборудование, более совершенное оборудование. Так вот чтоб преодолеть такую ловушку, необходимо привлечь источники из вне, которые помогли бы преодолеть критическую черту, а в дальнейшем такая страна как Украина уже вполне полноценно смогла бы развиваться за счет собственных нововведений и инноваций. Это можно отследить в математике бифуркаций, то есть, если немножечко сдвинуться с мертвой точки в сторону экономического роста, чтоб преодолеть застой или падение, то в дальнейшем всё уже будет хорошо. Есть и обратная сторона, если не сдвинуться с этой точки, то в дальнейшем «проедается» весь доступный капитал, и государство просто скатывается в ловушку бедности.

В заключение важно сказать, что развитые, богатые страны, являются таковыми благодаря инновационному развитию этих стран. Этот факт легко отслеживать по количеству тех средств, которые выделяют на инновации: США, Япония, Германия и догоняющие их страны. Можно сказать, что Украина сейчас находится в заложниках «ловушек недоразвитости» и сейчас ей необходим внешний стимул, или же реформирование системы управления бизнесом в стране. Необходимо создавать качественные институты для защиты инвесторов, необходимо направлять средства олигархов на модификацию производства. Лишь после этих шагов Украина начнет развиваться.

Выводы. Таким образом, в статье отражены основные факторы, препятствующие инновационному подъему Украины. Среди них общепризнанные и "скрытые национальные". К последним относится перевес в развитии металлургического сектора национальной экономики, обусловленный наличием природных ископаемых, что тормозит развитие отраслей

промышленности, производящих более инновационную продукцию.

NewEconomicSchool/ss - 7458969. /Economic development. Sergey Guriev 2. <http://www.bloomberg.com/markets-magazine> Bloomberg Markets magazine 3. <http://www.otramovida.net/video/-/3nmYJFRa4rM.html> Konstantin Sonin is "Economy of resource curse".

Список литературы: 1. <http://www.slideshare.net/NewEconomicSchool/ss-7458969>. /Экономическое развитие. Сергей Гурнев 2. <http://www.bloomberg.com/markets-magazine> Bloomberg Markets magazine 3. <http://www.otramovida.net/video/-/3nmYJFRa4rM.html> Константин Сонин "Экономика ресурсного проклятия".

Поступила (received) 15.06.2015

Bibliography (transliterated) : 1. <http://www.slideshare.net/>

Федорова Юлия Владимировна – кандидат экономических наук, доцент, Украинская инженерно-педагогическая академия, доцент кафедры менеджмента; тел.: (099) 490-32-94; e-mail: julia057@rambler.ru.

Fedorova Julius Vladimirovna – Candidate of economic sciences, associate professor, Ukrainian engineer-pedagogical academy, associate professor of management department; tel.: (099) 490-32-94; e-mail: julia057@rambler.ru.

Косенко Андрей Васильевич – кандидат экономических наук, доцент, Национальный технический университет «Харьковский политехнический институт», доцент кафедры организации производства и управления персоналом; тел.: (050) 999-79-65; e-mail: avakos@mail.ru.

Kosenko Andrey Vasilievich – Candidate of economic sciences, associate professor, National technical university "Kharkiv polytechnic institute", associate professor of department of organization of production and management by a personnel; tel.: (050) 281-09-94; e-mail: avakos@mail.ru.

Косенко Александра Петровна – кандидат экономических наук, доцент, Национальный технический университет «Харьковский политехнический институт», доцент кафедры экономики и маркетингу; тел.: (095) 690-67-86; e-mail: kosenkoalexandra@rambler.ru.

Kosenko Aleksandra Petrovna, – Candidate of economic sciences, associate professor, National technical university "Kharkiv polytechnic institute", associate professor of department of economy and marketing; tel.: (095) 690-67-86; e-mail: kosenkoalexandra@rambler.ru.