

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УКРАИНЫ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
«ХАРЬКОВСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ»**

**Лекции по курсу
«Политология»
для студентов
всех специальностей**

Под редакцией В.С. Малышенко

Харьков НТУ «ХПИ» 2010

Тема 1

Политология – наука и учебная дисциплина

План

- 1. Объект и предмет политологии.*
- 2. Методы политологии.*
- 3. Категории и функции политологии.*

1.1. Объект и предмет политологии

Политология представляет собой целостную, логически стройную совокупность знаний о политике и организации политической жизни.

Политика затрагивает интересы всех людей. Вопрос заключается в том, насколько сознательно или бессознательно человек оказывается субъектом политических отношений, насколько обдуманно он делает свой политический выбор при голосовании в органы власти, понимает ли он последствия своего того или иного действия, участия в каких-либо общественных акциях протеста или поддержки. Помочь молодому человеку самоопределиться в политической жизни, чтобы не быть объектом манипулирования политических лидеров, партий и движений, средств массовой информации и коммуникации, призвано изучение политологии.

Термин политология, образовался из двух греческих слов «politike» и «logos» и буквально означает «политическая наука». Известно, что любая наука как совокупность знаний об объективной реальности имеет:

- предмет исследования (те объективные свойства, связи и отношения, которые включены в процесс познания);
- методы (познавательные приемы и методы), с помощью которых добываются знания о предмете;
- категории (понятия), в которых выражается содержание данной науки. Также любая наука выполняет определенные функции.

Политология – это самостоятельная наука. Она имеет свой объект и специфический предмет познания.

Объектом политологии, то есть тем, на что направлено познание, являются политические отношения в обществе. Сфера политических отношений намного шире того, что можно было бы назвать чисто политическим. Сюда относятся процессы функционирования и развития власти, включение масс в управление, а также экономические, социальные и духовные интересы, являющиеся объектом политического воздействия. Иначе говоря, сфера политических отношений – это совокупность всех объектов политической дея-

тельности. Поэтому политические отношения являются объектом изучения не только политологии, но и философии, социологии, права, истории и других наук. Но каждая из этих наук имеет свой предмет в изучении данного объекта.

Предметом изучения политологии являются закономерности формирования и развития политической власти, формы и методы ее функционирования и использования в государственно-организованном обществе.

Своеобразие политологии заключается в том, что все социальные явления и процессы она рассматривает относительно политической власти. Без власти не может быть политики, поскольку именно власть выступает средством ее организации.

Категория «политическая власть» универсальна и охватывает все политические явления. Например, современная дискуссия о путях экономической реформы. С точки зрения экономической науки она представляет собой споры о методах и принципах перехода к рынку. Но с точки зрения политологии – это теоретическое отражение борьбы различных социальных сил за обладание экономической и политической властью в обществе. Именно борьба за власть придает столь острый характер общественным процессам в стране.

1.2. Методы политологии

Политические явления и процессы познаются с помощью различных методов. Под **методом** понимается совокупность логических операций, позволяющих раскрывать содержание предмета исследования.

В политологии представляется возможным разделить методы на две группы: традиционные методы теоретического познания и методы эмпирического социального познания.

Наиболее распространенные методы теоретического познания, используемые политической наукой, можно представить схематически в виде таблицы 1.

Методы эмпирического познания – это средства и способы получения новых знаний о конкретных политических явлениях. К ним относятся:

- описание – наблюдение и фиксация в терминах, принятых в политической науке, наиболее значимых черт, проявлений политической жизни;
- разнообразные формы анкетирования (беседы, интервью, опросы), которые используются для выявления состояния общественного мнения, со-

здания представлений о позициях и ориентациях участников политического процесса;

- статистические методы, с помощью которых производятся накопления и систематизированное обобщение разнообразных эмпирических данных, сведений, отражающих различные стороны и состояния объекта;
- математические методы сбора и обобщения политической информации. Они открывают возможность моделирования политических процессов – составления схематических образов изучаемых объектов, отображающих их существенные качества. Использование математического аппарата создает возможность машинной обработки больших массивов данных для их обобщения, сравнения, выявления и сопоставления тенденций изменения, а также для их наглядного отображения в виде таблиц, схем, графиков.

Таблица 1 – Методы теоретического познания, используемые политологией

Методы политологии	На чем акцентируют внимание	Как изучают политику
1	2	3
Институциональный	На взаимодействиях политических институтов: права, государства, политических партий и движений и т.д.	Анализ официальных структур и формальных правил принятия решений
Исторический	На политических явлениях и процессах во времени и пространстве	Анализ изменений политических норм, отношений, институтов в контексте связи прошлого, настоящего и будущего
Социологический	На зависимости политики от социальных факторов	Анализ политики как сферы целенаправленных взаимодействий социальных групп, преследующих свои интересы. Характер интересов обусловлен социальными факторами
Бихевиористский	На личностном измерении политики, поведении отдельного человека	Анализ систематически наблюдаемого поведения индивида, возможность изменения его мотивации
Психологический	На субъективных механизмах политического поведения, чувствах, эмоциях	Анализ индивидуальных качеств, черт характера, бессознательных психических процессов, влияющих на политическое поведение
Системный	На целостности политики и характере ее взаимоотношений с внешней средой	Анализ характера обмена ресурсами и информацией между политикой и другими сферами и способов распределения ресурсов институтами власти

1.3. Категории и функции политологии

Категории политологии

Как и всякая научная дисциплина, располагающая предметом исследования, политология имеет свою систему категорий.

Категориями являются наиболее общие понятия, отражающие существенные характерные черты и связи явлений. Политология использует об-

щенаучные категории, категории наук, находящихся на стыке с политологией. А также она имеет собственные категории, которые выражают наиболее существенные характеристики политической сферы. Условно категории политологии можно разделить на четыре группы (см. рис. 1).

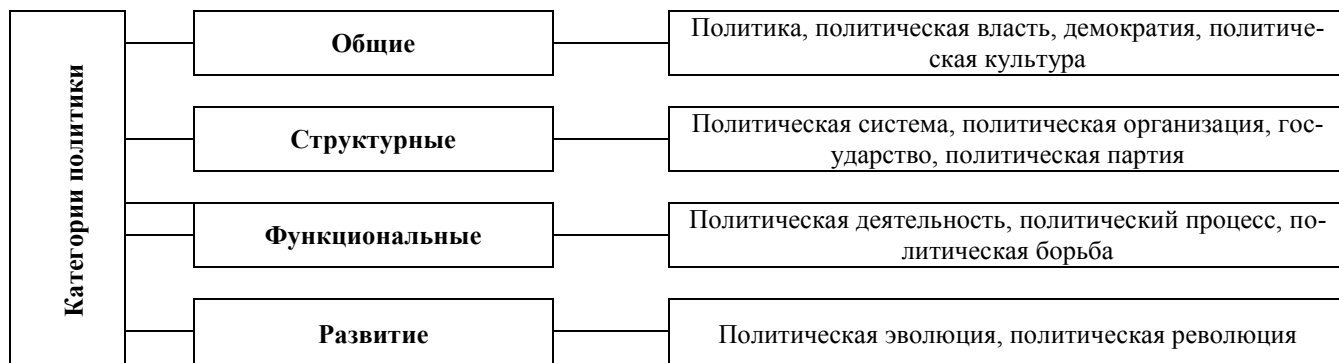


Рисунок 1 – Категории политологии

По мере эволюции объективной действительности, политической жизни того или иного общества, углубления научных знаний система политических категорий постоянно развивается и обогащается.

Функции политологии

Назначение политологии в жизни общества определяется теми функциями, которые она призвана выполнять. Среди множества функций политологии следует выделить главные:

- теоретико-познавательную, благодаря которой вскрываются объективные тенденции социально-политического и экономического развития, трудности и противоречия в жизни общества; дается оценка политическим ситуациям;
- методологическую, с помощью которой раскрываются общие закономерности политики, различных политических систем, политических отношений, создается база для развития более частных политических теорий и других общественных наук;
- аналитическую, которая позволяет давать анализ, оценку результатов деятельности государства, партий, других элементов политической организации общества;
- регулятивную, благодаря которой обеспечивается воздействие людей и организаций на политический процесс, их участие в политических событиях;
- прогностическую, с помощью которой осуществляется предвидение политических процессов, своевременная корректировка политики;

▪ мировоззренческую, которая позволяет оценивать соотношение интересов различных социальных групп общества, правильно определять свое место в политической жизни общества.

Список литературы

1. Політологічний енциклопедичний словник – К.: 2004, - С. 497-502, 522-523.
2. Политология: Учебник для вузов / Под ред. М.А. Василика. – М.: Юрист. – 2001. – 529 с. – Раздел I, гл. 1.
3. Пугачов В., Соловьев А. Введение в политологию – М., 2006. – С. 34-48.
4. Піча В.М., Хома Н.М. Політологія: Навчальний посібник. – К.: Каравела. – 2001. – 344 с. – Розділ I.
5. Политология: Учеб. пособие для вузов /Под ред. Н. Сазонова – Х.: 2001. - – С. 6-34.
6. Борисенко А. О предмете и содержании политологии // Социально-гуманитарные знания – 2001. - № 4.
7. Панарин А. Глобально политическое прогнозирование – М.: Алгоритм, 2000. – 352 с.

Тема 2

Возникновение и основные этапы развития политической науки

План

1. *Политические учения Древнего Востока и Античности.*
2. *Политические учения Средневековья и Нового Времени.*
3. *Политическая наука XX века и ее основные школы.*

2.1. Политические учения Древнего Востока и Античности

Всемирная история политических идей – одна из важнейших составных частей духовной культуры человечества. Историческая последовательность политических учений в обобщенном виде фиксирует богатый политико-правовой опыт прошлых поколений. Через историю политических учений историческая память оказывает заметное влияние на практику решения политических проблем современности.

Как свидетельствуют историки, первые политические учения появляются с возникновением первых государств, когда возникают задачи управления большими массами населения из единого центра.

Из древнейших учений несомненный интерес представляет религиозно-политическое учение **брахманизм** (Древняя Индия).

В соответствии с ним общество делилось на 4 варны (сословия). К ним относились брахманы (жрецы, учителя), кшатрии (правители, воины), вайшьи (торговцы, ремесленники, земледельцы), шудры (слуги). Собственно в политической жизни участвовали только первые две варны, они принимали законы и управляли государством. Это учение теснейшим образом было связано с религиозными идеями и являлось составной частью древнеиндийской мифологии.

Другим центром цивилизации в Древнем Мире был Китай. Эта страна представлена в истории политической мысли прежде всего учением **Конфуция** (551–479 гг. до н. э.). По этому учению идеальной моделью государственного устройства является семья. В таком государстве император играет роль отца, а подданные – детей. В управлении государством император опирается на благородных мужей, которые подготовлены к такой работе особой системой воспитания и образования. Законы такого государства опираются на традиции и культовое почитание предков.

Политические идеи разрабатывались не только в Древнем Китае и Индии. Среди источников древневосточной политической мысли следует назвать **Пятикнижие Моисея** в Ветхом завете, древневавилонский политико-правовой памятник **“Законы Хамураппи”**, а также **“Авесту”**, в которой, по преданию, изложены общественно-политические взгляды пророка **Заратустры**.

Своего наивысшего развития политическая мысль древности достигла в период Античности (Древняя Греция и Рим). Особенность политического развития Древней Греции заключалась в огромном разнообразии государственных форм, возникших в городах-полисах, что дало большой материал для научных обобщений.

Многие историки считают основоположником научных знаний о политике великого древнегреческого философа **Платона** (427–347 гг. до н. э.). В своих произведениях (**“Государство”**, **“Политика”**, **“Законы”**) он сформулировал представление об идеальном государстве, подчиняющемся закону справедливости. Такое государство опирается на строгие сословные основания. Первое сословие философов (мудрецов) устанавливает законы государства, сословие стражей защищает государство и следит за соблюдением законов, третье сословие (земледельцы, ремесленники, купцы) обеспечивают государство материально. Смысл справедливости в идеальном государстве

заключается в добросовестном выполнении своих обязанностей и получении за это соответствующего вознаграждения.

Идеальное государство не может долго существовать в реальных условиях, и соответствующие ему формы правления (**монархия, аристократия**) последовательно ухудшаются в четырех других формах государственности. К ним относятся **тимократия** – власть честолюбцев, **олигархия** – господство немногих богатых над беднеющим большинством, **демократия** – власть большинства, опьяненного свободой и вседозволенностью. Демократию сменяет **тирания** – власть одного над всеми (по мнению Платона, наихудший вид правления).

Другой великий греческий философ **Аристотель** (384–322 гг. до н.э.) свои взгляды на политику изложил в трудах “**Политика**”, “**Афинская политика**”, “**Этика**”. Критикуя идеальное государство Платона, он считал, что форма правления должна быть не идеальной, а оптимальной, соответствующей условиям жизни народа. Он разделял формы государственного устройства на правильные (**монархию, аристократию, политию** – здесь власть осуществляется во имя общего блага) и неправильные (**тиранию, олигархию, демократию**, где механизм власти подчинен интересам тех, кто правит). Лучшим типом государства Аристотель считал политию, при этой форме правления большинство граждан сознательно принимает участие в управлении государством. Философ обращает особое внимание на социальную сторону политических процессов. Устойчивости и процветанию государства способствует формирование **среднего слоя граждан**, которые обладают “собственностью средней величины и умеренными взглядами”. Гражданами считаются те, кому доступна одна из 4-х функций: воинская, административная, судебская и жреческая. Равенство, считал Аристотель, было гарантировано человеку от рождения, рабы не входили в число граждан.

Значительный интерес для современной политической науки представляют работы выдающегося римского мыслителя и политического деятеля **Цицерона** (106–43 гг. до н. э.). Вслед за Аристотелем он выделял правильные и неправильные формы правления. Чтобы предотвратить процесс вырождения правильных форм, он предложил сочетать в одном государстве лучшие черты монархии, аристократии и политики, в связи с чем его учение стали называть эклектическим. Особенно его занимала проблема участия народа в управлении государством. Он первым ввел термин **республика**, что означает государство, в котором источником верховной власти является народ. В этой

связи он выдвинул идею создания **правового государства**, в котором воля верховной власти была бы ограничена публичным законодательством.

2.2. Политические учения Средневековья и Нового Времени

Абсолютное господство религии в духовной жизни Средневековья (V–XV вв.) наложило заметный отпечаток на круг политических идей и на взгляды мыслителей этого периода. На первый план выдвинулись проблемы происхождения государственной власти, а также соотношение позитивных (государственных) законов и божественного откровения. Без преувеличения можно сказать, что средневековая политическая мысль вращается вокруг идущей с переменным успехом борьбы между церковью и светскими властями. Только в эпоху Возрождения (XV–XVI вв.) политическая мысль сделала резкий поворот от христианской схоластики в сторону научного исследования политических процессов.

Один из выдающихся политических теологов **Августин Аврелий** (353–430 гг.) доказывал превосходство духовной власти над светской. Государство, утверждал он, необходимо в силу грехопадения человека и неспособности самостоятельно выйти на путь веры. Восприняв августиновское учение, церковь объявила свое существование земной частью божьего града, выставив себя в качестве верховного арбитра в государственных делах.

Идею божественного происхождения государства и его подчиненности церкви развивает другой средневековый теолог **Фома Аквинский** (1225–1274 гг.). Модернизируя учение Аристотеля о божественной форме, он выделил в структуре государства три важнейших компонента: содержание, выражающееся в отношениях господства и подчинения; государственную форму, которая должна соответствовать жизни народа; использование правителем государственной власти, которое может быть справедливым или несправедливым. Закон – это веление разума, который должен быть направлен правителем на общественное благо. Если правитель отступает от божественных предписаний, нарушает закон, то подданные могут отказать светскому властителю в доверии.

Отход от чисто теологической интерпретации политики предпринял выдающийся мыслитель эпохи Возрождения **Николо Макиавелли** (1469–1527 гг.). Он считал, что действия правителя следует оценивать в первую очередь с точки зрения тех законов, которые действуют в политике, а лишь затем с точки зрения морали.

Макиавелли первым вводит понятие государства (*stato*) как особого аппарата управления, отделенного от населения. Важнейшей своей задачей он

считал теоретическую разработку искусства государственного управления. Политика – удел немногих, но этому искусству также нужно учиться. В своей работе «**Государь**» Н. Макиавелли сформулировал правила политического искусства, которые необходимы для создания сильного государства в условиях, когда в народе еще не развиты гражданские добродетели. Особое внимание ученый уделил политической психологии. Он писал, что поведением людей руководят два главных мотива – страх и любовь. Если правитель стремится добиться власти, то ему лучше пользоваться теми символами, которые проистекают из любви. Но удержать ее можно, лишь опираясь на мотив страха. Существуют отработанные веками правила политики, знание которых ведет к успеху, а пренебрежение ими открывает дорогу поражению.

Значительный вклад в обоснование приоритета светской власти сделал французский ученый **Жан Боден** (1530–1596 гг.). Он первый в истории политической мысли выдвинул идею **государственного суверенитета**. Государство обладает всей полнотой политической власти в стране. Абсолютным источником права в государстве Ж. Боден считал монарха, монархия признавалась им наилучшей формой правления.

В XVII веке в Европе начались буржуазные революции, которые вывели на политическую сцену третье сословие. Политическая мысль в этот период приобретает светский характер и гражданское звучание. Разработки политических идей получают характер научного обоснования. В эту эпоху разрабатываются проблемы **естественных прав человека, гражданского общества и общественного договора, народного суверенитета, правового государства и разделения властей**.

Первую попытку систематического изложения учения о естественном праве предпринял голландский ученый **Гуго Гроций** (1583–1645 гг.). Дальнейшее развитие эта теория получила в политических доктринах английских мыслителей **Томаса Гоббса** (1588–1679 гг.) и **Джона Локка** (1632–1704 гг.).

Томас Гоббс по своим взглядам был представителем естественнонаучного подхода в исследовании общества. Такая направленность его политических идей обнаруживается в трактовке государства как гигантского чудовища **Левиафана**, которое господствует над отдельными людьми. До возникновения государства люди жили, по мнению Гоббса, в диком состоянии. Жизнь в таком состоянии напоминает “войну всех против всех”, в ней нет победителей. Люди постоянно стремятся выйти из состояния дикости, и в этом им помогает разум. Разум показывает людям законы жизни, которые соответствуют их собственной природе. По его мнению, первый закон гла-

сит: в любой ситуации нужно стремиться к миру. Мир обеспечивается заключением договора, в котором каждый человек отказывается от части своих прав. Заключенный договор, по мнению философа, служит основанием для новой формы человеческого общения людей – государства. Заключив договор, люди наделяют главу государства (верховную власть) правом следить за соблюдением договора и разрешением конфликтов. Государственная власть, по учению Гоббса, не имеет внешних ограничений, она никому не подчинена и не подотчетна, кроме законов разума. Она стоит над законами гражданскими, которые от нее только и могут получить силу. Она подобна душе в теле человека.

Джон Локк был младшим современником Томаса Гоббса, и его взгляды сложились во многом через критику взглядов последнего. Д. Локк полагал, что в естественном состоянии люди не ведут ожесточенную войну, а свободно занимаются своими делами, стремление к общению и миру заставляет их заключить общественный договор и создать государство.

Создав государство, люди передают ему только часть своих естественных прав. Важнейшие, неотчуждаемые права (право на жизнь и свободу) они оставляют за собой. К числу неотчуждаемых естественных прав Локк относил право частной собственности. Для сохранения неотчуждаемых естественных прав Локк предлагает строить государство в соответствии с принципом разделения властей. Разъясняя этот принцип, Локк указывает, что нужно различать три ветви власти: законодательную, исполнительную и союзную (федеративную). Законодательная власть осуществляет право издавать законы, исполнительная – проводит законы в жизнь, а союзная занимается внешней политикой. Эти власти должны быть разделены. Это означает, что каждая из них должна находиться в руках особого органа. Законодательная власть среди них верховная, но она ограничена соблюдением неотчуждаемых прав человека.

В политической жизни Франции XVIII века большим влиянием пользовались политические идеи **Шарля Монтескье** (1689–1755 гг.) и **Жан Жака Руссо** (1712–1778 гг.).

Свое учение **Ш. Монтескье** изложил в знаменитом труде “О духе законов”. По его мнению, человек, как существо разумное, может сам устанавливать свои законы, но как существо, привязанное к своим физическим потребностям, человек слаб и постоянно нарушает им самим же установленные законы. Слабость человека, с одной стороны, и стремление к обучению, с другой, толкают людей к объединению и созданию государства. Государство

принудительным образом поддерживает законы, установленные человеческим разумом.

Монтескье устанавливает связь между законами, общественным строем и природными условиями, в которых живет тот или иной народ. На законодательный строй государства влияют религия, традиции, черты характера и образ жизни человека, особенности географической среды. Он утверждал, что в жарких странах вследствие общей размягченности жизненного ритма высока вероятность установления деспотической формы правления.

Французский мыслитель был сторонником разделения властей. Он усовершенствовал концепцию, предложенную Дж. Локком, и установил, что в каждом государстве есть три рода власти: законодательная, исполнительная и судебная.

Ж.Ж. Руссо – один из самых ярких и оригинальных европейских мыслителей. Вопросы социального равенства и социальной справедливости занимали его пристальное внимание и легли в основу его политической доктрины. Многие исследователи считают, что его учение во многом предопределило идеологические и политические установки Великой Французской Революции.

Ж.Ж. Руссо дал оригинальную интерпретацию теории общественного договора, разработанную его предшественниками. Он считал, что в результате заключения общественного договора народ потерял свои естественные права и свободы, но ничего не приобрел. Преимуществом государственного состояния воспользовались собственники, которые превратили государство и верховную власть в своего наемного исполнителя. Современное политическое состояние, считал ученый, лишено легитимности и поддерживается силой и обманом. Заключив общественный договор, власть имущие воспользовались силой народного суверенитета в корыстных целях. Главная задача революции и справедливого государства – восстановление народного суверенитета.

Корень всех общественных бед Руссо усматривал в институте частной собственности. Она создает фактическое неравенство людей при существовании формального равенства перед законом.

Политические идеи Ж.Ж. Руссо и Ш. Монтескье подготовили французскую революцию, а политическое учение **Иммануила Канта** (1724–1804 гг.) стало своеобразным осмыслением ее результатов. Центральной проблемой учения немецкого философа была проблема свободы в ее гражданском и нравственном аспектах. Каким образом построить политико-правовую си-

стему, чтобы согласовать внутренний голос человеческой совести и внешние социальные условия? Ответы на эти вопросы заложили теоретические основы современного учения о правовом государстве и правах человека. В своей работе «К вечному миру» он пророчески предвидел контуры современного мирового порядка. Опасность для человечества не в самой войне, а в международной атмосфере «постоянной и все растущей подготовки к будущей войне».

В отличие от всех предшествующих мыслителей, **Карл Маркс** (1818–1883 гг.) сам не только сформировал политическую доктрину, но и возглавил влиятельное политическое движение, распространившееся по всему миру. Основные положения его учения кратко, но ярко сформулированы в «Манифесте Коммунистической партии», написанном совместно с его сподвижником **Фридрихом Энгельсом**.

Разрабатывая свою политическую доктрину, К. Маркс полагал, что вся политическая жизнь общества и соответствующие ей идеологические формы в конечном итоге детерминированы экономическими отношениями, среди которых важнейшую роль играют отношения собственности. Идя вслед за Руссо, он рассматривал государство как машину политического господства класса имущих и поддержания режима эксплуатации человека человеком. Социальная несправедливость, по его мнению, может быть устранена только революционным путем. С победой пролетарской революции заканчивается этап развития общества через классовую борьбу и начинается эпоха коммунизма и сознательного построения общественной жизни.

В дальнейшем учение К. Маркса во многих странах обрело своих последователей. Особую известность получило течение ленинизма, поставившего своей целью осуществление марксистской доктрины в России.

2.3. Политическая наука XX века и ее основные школы

Почти два тысячелетия политическая наука развивалась в контексте общефилософских воззрений, и лишь в конце XIX века она стала формироваться как самостоятельная отрасль научного исследования. Большую роль в становлении современной политологии сыграли итальянские ученые **Вильфредо Парето** (1848–1923 гг.), **Гаэтано Моска** (1858–1941 гг.), а также представители немецкой науки **Роберт Михельс** (1876–1936 гг.) и **Макс Вебер** (1864–1920 гг.).

В. Парето и Г. Моска внесли большой вклад в разработку теории элит. В их произведениях были поставлены важные проблемы структуры политической власти и группового характера ее реализации. Вариантом элитистской

теории власти явилась концепция олигархии, разработанная Р. Михельсом. Он же провел серьезные исследования по проблемам политических партий.

М. Вебер исследовал такие проблемы, как сущность политической власти, ее легитимность, строение и управление государством, феномен бюрократии. Он предлагал создать механизм контроля за государственным аппаратом со стороны гражданского общества. Политические противовесы бюрократии он усматривал, с одной стороны, в демократии, а с другой, – в харизме политических лидеров.

Особенно интенсивно политология стала развиваться после Второй мировой войны. На сегодняшний день сложились несколько национальных политологических школ. Наиболее мощной является политологическая школа США (Г. Лассуэл, Д. Истон, Г. Алмонд и др.). Именно в этой стране развернулась так называемая **бихевиористская революция** в исследовании политических процессов. Американским ученым принадлежит заслуга **системного анализа** политических явлений. Показателями расцвета американской политической науки стало появление огромного потока литературы по самым разнообразным вопросам политики, создание новых научных и учебных центров, развертывание прикладных политологических исследований.

Впечатляющих успехов за этот период добилась французская политическая мысль, в лице таких представителей, как **М. Дюверже, С. Московичи** и др. Внимание французских ученых было обращено, прежде всего, на вопросы партийного строительства, политических режимов и формирования политического сознания.

Значительные трудности в XX веке испытала германская политическая наука. В конце 30-х годов по политическим мотивам Германию покинули виднейшие представители научной элиты, такие как **З. Фрейд, Э. Фромм, К. Левин, К. Мангейм, Г. Маркузе, Т. Адорно** и др. После войны немцы восстановили значительную часть научных направлений, и прежде всего в области теории политики, истории политических учений, политических институтов, гражданского общества и государства, особое внимание было уделено вопросам геополитики.

Значительных успехов в начале XX века достигла российская политическая мысль, которая была представлена такими учеными и политическими деятелями, как **Н. Бердяев, А. Богданов, И. Ильин, М. Ковалевский, В. Ленин, Н. Михайловский, Г. Плеханов, П. Сорокин, П. Струве** и др. Эти исследователи значительное внимание уделяли проблемам соотношения личности и государства, политического лидерства и формированию субъек-

тов политической жизни, ими велись широкие дискуссии о соотношении реформы и революции. Развитие российской политической науки было прервано наступлением тоталитарного режима и построением моноидеологического общества в СССР. Только после падения советской политической системы стало возможным широкое знакомство научной общественности с достижениями западной политической науки и проведение свободных политических исследований.

Список литературы

1. Берлин И. Оригинальность Макиавелли // Человек. – 2000. – № 6.
2. Замалеев А.Ф., Осипов И.Д. Русская политология. Обзор основных направлений. – СПб.: 1995.
3. Ерышев А. История политических и правовых учений. – К. МАУП, 2001. – 152 с.
4. История политических и правовых учений / Под общей ред. В.С. Нерсисянца. – М.: 2000. – 756 с.
5. Политология / Под ред. М.А. Василика. – М.: 2001. – Гл. 2, 3.
6. Политология. Учеб. пособие для вузов / Под ред. Н. Сазонова – Х.: 2001. – С. 34-56, 57-75, 79-109, 114-164.
7. Политология: наука го политике /Под общ. ред.. В. Андрищенко – К.-Х.: Единорог. – 1999. – С. 29-106.
8. Чанышев А. История политических учений. Классическая западная традиция. – М.: РоссПЭн, 2001. – 479 с.

Тема 3

Идеи народовластия и государственности в истории политической мысли Украины

План

1. *Истоки социально-политических учений в Украине.*
2. *Основные направления развития общественно-политической мысли в XIX в.*
3. *Социально-политическая мысль о национальном возрождении и государственности Украины начала XX в.*

3.1. Истоки социально-политических учений в Украине

XII в. – это время формирования и развития древнерусской государственности и утверждения на международной арене самостоятельного государства Киевская Русь. Теоретическая мысль этого периода в сфере политики

была направлена на утверждение сильной монархической власти киевского князя, величия и независимости Руси как единого государства всех восточных славян.

Во второй половине XII в. Киевская Русь распалась на отдельные княжества и земли. В этот же период на территории Руси начинается формирование трех отдельных народностей: на северо-востоке – русской, получившей название Великая Русь; на юго-западе – украинской, которая получила название Малая Русь, или Украина (название “Украина” встречается в письменных источниках с 1187 г.); на западе – белорусской, с названием Белая Русь.

В XII–XVII веках украинские земли были разделены и разграблены – сначала татаро-монголами, затем Литвой, Польшей, Венгрией, Молдавией, крымскими татарами.

История общественно-политических идей на Украине имеет особенности, связанные с отсутствием на протяжении многих веков своей государственности, национально-территориальной раздробленностью, национальным и религиозным угнетением и непрекращающимся национально-освободительным движением.

История социально-политической мысли в Украине периода XVI – начала XVII вв. определяется развитием прогрессивного движения, связанного с социально-экономической жизнью и освободительным движением украинского народа.

В конце XVI – начале XVII вв. по Украине прокатилась волна крестьянско-казацких восстаний, которые впоследствии переросли в освободительную войну украинского народа под предводительством гетмана **Богдана Хмельницкого**.

В начале XVII в. в условиях польско-шляхетского господства в Украине украинцы не имели собственной государственности, власть на землях украинских принадлежала польскому королю. Единственной тогда силой, противостоящей польскому владычеству, была православная церковь. В 1620 г. гетман Войска Запорожского **Петр Сагайдачный** восстановил Киевскую метрополию и всю православную иерархию. Тогда же возрастает роль Киево-Печерской лавры, из которой вышли многие ученые, политические деятели, видные представители духовенства. Позже создаются Братская школа, Киевская Лаврская школа, Киевский коллегиум, основателем которого стал архимандрит **Петр Могила** (позже был преобразован в Киево-Могилянскую академию).

В творческом наследии Петра Могилы (1597–1647 гг.) значительное место занимают социально-политические проблемы и учения. Рассматривая государство и общество, Петр Могила не отделяет их друг от друга. Государство возникает из необходимости обеспечения естественных потребностей людей на базе закона, наделяет граждан материальными благами, организует воспитание и развитие души и тела, сплачивает людей и защищает их своими средствами.

Взгляды Петра Могилы на соотношение церкви и государства по-разному воспринимали и развивали деятели Киево-Могилянской академии – **Стефан Яворский, Феофан Прокопович** и др. Стефан Яворский – профессор Киево-Могилянской академии, а позже – блюститель патриаршего престола в России. В его трудах находят отражение события, происходящие в общественной жизни в Украине и России, решительный протест против социального и национального угнетения. Под влиянием идей Платона и Аристотеля он рассматривает проблему государственности и права, наблюдается его отход от теологии светской власти.

Значительное место в творчестве Феофана Прокоповича занимали и проблемы государства, абсолютной монархии, соотношения светской и церковной власти.

Просветительская философия в Украине в XVIII веке отражала изменения в общественно-политической и экономической жизни.

Просветительство – общественно-политическое течение, представители которого стремились устранить недостатки существующего общества, изменить его нравы, политику, быт путем распространения идей добра, справедливости, научных знаний.

Среди просветителей Украины заметной фигурой на политическом небосклоне выступал **Григорий Сковорода** (1722–1794 гг.).

В философских концепциях и просветительской деятельности Григорий Сковорода уделяет главное внимание человеку и его сущности, резко осуждает пороки современного ему общества, клеймит царизм как опору зла, критикует духовенство, чиновников феодального государственного аппарата, страстно отстаивает равенство между людьми, право каждого, независимо от социального положения, на счастье, считая свободу наивысшим достижением человека.

Просветителями были также **Яков Козельский, Владимир Капнист, Петр Лодий, Василий Каразин** и др.

Просветительство в Украине в XVIII веке развивалось в русле требований общественно-политической жизни, сопровождаясь осмыслением самых острых и важных проблем.

3.2. Основные направления развития общественно-политической мысли в XIX в.

В 40-х годах XIX в. в Украине оформляются два основных направления в общественно-политической мысли: либерально-демократическое и революционно-демократическое. Идеологами либерально-демократического направления выступали: **Николай Костомаров, Владимир Антонович, Михаил Драгоманов** и другие, а революционно-демократического – **Сергей Подолинский, Тарас Шевченко, Иван Франко, Леся Украинка** и другие. Четкое размежевание на два ведущих направления проявилось и в первой тайной политической организации в Украине – в деятельности Кирилло-Мефодиевского товарищества. Эта организация возникла в Киеве в конце 1845 – начале 1846 гг. и ставила своей целью создание славянской демократической федерации во главе с Украиной. Учредителями товарищества были профессор Киевского университета **Николай Костомаров**, студент **Василий Белозерский** и чиновник, генерал-губернатор **Николай Гулак**. Активное участие в деятельности товарищества принимал Тарас Шевченко. Организация просуществовала недолго. Царское правительство раскрыло и разгромило Кирилло-Мефодиевское товарищество, а Тараса Шевченко за революционную деятельность арестовали и в 1847 г. отдали в солдаты.

Основные идеи организации и ее программные положения изложены в «Книге бытия украинского народа» и «Уставе Славянского товарищества святых Кирилла и Мефодия». Товарищество ставило своей задачей национальное и социальное освобождение Украины: ликвидацию крепостничества, сословных привилегий, провозглашение свободы совести и т.д. Предполагалось, что в состав славянской федерации войдут Украина, Россия, Польша, Чехия, Сербия, Болгария. Высшая законодательная власть должна была принадлежать двухпалатному сейму, а исполнительная – президенту. Члены товарищества стремились раскрыть политический идеал, осуществление которого принесло бы прежде всего свободу Украине.

Во второй половине XIX в. в истории общественно-политической мысли Украины видное место занимает творчество **Михаила Драгоманова** (1841–1895 гг.). Его общественно-политическая концепция сочетала социалистические идеи социального равенства и справедливости с буржуазно-

демократическими идеями конституционного права, широкого местного самоуправления, необходимостью политической борьбы и т.п.

Суть его программы политической борьбы для украинцев состояла в том, чтобы добиваться политических реформ, демократизации и федерализации в рамках России и Австро-Венгрии, а центром этой национальной борьбы должна была стать Галичина. Он считал, что национальные права могут быть достигнуты на основе политических свобод – чем больше политических свобод, тем больше национальных прав.

Одним из представителей революционно-демократического течения в политической мысли Украины был **И. Франко** (1856–1916 гг.). Он был социалистом, но не выступал за диктатуру пролетариата, акцентировал внимание не на классовых, а на общечеловеческих ценностях. Социализм, по мысли И. Франко, должен базироваться на широком самоуправлении. Мыслитель выступал за равенство всех наций и считал, что наилучшим решением национальной проблемы было бы создание государственных объединений смешанного (федеративно-конфедеративного) типа, основой которых была бы солидарность интересов.

3.3. Социально-политическая мысль о национальном возрождении и государственности Украины начала XX в.

В начале XX в. социально-политическая мысль в Украине отражала переход украинского национально-освободительного движения от стадии культурного украинознания и просвещения к организованному просветительству в массах. Своеобразным кредо ряда политических мыслителей в Украине становилась поддержка и развитие национального движения за установление государственности Украины и сотрудничество с Россией на принципах автономии и федерализма.

Видное место в истории науки и культуры Украины конца XIX в. – первой половины XX в. занимает **Михаил Грушевский** (1866–1934 гг.) – украинский мыслитель и политический деятель, создатель новейшей схемы политической истории Украины, нескольких конституционных проектов.

Политические взгляды М. Грушевского, представленные в таких его работах, как “Початки громадянства”, “Хто такі українці і чого вони хочуть” и др., были продолжением демократических традиций политической мысли Украины XIX в. Он считал, что создание государства должно быть делом самого народа. Государство же должно защищать интересы народных масс, обеспечивать им свободу, справедливость, равноправие. Государственное устройство, по мнению М. Грушевского, должно быть принципиально но-

вым, без абсолютизма, централизма и бюрократизма власти, как государственное свободное объединение в национальную целостность. Он обосновывает понятие «народ» как национально-этническую, духовно-культурную общность, подчеркивая, что украинская народность отличается от ближайших соседей антропологическими особенностями: строением тела и психологическими чертами – индивидуальными особенностями в отношениях родственников и общественных, в быту и культуре и т.п.

Как историк М. Грушевский стремился выяснить вопрос о роли государства в историческом развитии. Обращаясь к прошлому, он утверждал, что Киевское государство возникло на своей родной почве и его появление не было связано с варягами, что украинский народ всегда стремился к социальному и национальному освобождению, к образованию украинской государственности.

Занимая наивысшую политическую должность в первом Украинском национальном правительстве во время революции 1917 г. в Российской империи, М. Грушевский сделал попытку воплотить свои политические идеи в жизнь, в частности, создать независимое украинское государство. Это нашло отражение в 4-х Универсалах Центральной Рады. Но и противоречивость этих документов, и неспособность правительства осознать действительное состояние дел в Украине и России того времени, настроения масс, и внешне-политическая ситуация не дали возможности этим идеям свершиться.

После разгрома Центральной Рады М. Грушевский в 1919 г. эмигрировал в Австрию. В 1924 г. он вернулся, стал академиком АН УССР, АН СССР. С 1930 г. работал в Москве.

В начале XX в. в Украине усиливается общественно-политическое движение. Возникают политические партии, рождаются прогрессивные движения. Важным обстоятельством, ускорившим процесс политической активизации, политического формирования национальной буржуазии, в частности украинской, стало назревание демократической революции. Многие политические партии и движения ставили своей целью создание суверенного государства – Украины. Проблема государственности украинского народа и его суверенитета занимала значительное место в ходе украинской национально-демократической революции 1917–1920 гг.

В 20-х годах в Украине еще существовала определенная свобода политической мысли. Представители прогрессивной интеллигенции, ученые, политические деятели Владимир Винниченко, Михаил Грушевский, Вячеслав

Липинский, Николай Хвилевой и еще многие разрабатывали проблемы государственности в Украине, отстаивали идеи ее соборности и суверенности.

Взгляды прогрессивной интеллигенции и политических деятелей различались в подходах к решению социально-экономических и политических проблем, отражали происходившие тогда в Украине разнообразные политические процессы – от либерально-демократических, националистических до социалистических. В условиях становления и укрепления Советской власти все больше пробивает дорогу авторитаризм и тоталитаризм. Роспуск в 1925 году Украинской коммунистической партии, легально существовавшей и требовавшей суверенности Украины, ее самостоятельного политического и экономического развития, привели к перемещению идеала соборности и суверенности, становления государственности Украины в диаспору за рубежом.

Возрождение украинской политической мысли началось после провозглашения государственной независимости Украины в августе 1991 года.

Список литературы

1. Введение в політологію / Под. ред. Н. Горлача – Х.: 1995. – Ч. 1.
2. Грушевський М. Очерки истории украинского народа – К.: 1990. – 376 с.
3. Политология. Учеб. пособие для вузов / Под ред. Н. Сазонова – Х.: 2001. – 648 с.
4. Политология: наука го політике /Под общ. ред.. В. Андрищенко – К.-Х.: Единорог. – 1999. – С. 107-142.

Тема 4

Политическая власть

1. *Определение власти и особенности политической власти.*
2. *Структура политической власти.*
3. *Проблемы легитимности власти.*

Основное содержание политики – это борьба за завоевание и осуществление власти. Поэтому понятие власти является центральным, основным в политической науке. Оно дает ключ к пониманию самой политики, политических институтов, деятельности субъектов политики.

4.1. Определение власти и особенности политической власти

Понятие “власть” в обыденной жизни и в научной среде употребляется в различных значениях. Философы говорят о власти над объективными законами общества, естествоиспытатели – о власти над природой, политики – о

политической власти, психологи – о власти человека над самим собой, родители – о семейной власти и т.п.

Феномену власти уделяли пристальное внимание все выдающиеся представители политической науки. Уже античные мыслители Платон, Аристотель и другие пытались проникнуть в сущность социальной природы политической власти. В средние века и Новое время к проблемам власти большой интерес проявляли Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Дж. Локк, Э. Кант и многие другие. Существенный вклад в разработку теории власти внесли Г. Моска, В. Паретто, Р. Михельс, М. Вебер.

Вопросы власти находятся в центре внимания современной политологии и социологии. Но несмотря на пристальное внимание ученых к проблемам власти, многие зарубежные исследователи пишут об ореоле мистики и таинственности, которые окружают власть, о том, что понятие власть “смутно”. Французский ученый Шевалье писал, что реальная власть всегда манила больше к себе, чем рассуждения о ней. Н.С. Хрущев в своих мемуарах высказался о власти так: “Можно пресытиться всем: едой, женщинами ..., нельзя пресытиться только властью, ее хочется все больше и больше”.

Так что же такое власть?

Исторический опыт показывает, что там, где появляется необходимость в согласованных действиях людей (будь то отдельная семья, группа, социальный слой, нация или общество в целом), происходит подчинение их деятельности достижению определенных общих целей. И одновременно определяются ведущие и ведомые, властвующие и подвластные, господствующие и подчиненные. Мотивы подчинения весьма разнообразны. Они могут быть основаны на заинтересованности в достижении поставленной цели, на убеждении в необходимости выполнения распоряжений, на авторитете властвующего или просто на чувстве страха перед нежелательными последствиями в случае неподчинения.

Таким образом, властные отношения объективно присущи общественной жизни. Они необходимы для поддержания целостности и единства общества, для организации общественного производства.

В политологии существует несколько направлений или школ научной мысли, отражающих различные методологические подходы к изучению власти, ее сущности, природы и т.п. Основные из них:

- *телеологическая*, характеризующая власть как устойчивую способность достижения поставленных целей, получения намеченных результатов с помощью других людей;

- *бихевиористская*, рассматривающая власть как особый тип поведения, при котором одни люди командуют, а другие – подчиняются (английское слово behavior означает “поведение”);

- *инструменталистская*, трактующая власть как возможность использования определенных способов воздействия, в том числе насилия;

- *структурно-функционалистская*, рассматривающая власть как свойство социальной организации, как способ самоорганизации человеческой общности, основанный на целесообразности разделения функций управления и исполнения;

- *реляционистская*, рассматривающая власть как отношение между двумя партнерами, при котором один из них оказывает определяющее влияние на второго.

Помимо названных, существуют и другие подходы к проникновению в сущность власти.

С учетом многоаспектности власти можно дать лишь самое общее ее определение.

Власть – это способность и возможность осуществлять свою волю, оказывать решающее воздействие на деятельность, поведение людей с помощью различного рода средств – права, авторитета, принуждения, убеждения, насилия.

Выделяют следующие виды власти: экономическую, политическую, социальную, культурно-информационную, принудительную и др.

Объектом политологии является не всякая власть, а только **власть** публичная, **политическая**, под которой понимается *способность класса, группы или индивида проводить свою волю в общественной жизни, опираясь на систему учреждений, организаций, законов, политических отношений*.

Политическая власть – это власть, осуществляемая через государство и в государственной системе, в системе политических партий, организаций и движений. Она так или иначе связана с государством и государственным регулированием, но не обязательно является государственной властью.

Следует отметить, что политическая и государственная власть, во многом совпадая, в то же время не тождественны. Всякая государственная власть является политической властью, однако не всякая политическая власть является государственной. Содержание политической власти гораздо шире, а государственная власть является ее центральным институтом.

Политическая власть в отличие от других форм власти имеет свою специфику. Ее отличительные признаки:

- *верховенство*, обязательность ее решений для всего общества и соответственно – для всех других видов власти. Она может ограничить влияние других форм власти в разумных пределах, либо вообще устранить их;

- *всеобщность*, т.е. публичность. Это означает, что политическая власть действует на основе права от имени всего общества;

- *легальность* в использовании силы и других средств властвования в пределах страны;

- *широчайший спектр используемых средств* для завоевания, удержания и реализации власти.

4.2. Структура политической власти.

Основными компонентами власти являются ее источники, субъекты, объекты, ресурсы и процесс, являющийся результатом взаимодействия всех ее компонентов и характеризующийся прежде всего механизмом, обеспечивающим стабильность всего процесса властвования (см. рис. 4.1).

Источники власти – властное первоначало. В качестве источников власти могут выступать авторитет, сила, закон, богатство, знания, социальный и политический статус, харизма и т.д. Американский футуролог О. Тоффлер в книге “Смещение власти: знание, богатство и сила на пороге XXI века” подробно анализирует три основных источника, питающих власть. Согласно Тоффлеру, сила, богатство и власть связаны в единую систему, в определенных условиях взаимозаменяемы и в совокупности нацелены на поддержание власти. Каждый из этих источников сообщает власти определенное качество. Сила или угроза ее применения способны лишь на грубое принуждение, функционально ограничены и свойственны лишь власти низшего уровня. Богатство является источником власти среднего качества, которая может иметь в своем распоряжении как негативные, так и позитивные средства стимулирования. Знания лежат в основе власти высшего качества, наиболее эффективной. Тоффлер утверждает, что в современном мире знания (в различных формах: информации, науки, искусства, этики) в силу своих преимуществ – бесконечности (неисчерпаемости), общедоступности, демократичности – подчинили силу и богатство, став определяющим фактором функционирования власти.



Рисунок 4.1 – Структура власти

Субъекты власти – носители власти, активная действующая величина в системе власти, от которой исходит влияние, воздействие, следуют распоряжения, указания.

Субъекты власти, взятые в ином отношении, могут быть и являются сами объектами для вышестоящей власти.

Объекты власти – явления, предметы, органы, учреждения, предприятия, население, на руководство (управление) которыми по закону или подзаконным актам направлена деятельность властей.

Субъекты политической власти имеют сложный, многоуровневый характер. Ее первичными авторами являются индивиды и социальные группы, вторичными – политические организации; субъектами наиболее высокого уровня, непосредственно представляющими во властных отношениях различные группы и организации, – политические элиты и лидеры. Связь между этими уровнями может нарушаться.

Таким образом, субъектом власти может быть отдельный человек, организация, общность людей, например народ или даже мировое сообщество, объединенное, например, в ООН.

Непосредственным субъектом власти обычно выступают те люди, которые концентрируют в своих руках огромное влияние и доверие, финансовое могущество, мощные рычаги воздействия на других людей.

Республиканская форма правления, демократический политический режим предполагает власть народа, которую он реализует непосредственно (непосредственная демократия) и опосредованно через своих представителей в высших органах политической власти (представительная демократия). Однако возможности непосредственной демократии ограничены многими обстоятельствами. Во-первых, слишком мало форм, позволяющих привлечь к

решению политических вопросов сразу весь народ (высшими из этих форм являются свободные выборы и референдумы). Во-вторых, политическое управление обществом – это постоянная, компетентная работа. Представить в роли такого органа весь народ просто невозможно. Вот почему власть народа – это прежде всего представительная демократия, народ делегирует свои властные права соответствующим органам власти (законодательным, избирательным, судебным) и конкретным лицам (президент, премьер-министр).

Власть невозможна без подчинения объекта. Субъект всегда стремится, не исключая средств принуждения, подчинить своей воли объект. Готовность объекта к подчинению зависит от ряда факторов: от собственных качеств объекта властвования, от характера предъявляемых к нему требований, от ситуации и средств воздействия, которыми располагает субъект. В конечном счете у объекта властной воли всегда есть пусть крайний, но все же выбор – погибнуть, но не подчиниться. Осознание зависимости власти от уровня покорности населения нашло свое практическое политическое выражение в акциях гражданского неповиновения, широко используемых в современном мире, в том числе и в Украине, как средство ненасильственной борьбы.

Важной социальной причиной подчинения одних людей другим является неравномерное распределение ресурсов власти.

Ресурсы власти – это все те средства, использование которых обеспечивает влияние на объект власти в соответствии с целями субъекта. Ресурсы власти очень многообразны. Они могут применяться для поощрения, наказания или убеждения.

Ресурсы власти так же разнообразны, как многообразны средства удовлетворения различных потребностей и интересов людей. Существует несколько классификаций ресурсов. Американский политолог А. Этциони выделяет утилитарные, принудительные и нормативные ресурсы.

Утилитарные – это материальные и другие социальные блага, связанные с повседневными интересами людей. С их помощью власть может “покупать” не только отдельных политиков, но и целые слои населения. Эти ресурсы используются как для поощрения, так и для наказания (увеличение или уменьшение зарплаты, предоставление или лишение социальных льгот и т.п.).

Принудительные – это меры административного и общественного порицания или наказания. Они используются тогда, когда не срабатывают утили-

тарные ресурсы. Это, например, судебное преследование участников забастовки, не побоявшихся экономических санкций.

Нормативные – это средства воздействия на внутренний мир, ценностные ориентации и нормы поведения человека. Они призваны убедить подчиненных в общности интересов руководителя и подчиненных, обеспечить одобрение действий субъекта власти, принятие его требований.

Существует классификация ресурсов в соответствии с важнейшими сферами жизнедеятельности: экономические, социальные, культурно-информационные, силовые.

Экономические – это материальные ценности, необходимые для общественного и личного производства и потребления, деньги как их всеобщий эквивалент, техника, земля, полезные ископаемые и т.п.

Политическая власть использует экономические ресурсы для решения многих проблем общегосударственного и международного характера. С помощью экономических средств политическая власть может стимулировать инвестиции в национальную экономику, стимулировать структурную перестройку хозяйства, не допустить монополизацию хозяйственных отраслей одной или двумя компаниями, замедлить темпы инфляции и существенно сократить безработицу и многое другое. Для достижения указанных целей политическая, государственная власть использует, прежде всего, средства государственного бюджета.

Социальные ресурсы – способность повышения или понижения социального статуса или ранга, места в социальной стратификации. Они частично совпадают с экономическими ресурсами. Например, доход и богатство, являясь экономическим ресурсом, одновременно характеризуют и социальный статус. Вместе с тем, социальные ресурсы включают такие показатели, как должность, престиж, медицинское обслуживание, социальное обеспечение и т.п.

В тех странах, где высокий уровень развития социальных программ – благодаря чему населению предоставлены широкая система страхования, высокий уровень пенсий, развитая система благотворительных организаций и т.п., – большинство граждан заинтересовано в сохранении существующей политической власти.

Культурно-информационные ресурсы – знания и информация, а также средства их получения и распространения: институты науки и образования, средства массовой информации и др. Контроль над знаниями и информацией обычно прямо связан с обладанием экономическими ресурсами, имеющими

первостепенную значимость. Вместе с тем, в современном мире достаточно отчетливо проявляется тенденция повышения роли культурно-информационных ресурсов как источника власти. Речь идет, в первую очередь, о средствах массовой информации. Информационные ресурсы способны служить разным целям: не только распространению объективных сведений о деятельности правительства, положению в обществе, но и манипулированию – управлению сознанием и поведением людей вопреки их интересам, а нередко и воле, основанному на специальных методах обмана.

Силовые ресурсы – это армия, полиция (милиция), различные службы безопасности, прокуратура, суд, а также принадлежащая им техника, вооружение, тюрьмы и т.д. Этот вид ресурсов традиционно считается наиболее эффективным, решающим источником власти. Его использование способно лишить человека жизни, свободы и имущества – его высших ценностей. Особенно часто политическая власть прибегает к такого рода ресурсам в случаях ослабления своей силы, мощи и влияния на общество.

Различные ресурсы власти обычно применяются ее субъектами в комплексе, особенно государством, в большей или меньшей степени обладающим всеми видами ресурсов.

В современных условиях политическая власть использует различные методы своего функционирования:

- установление позитивных стимулов, убеждение;
- принуждение;
- манипулирование (различного рода обещания, чаще всего невыполняемые, установление льгот и т.д.);
- блокирование нежелательных последствий (создание помех конкурентам в борьбе за власть, в частности путем использованием пиар-технологий, запугивание негативными последствиями и т.д.);
- прямой и косвенный информационный контроль (навязывание рекомендаций, предложений, создание определенного имиджа и т.д.).

Доминирующим принципом механизма функционирования политической власти есть принцип ее разделения. Основоположниками теории разделения власти считают английского философа Дж. Локка и французского просветителя, правоведа, философа Ш. Л. Монтескье. Согласно этой теории для правильного и эффективного функционирования государства должны существовать независимые друг от друга законодательная, исполнительная и судебная власти. Это создает систему "сдержек и противовесов" против усиления одной ветви власти, сосредоточения власти в одном центре, злоупотреб-

ления ею; способствует продуманности, выверенности, балансу в принятии решений, а значит, действенности политического руководства и управления. Соответственно формируется особый механизм обеспечения свободы и независимости отдельного индивида, его защиты.

Носителем *законодательной* власти выступает высший представительный государственный орган – парламент; *исполнительная* власть – президент, правительство, министерства и ведомства, государственно-административные учреждения; *судебная* власть – независимые суды, подчиняющиеся только закону.

Впервые принцип разделения властей нашел свое юридическое оформление в Конституции США (1787), затем в Конституционных актах Великой французской революции. В современном мире в подавляющем большинстве стран Конституциями закреплено разделение властей, в том числе и в Украине.

4.3. Проблемы легитимности власти.

Признание обществом законности, правомерности официальной власти обозначается в политологии понятием **легитимность**. Данное понятие указывает на общественное признание власти, на то, что общество, народ оказывает ей доверие и поддержку, а не на правовое, юридическое закрепление политической власти в соответствующих государственных документах. Получить юридическую, правовую законность тем, кто взял в свои руки власть, несложно. Поэтому и цена такого формального признания власти не столь велика в сравнении с признанием политической власти народом, т.е. легитимностью политической власти. Соответственно, следует различать понятия “легитимность власти” (общественное признание ее законности) и “легальность власти” (правовое, формальное ее закрепление).

Формирование убежденности людей в правомерности и эффективности существующей политической власти может достигаться различными способами. Немецкий социолог М. Вебер выделил три типа легитимного господства (см. рис. 4.2).

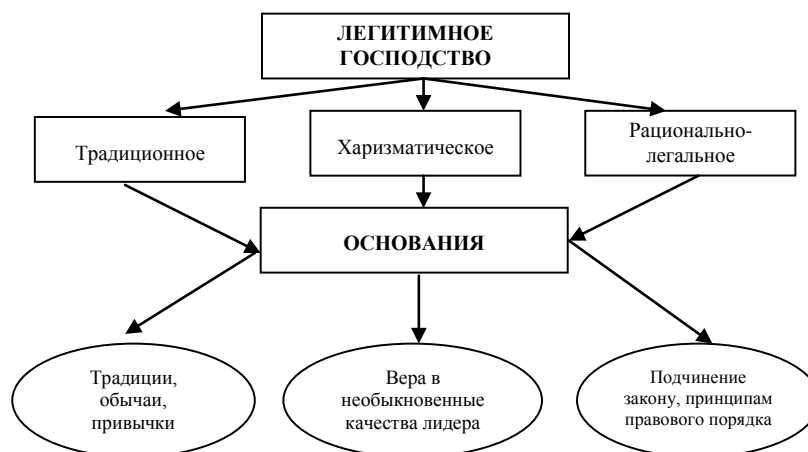


Рисунок 4.2 – Типология легитимного господства по М. Веберу

Первый тип – *традиционный*, это власть вождей, монархов. Легитимность их власти основывалась на праве престолонаследия, на признании божественного характера власти монарха. Сама власть опиралась на традицию населения подчиняться. Традиционный тип легитимности сохранился в странах с монархической формой правления (Саудовская Аравия, Иордания, Кувейт и др.) и примитивных обществах.

Второй тип – *харизматический*. Термин “харизма” в переводе с греческого означает “божественный дар”. Первоначально смысл термина имел религиозный характер. К носителям подлинной харизматической власти М. Вебер относил пророка Моисея, царя Давида, Магомета, Будду. В современном обществе наличие у той или иной личности руководителя исключительных качеств напрямую не связывают с Богом. Однако в общественном сознании существует представление, что этот человек не такой, как все, что у него есть что-то такое, необычное, сверхъестественное, что он пользуется покровительством каких-то высших сил. Среди известных исторических деятелей харизматическими качествами наделялись Наполеон, Ленин, Сталин, Гитлер, Мао-Дзе-Дун и др. Харизматический тип власти характеризуется абсолютным доверием населения к лидеру в силу его выдающихся качеств. Следовательно, легитимность в харизматическом типе власти опирается на веру населения в исключительные способности лидера. Обычно харизматический тип власти возникает в переходных и нестабильных обществах. Этот тип власти сохраняет свое значение и в развивающихся странах.

Третий тип – *рационально-легальный*. Он основан на вере в правильности формальных правил, по которым формируется власть: свободные выборы, верховенство закона, равная ответственность власти и граждан перед за-

коном и т.д. Данный тип легитимности характерен для демократических стран.

Однако на практике эти идеальные типы М. Вебера причудливо перемешаны. Так, даже в промышленно развитых и демократически стабильных странах, например в Великобритании, легитимность власти опирается на традиции (институт монархии) и признание результатов свободных выборов.

Легитимность власти – это не постоянное, застывшее состояние, а довольно подвижная переменная. Легитимность власти на каких-то этапах ее существования может возрасти, на каких-то падать. В обществе происходят колебания легитимности власти. Эти колебания связаны с процессами легитимизации и делегитимизации власти. Легитимизация – это процесс роста общественного признания лидеров и институтов политической власти. Делегитимизация – процесс падения авторитета лидера и институтов политической власти.

Важнейшими признаками падения легитимности власти:

- рост степени принуждения;
- ограничение прав и свобод;
- запрещение политических партий и независимой прессы;
- рост коррумпированности всех институтов власти, их сращивание с криминальными структурами;
- низкая экономическая эффективность власти.

Последний признак – наиболее существенный показатель делегитимизации власти.

Легитимность власти может оспариваться ее противниками как открыто, так и скрытно. Крайней точкой падения легитимности власти являются революции, государственные перевороты.

В целом легитимность власти находится в прямой зависимости от ее эффективности, т.е. степени выполнения властью своих задач и функций. В идеале это означает гарантированное проведение в жизнь властных распоряжений с наименьшим уровнем принуждения, минимальными затратами и издержками. Необходимым условием для этого являются достаточность оснований власти и эффективность использования ее ресурсов.

Важный показатель эффективности власти – четкое взаимодействие всех ее ветвей, рациональность вертикальных и горизонтальных структур.

Не меньшее значение в отношении граждан к власти имеет экономическое благосостояние, обеспечение их уровня и качества жизни, признаваемого в данном обществе нормой.

В общем власть признается эффективной, а значит, и легитимной, если ей удастся обеспечить стабильность, определенность, порядок. Власть, не способная предотвратить крупные политические конфликты, гражданские и межнациональные войны, противостояние законодательной и исполнительной власти, центра, региональных и местных органов, теряет свою легитимность.

В современном обществе выработаны многообразные средства легитимизации власти: политические, идеологические, экономические и т.д. К политическим средствам относятся, прежде всего, поиск поддержки, расширение социальной базы власти. Важным инструментом этой формы легитимизации являются демократизация общественной жизни, расширение участия граждан в управлении. Это создает ощущение общей причастности людей к политике, проводимой властью, позволяет гражданам в определенной степени чувствовать себя ее субъектом.

Ощущению причастности к власти могут способствовать пропаганда проводимого политического курса, идеологическая обработка масс.

Самым действенным средством легитимизации власти является успешное осуществление государственной политики и экономических программ, устойчивый рост доходов населения и в целом уровня жизни.

Список литературы

1. Мишин В. М. Механизм ответственности власти. – Днепропетровск, 2001.
2. Политология. Учеб. пособие для вузов / Под ред. Н. Сафонова – Х.: 2001. – 648 с.
3. Политология: наука го политике /Под общ. ред.. В. Андрищенко – К.-Х.: Единорог. – 1999. – С. 143-174.
4. Пугачов В., Соловьев А. Введение в политологию – М., 2006. – С. 94-132.
5. Халипов В.Ф. Наука о власти. Кратология: Учебное пособие. – М., 2002.
6. Энтин Л. М. Разделение властей. Опыт современных государств. – М., 1995.
7. Завершанский К.Ф. Легитимность: генезис, становление и развитие концепта // Полис. – 2001. – № 2.

Тема 5

Политическая система общества

План

1. *Сущность и структура политической системы общества.*

2. *Типология политических систем.*

3. *Политическая система современной Украины.*

5.1. Сущность и структура политической системы общества

Понятие «система» (в переводе с греческого – целое) означает совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях между собой. **Политическая система общества** – целостная, упорядоченная совокупность политических институтов, политических ролей, отношений, процессов, принципов политической организации общества, подчиненных кодексу политических, социальных, юридических, идеологических, культурных норм, историческим традициям и установкам политического режима конкретного общества. Политическая система в широком смысле слова представляет собой механизм осуществления политической власти.

Политическая система представляет собой одну из частей или подсистем совокупной общественной системы. Она взаимодействует с другими ее подсистемами: социальной, экономической, идеологической, этической, правовой, культурной, образующими ее общественное окружение. **Основными элементами политической системы** выступают государственные учреждения, политические партии, группы интересов и группы давления, правовые и политические нормы, СМИ, общественное мнение, политические элиты и лидеры, идеологические доктрины.

Политическая система, управляющая обществом, не должна доминировать в нем за счет подавления и ослабления других систем (деспотический и тоталитарный тип политической системы) и быть достаточно жизнеспособной, чтобы не входить в длительные кризисные состояния, которые нарушают функционирование других систем общества.

Политическая система существует в политическом пространстве общества, которое имеет территориальное измерение (очерченное границами страны) и функциональное, определяемое сферой действия политической системы и ее составных частей на разных уровнях политической организации общества. В этом смысле будут различаться пространства влияния тех или иных ассоциаций (партий, общественных организаций), действия политических институтов (власти политического центра и местного самоуправления), границ политического и экономического управления, сферы политической жизни общества и личной жизни человека и т.д.

Выделяют следующие **функции политической системы общества**:

- Определение целей и задач развития общества, выработка программы его жизнедеятельности. Политическая система формирует приоритетные направления для общества, пути и средства их достижения.
- Мобилизация ресурсов общества для достижения поставленных целей.
- Адаптация общества к вызовам окружающей среды через принятие эффективных управленческих решений.
- Интеграция всех элементов общества, поддержание его целостности и стабильности. Реализация этой функции предполагает наличие развитой способности политической системы различными путями снимать, сглаживать неизбежно возникающие в обществе противоречия, преодолевать конфликты, снимать социальную напряженность.
- Распределение ценностей в обществе. Именно в этой сфере сталкиваются интересы социальных групп. Потеря контроля над этим узлом, определяющим жизнеспособность социальной системы, грозит ее кризисом.

5.2. Типология политических систем

Одна из первых классификаций исходит из **характера их взаимоотношения с внешней средой**. По этому критерию политические системы подразделяются на **закрытые, открытые**. Закрытые политические системы имеют ограниченные связи с внешней средой, невосприимчивы к ценностям иных систем и самодостаточны, т. е. ресурсы развития находят внутри самих систем. Примерами закрытых систем могут служить бывшие страны социализма (СССР, Венгрия, Болгария и др.).

Открытые системы активно обмениваются ресурсами с внешним миром, успешно усваивают передовые ценности иных систем, подвижны и динамичны.

Французский политолог Ж. Блондель различает **политические системы по содержанию и формам управления**. Он выделяет пять основных разновидностей:

- либеральные демократии, в которых принятие политических решений ориентировано на ценности индивидуализма, свободы, собственности;
- коммунистические системы, или авторитарно-радикальные, ориентирующиеся на ценности равенства, социальной справедливости;
- традиционные политические системы, опирающиеся на олигархические формы правления и ориентирующиеся на неравномерное распределение экономических ресурсов и социальных статусов;

- популистские политические системы, преобладающие в развивающихся странах; они используют авторитарные методы управления и стремятся к большему равенству в распределении благ;

- авторитарно-консервативные политические системы, преследующие цели сохранения социального и экономического неравенства, ограничения политического участия населения.

Общепризнанной в западной политической науке является **типология политических систем Г. Алмонда**. Он различал их по типу политической культуры и разделению политических ролей между участниками политического процесса. Г. Алмонд выделил четыре типа политических систем: англо-американскую, европейско-континентальную, доиндустриальную и частично индустриальную и тоталитарную.

Для **англо-американской политической системы** (США, Великобритания, Канада, Австралия, Новая Зеландия) характерна высокая степень разделения политических ролей и функций между участниками политического процесса: государством, партиями, группами интересов и т.д. Власть и влияние распределены между различными звеньями политической системы. Политическая система функционирует в рамках однородной культуры, ориентированной на защиту общепризнанных в обществе либеральных ценностей: свободы, безопасности, собственности и т. д.

Европейско-континентальная политическая система (страны Западной Европы: Италия, Германия, Испания, Франция и др.) отличается расколотостью политической культуры, наличием внутри национальных культур противоположных ориентаций, идеалов, ценностей, присущих какому-то классу, этносу, группе, партии. Поэтому разделение политических ролей и функций происходит не в масштабах общества, а внутри класса, группы, партии и т. д. Однако наличие разнородных субкультур не мешает находить в обществе согласие, поскольку имеется общая культурная основа – либеральные ценности.

Доиндустриальные и частично индустриальные политические системы (страны Азии, Африки и Латинской Америки) имеют смешанную политическую культуру. Она состоит из местных политических субкультур, в основе которых лежат ценности клана, рода, общины, племени. Поэтому найти согласие и компромисс здесь, не прибегая к насилию, практически невозможно. Интеграция общества с помощью насилия приводит к концентрации власти и влияния в руках узкого круга лиц.

Тоталитарные политические системы

До начала 90-х годов XX столетия Албания, Румыния, ряд стран Восточной и Центральной Европы функционируют на основе приоритета классовых, национальных или религиозных ценностей. Власть сконцентрирована в руках монополюбно правящей партии или группы лиц. Она контролирует все стороны жизнедеятельности общества и индивида.

Существуют и другие классификации, хотя они менее распространены.

5.3. Политическая система современной Украины

Политическая система современной Украины представляет собой совокупность политических отношений, правовых и политических норм, институтов и идей, связанных формированием, утверждением власти и управлением государства. Украина избрала демократический тип политической системы. Поэтому сегодня в нашей стране идет активный процесс формирования нового типа политической системы, что проявляется в реформировании формы политического правления, усовершенствовании системы разделения властей, создания механизмов сдержек и противовесов, развития партийной системы, полномочий органов местного самоуправления и других изменениях, укрепляющих демократические тенденции.

Выделяют следующие характеристики политической системы Украины:

- Она относительно стабильная (на поверхности), но может легко трансформироваться на нестабильную вследствие конфликтов между основными политическими блоками.

- Отличается относительно низким темпом социальных процессов, недостаточно восприимчива к новациям.

- Система не имеет достаточно эффективных современных традиций и опыта самостоятельного функционирования.

- Является централизованной, с некоторыми элементами регионализма и децентрализации.

- Отличается слабой реактивной способностью.

- Является системой переходного (от советской модели) типа.

Список литературы

1. Анохин М. Политическая система: апробация, динамика, устойчивость. – М., 1996. – 314 с.
2. Жиро Т. Политология /пер. с польск. – Х.: Изд-во Гуманитарный центр. 2006. - С. 171-194.
3. Политология: наука го политике /Под общ. ред.. В. Андриющенко – К.-Х.: Единорог. – 1999. – С. 175-205.

4. Политология. Учеб. пособие для вузов / Под ред. Н. Сазонова – Х.: 2001. – С. 299-334.
5. Пугачов В., Соловьев А. Введение в политологию – М., 2006. – С. 171-194.
6. Политическая система и политическая жизнь общества. – М.: БИ. – 1991. – 54 с
7. Сравнительная политика. Основные политические системы современного мира. /Под общ. ред. В. Бакирова, Н. Сазонова – Х.: ХНУ, 2005. – 592 с.
8. Эндрейн Ч. Сравнительный анализ политических систем. – М.: Инфра. – 2000. – 320 с.

Тема 6

Политические режимы

План

- 1. Политический режим: понятие и структура.*
- 2. Характеристика основных политических режимов.*
- 3. Трансформация политических режимов.*

6.1. Политический режим: понятие и структура

Термин «**политический режим**» происходит от французского «regime», т.е. государственный, общественный строй, образ правления. Это функциональная сторона жизни, складывающаяся в результате политических действий социальных субъектов в системе определенных политических властных структур и институтов.

В политологии под политическим режимом понимается способ функционирования политической системы общества, определяющий характер политической жизни в стране, отражающий уровень политической свободы и отношение органов власти к правовым основам их деятельности.

Политический режим – это явление, которое образуется органическим единством трех политических институтов:

- политической организации общества;
- системы методов и способов осуществления власти;
- системы прав и свобод человека.

Сущность и характер политического режима предопределяется тремя основами, тремя группами факторов:

- экономическими, среди которых определяющей является **собственность** на основные средства производства: в чьих руках собственность – в интересах того класса и формируется власть;

- политическими, основу которых составляет **государство**, наделенное законодательной и исполнительной функциями власти, устанавливающее и поддерживающее в обществе порядок, выгодный и удобный прежде всего или (и) в большей степени управляющему классу, социальной группе;

- идеологическими, базирующиеся на идеологии доминирующего, господствующего класса, утверждающей в сознании людей мысль о целесообразности именно существующего порядка вещей, общественного устройства.

На практике **политический режим** проявляется в следующем:

- во-первых, в том, что государство по-разному подчиняет себе волю элементов социальной структуры общества;

- во-вторых, в том, что господствующий класс самоорганизуется, превращая свою волю в государственную, т.е. общую, общеобязательную.

Иначе говоря, на практике политический режим часто выступает демократическим для господствующего класса и недемократическим или менее демократическим (ограниченно демократическим) для неимущих, негосподствующих классов и слоев.

Политический режим призван обеспечивать: стабильность политической власти; управляемость граждан, приемлемую для власти динамику и направленность политических отношений; достижение целей политики, реализацию интересов властвующей элиты.

6.2. Характеристика основных политических режимов

Политический режим – важнейшая характеристика функционирования политической власти, учитывающая степень политической свободы общества, правовое положение личности, методы деятельности государственных органов, формы реализации принципов авторитарности и демократии. В литературе различают, как правило, три основных типа политических режимов: демократический, авторитарный и тоталитарный.

Демократический политический режим имеет следующие отличительные признаки: наличие представительных органов власти, формируемых на основе всеобщих выборов, признание политических прав и свобод граждан в таком объеме, который позволяет легально действовать различным

партиям и организациям, включая оппозиционные; построение и функционирование государственного аппарата по принципу разделения властей, причем единственным законодательным органом считается парламент; признание и осуществление на практике принципов конституционности и законности; обязательное участие в осуществлении государственной власти представительных органов, избираемых и действующих в обстановке легальной борьбы партий, и формирование правительства субъектами, одержавшими победу на выборах; развитое гражданское общество.

Авторитарный политический режим характеризуется следующими признаками: отказ от принципа разделения властей; усиление исполнительной власти, концентрация ее в руках главы государства или правительства; ограничение выборности органов государственной власти и превращение парламента в придаток исполнительной власти; существенное ограничение или ликвидация основных демократических прав и свобод человека; запрещение оппозиционных партий и общественных организаций, ограничение конституционности и законности.

Порою авторитарные режимы характеризуются милитаризацией государственного аппарата, применением политических репрессий, широким распространением принципа авторитарности в управлении. Такие процессы могут происходить в периоды обострения социальных противоречий в обществе или внутри правящей партии, кризиса политической системы и, прежде всего, государственной власти.

Тоталитарный режим характеризуется следующим - стремлением к установлению полного (тотального) контроля государства над всеми сторонами и процессами жизни общества; практически полным отсутствием разделения властей; монопольным господством в качестве правящей только одной партии; недопущением фракционности и оппозиционных партий внутри правящего класса; сращиванием партийного и государственного аппаратов; полной ликвидацией или ограничением прав и свобод граждан; господством единой идеологии; широким применением методов подавления и насилия. Тоталитарные режимы устанавливаются, как правило, в экстремальных условиях, например, в случае войны или военной опасности, преодоления последствий войны или глубокого кризиса и т.п.

Внутри каждого политического режима существует множество модификаций (моделей, разновидностей), которые объясняются своеобразием соот-

ношения государства и общества, политических сил, ветвей власти, стиля политического руководства, формы правления и другими факторами. Причем сходные социально-экономические отношения могут обслуживаться различными по структуре и содержанию политическими режимами, но и схожие политические режимы могут приводить к различным результатам.

Следует избегать крайностей в оценке того или иного политического режима, идеализации одних и демонизации других. Каждый из режимов обладает как сильными сторонами, преимуществами, так и «недостатками», «слабостями». В определенных объективных условиях политический режим может выполнять исторически прогрессивную роль, а с изменением этих условий может стать фактором, тормозящим общественное развитие.

Для более полного понимания характеристики различных типов политических режимов ознакомьтесь с рис 6.1.

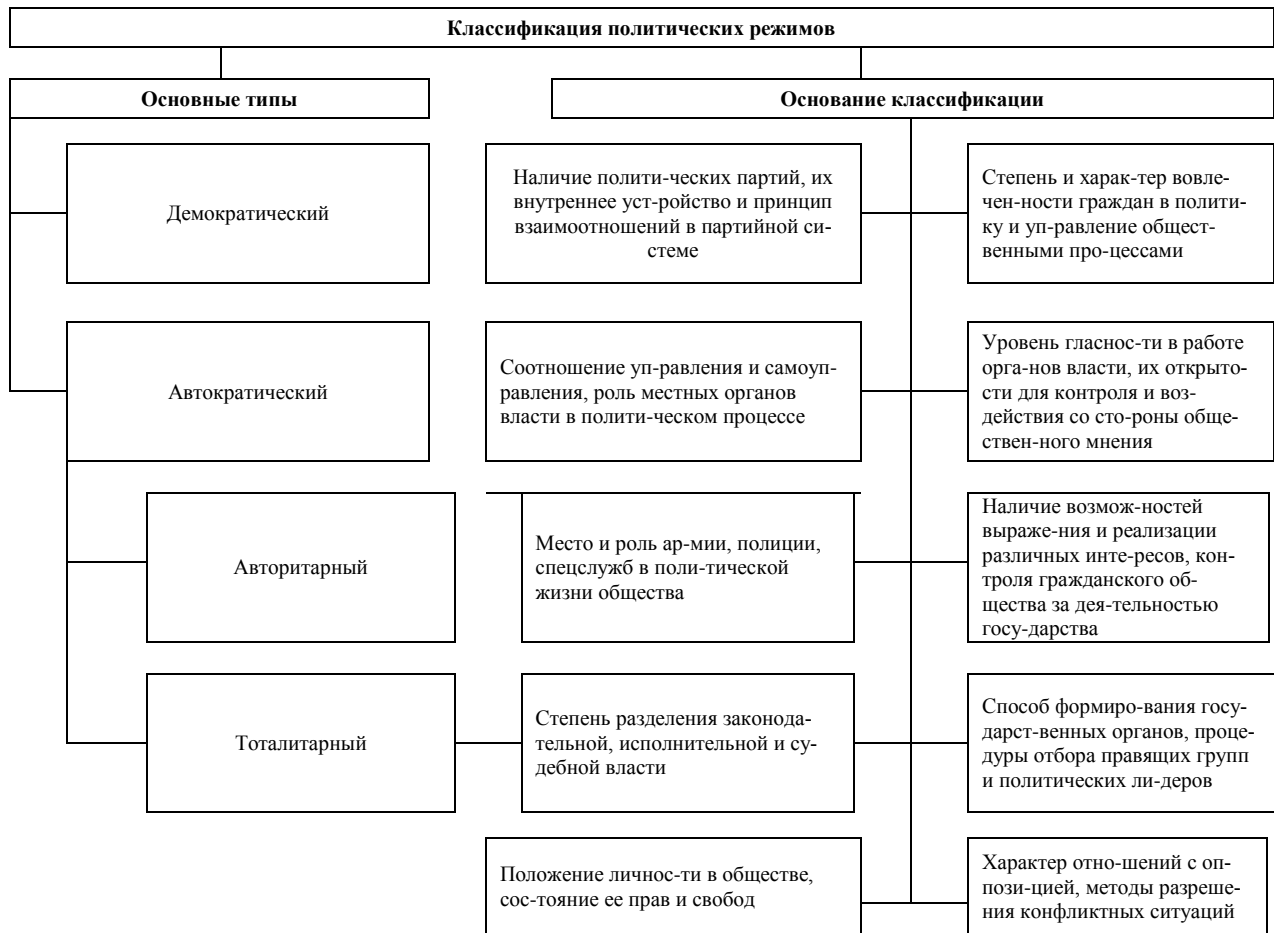


Рисунок 6.1. – Классификация политических режимов

6.3. Трансформация политических режимов

Известно, что общество находится в постоянном движении, изменении. Изменяются условия, в которых протекает жизнедеятельность, изменяются

цели и задачи общественного развития, изменяется структура общества, место и роль социальных слоев и групп. Эти изменения в свою очередь создают объективную возможность и необходимость перехода (трансформации) от одного политического режима к другому.

Для трансформации политического режима недостаточно только объективных или только субъективных факторов, необходимо сочетание как первых, так и вторых.

А. Причины, вызывающие и предопределяющие необходимость изменений или перехода от одного режима к другому:

- Экономические: развитие производительных сил общества; изменение форм собственности; состояние экономики.

- Социальные: особенности социальной структуры общества; изменение места и роли различных социальных групп в жизнедеятельности общества.

- Политические: особенности исторически сложившейся политической системы общества; соотношение между основными субъектами политической жизни.

- Идеологические: состояние общественного сознания; уровень общей и политической культуры общества в целом и отдельных социальных классов, слоев, групп.

Б. Субъект(ы) процесса трансформации:

- Правящий класс(ы):

- доминирующая элита;

- оппозиционная элита.

- Неправящий класс(ы):

- в своих интересах;

- в интересах иных классов (квазисубъект).

- Внешние силы (иные государства):

- прямой диктат;

- косвенный (скрытый) диктат, давление.

В. Формы трансформации:

- Реформа «сверху».

- Абдиция, т.е. быстрое разложение власти.

- Согласованная реформа (между властью и оппозицией).

- Реформа «снизу».

- Революция.

Следует иметь в виду, что трансформация политических режимов может происходить как в одном, так и в другом направлении, т.е. от недемократических режимов к демократическим и наоборот. Процесс трансформации, включая и саму возможность и необходимость ее, является результатом взаимодействия многих и объективных, и субъективных факторов.

Список литературы

1. Конституция Украины. – Киев, 2006. – 54 с.
2. Арон А. Демократия и тоталитаризм. – М., 1993.
3. Громько А. Политические режимы: история и теория вопроса. – М., 1995. – 214 с.
4. Даль Р. О демократии / Пер. с англ. – М., 2000 – 208 с.
5. Политология: Учеб. пособие для вузов / Сост. и отв. ред. А.М. Радугин. – 2 издание. – М., 2007. – Тема 6.
6. Политология: наука о политике / Под ред. В. Андрущенко, Н. Горлача. – К.-Х., 1999. – С. – 208–235.
7. Политология. Учеб. пособие для вузов / Под ред. Н. Сазонова – Х.: 2001. – С. 771–812.
8. Пугачов В., Соловьев А. Введение в политологию: Учеб. для вузов – М., 2002. – С. 171-248.

Тема 7

Государство как политический институт

План

1. *Происхождение государства, его сущность, структура и функции.*
2. *Формы политического правления и государственного устройства.*
3. *Тенденции развития современного государства.*

7.1. Происхождение государства, его сущность, структура и функции

Государство – это особое явление, возникающее на определённом этапе развития человечества. Будучи историческим явлением, государство складывается в результате происходящих в обществе процессов, таких, как общественное разделение труда, появление неравенства, социальной дифференциации и др.

В политической науке существует большое разнообразие мнений по поводу происхождения и социального назначения государства.

Так, согласно Платону, государство – социальная организация, возникающая под влиянием общественного разделения труда.

Аристотель видит государство как продукт естественного развития семьи, рода, племени, как развитую форму патриархальной власти, осуществляемую во имя всех и ко всеобщему благу.

Теологи развивали божественную теорию происхождения государства. В XVI–XVIII вв. появляется понимание государства как результата соглашения между людьми (Дж. Локк, Т. Гоббс). Государство рассматривается как результат общественного договора, который заключили люди, в целях обеспечения своих естественных прав, свободы, защиты личности и собственности.

В XIX в. возникает насильственная теория происхождения государства. Суть её сводилась к тому, что государство возникло в первоначальной форме как организация победителей над побеждёнными, то есть как акт насилия (Л. Гумплович, Е. Дюринг).

Тогда же формируется и марксистская теория происхождения государства, связанная с возникновением частной собственности и классов и рассматривающая государство как орудие угнетения одного класса другим.

В рассмотренных теориях акцент делается только на один из аспектов возникновения государства, тогда как очевидно, что государство появляется не в силу одной причины, а в результате целого комплекса причин и предпосылок, к которым принадлежит и общественное разделение труда, и появление частной собственности, и усложнение общественной организации, и субъективные устремления людей, и многое другое.

Из вопросов о происхождении государства вытекает и вопрос о его социальном назначении. **Государство** – это форма организации всего общества, инструмент определенных социальных сил в осуществлении своих интересов, а также социальный арбитр, сохраняющий социальный баланс в обществе.

В современных условиях государство выступает важнейшим фактором социально-экономического, духовного развития общества, интеграции различных групп вокруг общепризнанных ценностей и целей.

Государство можно определить как политический институт, который обладает суверенитетом и осуществляет власть на всей территории с помощью специального аппарата.

Государство как политический институт обладает рядом качественных признаков, присущих только ему.

Во-первых, государство выступает как единая территориальная организация. Целостность общества и взаимосвязь его членов обеспечивает институт гражданства. В пределах данной территории государство обладает верховенством и полнотой власти.

Во-вторых, государство представляет собой особую организацию политической власти, обладающую специальным механизмом, системой органов и учреждений.

В-третьих, государство – это суверенитет, который выражается в верховенстве и независимости его от любых других властей внутри страны и на международной арене.

В-четвёртых, государство обладает монополией на издание законов, легальное применение силы и принудительное взимание налогов и сборов.

В структуру государства входят:

- представительные органы (парламент);
- исполнительно-распорядительные органы (президент, премьер, правительство);
- судебные органы;
- надзорно-контрольные органы (прокуратура) и др.

Кроме центральных органов власти, в структуру государства входят и местные органы власти.

Государство выполняет ряд функций, которые традиционно подразделяются на внутренние и внешние, по сферам реализации общезначимых целей.

Среди внутренних функций выделяются **экономическая**, проявляющаяся в организации, координации, регулировании экономических процессов с помощью налоговой и кредитной политики, создании стимулов экономического роста и осуществления санкций.

Политическая функция связана с осуществлением политической власти, выработкой программы, целей развития общества, обеспечением политической стабильности и др.

Правовая функция проявляется в принятии законов, гарантиях защиты прав и свобод граждан.

Социальная функция государства, с одной стороны, направлена на согласование интересов различных социальных групп общества, а с другой, – на удовлетворение потребностей людей в работе, жилье, поддержании здоровья и др.

Культурно-воспитательная функция направлена на создание условий для удовлетворения культурных запросов людей, формирование духовности, гражданственности.

Среди **внешних функций** выделяются такие, как функция обороны страны, функция взаимовыгодного сотрудничества с другими странами, функция взаимного действия с международными организациями и др.

7.2. Формы политического правления и государственного устройства

Государство представляет собой особую форму организации политической власти, которая имеет определённое устройство. Организацию, устройство и реализацию государственной власти отражает понятие **“форма государства”**, которая включает **форму политического правления, форму государственного территориального устройства и политический режим.**

Форма правления – это способ организации высших органов власти, их структура, полномочия и принципы взаимоотношений.

В зависимости от того, как и кто осуществляет власть, как устроены и действуют органы государства, различают **монархии и республики.**

Монархия – форма правления, при которой власть передаётся по наследству и не зависит от воли избирателей. Монархии бывают абсолютными, конституционными и теократическими.

Абсолютная монархия характеризуется всевластием главы государства (Саудовская Аравия, Катар, Бруней и др.).

Конституционная монархия предполагает, что власть монарха ограничивается конституцией. Наиболее распространённая форма конституционной монархии – парламентская (Великобритания, Швеция, Испания, Япония и др.), в которой монарх хоть и является главой государства, но в основном его полномочия сводятся к представительским, церемониальным функциям, тогда как законодательные функции переданы парламенту, который также формирует исполнительную власть (правительство), ответственную перед ним.

В **теократических монархиях** (Ватикан) политическую власть осуществляют представители церкви или же она находится под их контролем.

Сохранение монархии в современных условиях объясняется традициями, историческими, национальными особенностями стран, расстановкой политических и социальных сил и другими причинами.

Наиболее распространённая форма правления – **республика**, власть в которой является выборной, сменяемой и производной от воли избирателей

или представительного органа. Республиканская форма правления имеет три разновидности: президентскую, парламентскую и смешанную.

Для **президентской республики** (США) характерно жёсткое разделение властей. Президент одновременно является и главой государства, и главой исполнительной власти. Он не несёт ответственности перед парламентом, так как избирается всенародно (или коллегией выборщиков). Правительство назначается президентом и несёт перед ним ответственность. Президент не располагает правом роспуска парламента. Однако обладает правом отлагательного вето на законопроекты парламента.

В **парламентских республиках** (Германия, Италия) президент является главой государства, он избирается парламентом и его роль ограничивается представительскими и административными функциями. Исполнительная власть сосредоточена у правительства во главе с премьер-министром. Правительство формируется партией или коалицией партий, располагающих большинством депутатских мест в парламенте. Правительство несёт ответственность перед парламентом.

Президентско-парламентская республика (Франция, Португалия) отличается двойной ответственностью правительства – перед президентом и перед парламентом. Эта форма соединяет сильную президентскую власть с эффективным контролем за правительством со стороны парламента.

С одной стороны, президент, который избирается всенародно, наделён широким кругом полномочий: он является главой государства, верховным главнокомандующим, обладает правом вето на решения парламента, назначает премьер-министра, вправе распустить парламент и назначить новые выборы, единолично ввести чрезвычайное положение и др. С другой стороны, парламент имеет возможность контролировать деятельность премьера и правительства через утверждение бюджета страны, вынесение им резолюции порицания (вотума недоверия) и др.

Парламентско-президентскую форму республики (Польша, Украина) рассмотрим на примере Украины.

8 декабря 2004 г. в Конституцию (1996 г.) были внесены изменения, направленные на трансформацию Украины из президентско-парламентской в парламентско-президентскую республику.

Главой государства оставался всенародно избранный Президент. За ним сохранялись достаточно существенные полномочия: право вето на законы, принятые Верховной Радой, право осуществления внешней политики, право роспуска парламента, право осуществлять ряд назначений, в том числе мини-

стров обороны и иностранных дел, председателя СБУ, Генерального прокурора и др.

Однако право формирования Кабинета Министров переходит от Президента к парламентскому большинству, которое должно быть сформировано партиями, победившими на выборах. И политическую ответственность Кабинет Министров несет теперь только перед Верховной Радой. В связи с этим изменилась и система выборов: на смену смешанной системе пришла пропорциональная система выборов с 3% проходным барьером.

Таким образом, в результате конституционной реформы полномочия Президента сокращаются, а Верховной Рады и Кабинета Министров, особенно в сфере внутренней политики, расширяются.

Под формой государственно-территориального устройства понимается территориально-политическая организация государства, включающая политико-правовой статус его составных частей и принципы взаимоотношений центральных и региональных и местных органов власти.

Наиболее распространённым видом государственно-территориального устройства является **унитарное государство**. Это единое, слитное государство, административно-территориальные единицы которого не обладают политической самостоятельностью (Франция, Венгрия, Италия, Украина). В унитарном государстве единая правовая система, единая система высших органов власти, единое гражданство и др. В зависимости от политического режима унитарные государства могут быть централизованными, децентрализованными и относительно децентрализованными.

Федеративное государство представляет собой союзное государство, состоящее из нескольких самостоятельных территориальных образований (субъектов федераций), обладающих политической самостоятельностью (США, Германия, Канада, Индия, Россия).

Для федерации характерно наличие двойной правовой системы, нескольких конституций, двойного гражданства, двухпалатного парламента, одна из палат которого представляет интересы субъектов федерации, другая – общенациональные интересы.

Субъекты федерации обладают собственной компетенцией и имеют свою систему законодательных, исполнительных и судебных органов. Между центром и субъектами федерации существует чёткое разграничение полномочий, однако последние не обладают правом выхода из федеративного государства.

Федерации строятся по территориальному (США, Германия), национальному (бывшие СССР, Югославия), смешанному (Россия) принципам, которые и определяют характер, содержание и структуру государственного устройства.

Конфедерация – это редко встречающаяся форма организации политической общности. Она представляет собой союз нескольких независимых государств, объединившихся для проведения единой политики в определённых целях (например, для совместной обороны, решения экономических, транспортных, энергетических и других проблем). Члены–участники конфедерации могут по своей воле покинуть конфедерацию и расторгнуть конфедеративный договор.

Автономия – это самоуправляющаяся территория государства, полномочия которой определяются конституцией или обычными законами страны. Автономия бывает государственная (Палестина), национально-территориальная (о. Гренландия, Дания; Аландские острова, Финляндия, и др.), местные (Автономная республика Крым, Украина).

7.3. Тенденции развития современного государства

Политическая система – не застывшее образование, а постоянно развивающаяся и соответственно изменяющаяся форма государства как политического института. В развитии современного государства можно выделить несколько тенденций.

Ведущей тенденцией в развитии многих государств следует считать их стремление к созданию подлинно демократического, правового государства. Это нашло отражение в конституциях государств. Так, ст. 1 Конституции Украины провозглашает нашу страну демократическим, правовым, социальным государством. Современное демократическое государство мыслится в первую очередь как правовое. Современная модель правового государства вобрала в себя как опыт прошлого, так и достижения последних лет, в частности, принципы демократии и права человека.

Важной тенденцией в развитии современного государства выступает демократическая ограниченность суверенитета государства, которая идёт на смену абсолютному суверенитету. В условиях современного взаимозависимого мира решение отдельных (военных, экологических и др.) проблем требует определённого разумного самоограничения суверенитета.

В развитии современного государства прослеживается также тенденция децентрализации государственной власти. Власть перераспределяется между

высшими государственными структурами в пользу местных структур, в целях придания им больших демократических начал и самостоятельности решений. Это должно способствовать более широкой вовлечённости граждан в политическую жизнь и развитие местного самоуправления.

Тесно взаимосвязаны две противоположные тенденции. Одна из них ведет к интеграции экономической и политической жизни государств, которая проявляется в создании межгосударственных образований, федераций, конфедераций и др. А другая – к ее дезинтеграции, то есть дроблению государств, их обособлению, вплоть до создания новых самостоятельных государств.

Кроме того, всё более наглядно проявляются тенденции к расширению экономической и социальной функции государства, его бюрократизации, интернационализации и др.

Список литературы

1. Конституция Украины. – Киев, 2006. – 54 с.
2. Жиро Т. Политология /пер. с польск. – Х.: Изд-во Гуманитарный центр. 2006. - С. 172–276.
3. Заколотный В. Государство как основной институт политической власти: учеб. пособие. – М., 1999. – 276 с.
4. Парламенты мира. - М., 1999. – С. 63–122, 385–440.
5. Политология. Учеб. пособие для вузов / Под ред. Н. Сазонова – Х.: 2001. –С. 229–334.
6. Політологія: Наука про політику / За заг. ред. В. Кременя,– К.-Х.:Єдиноріг, 2004. –С. 366–395.
7. Политология: Наука о политике / Под общ. ред. В. Андрущенко. – К – Х. – 1997. – С. 235–267.
8. Пугачов В., Соловьев А. Введение в политологию: Учеб. для вузов – М., 2002. – С. 171-174.
9. Сравнительная политика. Основные политические системы современного мира. / Под общ. ред. В. Бакирова, Н. Сазонова – Х.: ХНУ, 2005. – 592 с.
10. Современный федерализм. – М., 1999. – 314 с.

Тема 8

Гражданское общество и правовое государство

План

1. *Понятие гражданского общества и условия его становления.*

2. Правовое государство: сущность и основные принципы.

8.1. Понятие гражданского общества и условия его становления

Гражданское общество – это система самостоятельных и независимых от государства общественных институтов и отношений, которая призвана обеспечить условия для самореализации отдельных индивидов и коллективов, реализации частных интересов и потребностей (см.: Гаджиев К.С. Политическая наука. – М., 1995. – С. 74).

Понятие «гражданское общество» восходит к идее античного полиса. Философы Древней Греции отождествляли гражданское общество и политическое общество, или государство. Такой подход сохранялся практически до XVIII в. Однако переход от средневековья к новому времени, начало формирования гражданского общества требовали и осознания различий между гражданским обществом и государством.

Особая заслуга в разработке теории гражданского общества и его взаимосвязей с государством принадлежит **Гегелю, считавшему гражданское общество системой потребностей, основанной на частной собственности, системой имущественных, сословных, правовых и других отношений.** Гражданское общество Гегель рассматривал как сферу материальной, экономической жизни и деятельности людей, как взаимосвязанную систему социальных групп, общественных институтов, частных лиц, взаимодействие которых регулируется гражданским правом и прямо не зависит от политики государства.

Термин и понятие «гражданское общество» использует и Карл Маркс в ранних трудах. **Понимая под гражданским обществом организацию семьи, сословий и классов, отношения собственности и распределения, вообще формы и способы существования и функционирования общества, действительной жизни и деятельности человека, Маркс подчеркивал их объективный характер и экономическое основание.**

Практически выводы Гегеля и Маркса о гражданском обществе не терпели существенных изменений и теперь. При многообразии подходов и современной трактовке **понятия «гражданское общество» – это совокупность общественных отношений и институтов вне пределов политической структуры государства.** Конечно же, гражданское общество – это такое общество, где главным действующим лицом, субъектом развития есть человек со всей его системой потребностей и интересов, соответствующей структурой ценностей. Гражданское общество, затрагивая совокупность об-

щественных отношений, отражает взаимосвязь всех сфер общественной жизни человека. Имея разнообразные потребности и интересы (материальные и нематериальные), человек как индивид, личность удовлетворяет их в процессе собственного развития и через соответствующие общественные отношения и институты, составляющие структурные элементы гражданского общества.

В гражданском обществе формируются самодеятельные ассоциации, объединения, в частности религиозные, семейные, производственно-корпоративные, научные, политические и др., призванные выражать и отстаивать интересы и права граждан, создавать условия для самореализации отдельных индивидов и коллективов.

Сущностное единство гражданского общества состоит в одновременном существовании в его рамках разнородных социальных сил, институтов, организаций, заинтересованных групп и т. д., объединенных общим стремлением к совместной жизни. Однако гражданское общество – это не арифметическая сумма всех составляющих, а интегральная совокупность, неразрывная связь отдельного индивида с обществом, его различными институтами. В структуру гражданского общества не входит государство. Но интересы обеспечения разумного сочетания прав и свобод граждан, жизнедеятельности и стабильности общества как системы требуют сохранения оптимального равновесия между государством и гражданским обществом. **Гражданское общество** – это совокупность общественных отношений (экономических, социальных, политических и т. д.), формальных и неформальных структур, в рамках которых имеет место удовлетворение многообразных потребностей и реализация интересов индивидов и групп, тождественных достигнутому уровню общественного развития. Критерием отнесения общественных отношений и институтов к сфере гражданского общества является удовлетворение потребностей и реализация интересов личности.

Диалектика взаимоотношения гражданского общества и государства сложна и противоречива. Им всегда присущ скрытый или явный конфликт. Саморазвивающаяся система, какой есть гражданское общество, постоянно испытывает давление со стороны государственной власти. Но вместе с тем современное государство не может развиваться нормально без свободного развития гражданского общества. Высокоразвитое гражданское общество – одно из главных условий стабильности демократического режима. Оно через различные добровольные объединения должно иметь возможность свободно выражать свои интересы и формировать свою политическую волю. Граждан-

ское общество контролирует действие политических властей. Иначе неизбежно гипертрофированное влияние государства на общественную жизнь. Слабость гражданского общества подталкивает государство к узурпированию его прав, вследствие чего происходит инверсия функций государства и гражданского общества. В таком случае государство, помимо собственных функций, присваивает и функции гражданского общества, формируя за него его задачи, заставляя общество беспрекословно выполнять государственные решения. Итак, государство и гражданское общество сосуществуют в виде непрерывного противоречивого взаимодействия и взаимовлияния, характер и направленность которых в решающей мере зависят от степени развитости гражданского общества и его институтов. Существование гражданского общества предопределяется рядом условий, прежде всего, развитой социальной структурой, порождающей многообразие интересов, отношений, организаций, институтов. Кроме того, оно требует свободной возможности взаимосвязи, объединения индивидов в союзы, партии, движения на основе гарантированных прав и свобод граждан и свободы выбора.

Базисом гражданского общества является многоукладная рыночная экономика, плюрализм форм собственности, самостоятельность субъектов хозяйствования, предоставление широкой деловой инициативы гражданам.

Духовная сфера гражданского общества предполагает плюрализм в области идеологии, реальную свободу слова, печати, совести, достаточно высокий уровень интеллектуального, социально-политического и духовного развития личности.

8.2. Правовое государство: сущность и основные принципы

Вместе с концепцией гражданского общества, теорией естественного права, общественного договора формируется и понятие «правовое государство». Процесс формирования государства состоит в выделении особой публичной власти с принудительными учреждениями и органами управления. В период средневековья все сферы жизни были пронизаны политикой государства – и само общество, и все важнейшие институты общества: собственность, семья, организация труда и другое. Отсутствовали индивидуальные свободы, равноправие граждан, преобладали сословные привилегии. Политические революции XVI–XVIII вв. уничтожили сословия, привилегии и все, что нарушало принцип равенства подданных перед государством, и поставили на первый план свободу и естественные права отдельного, частного индивида как самостоятельного и свободного гражданина. Устанавливался единый для всех и обязательный для всех правовой порядок.

Идея правового государства развилась из идеи господства закона в жизни народа, а также в деятельности государства и всех его должностных лиц.

Итак, идея правового государства не могла возникнуть раньше, в период античности или в период абсолютизма, потому что ее реализация требовала, во-первых, формального равенства, во-вторых, отсутствия сословного деления, в-третьих, наличия представительных органов власти и, наконец, развитой теории естественного права и разделения властей.

Сам термин «правовое государство» утвердился на рубеже XVIII–XIX вв. в немецкой юридической литературе в трудах **К. Т. Велькера**, **Р. фон Моля** и др. Философское обоснование идеи правового государства имеется в исследованиях **Иммануила Канта** («Метафизика нравов» и др.). Иммануил Кант рассматривал правовое государство как объединение множества людей, подчиненных правовым законам, и считал, что законодатель должен руководствоваться требованием: чего народ не может решить относительно самого себя, того и законодатель не может решить относительно народа. Ценностный смысл идеи правового государства состоит в утверждении суверенности народа как источника власти, гарантированности его свободы и верховности закона. В политической жизни гражданское общество обеспечивает всем гражданам доступ к участию в государственных и общественных делах. Здесь государство и граждане связаны взаимной ответственностью при безусловном верховенстве демократически принятого закона о равенстве всех перед законом.

Создание правового государства, отработка и совершенствование его принципов – это результат деятельности не одного поколения или одного государства, а достижение всего человеческого общества. Необходимость формирования правового государства была обусловлена как конкретно-историческими причинами, связанными со специфическим развитием конкретных государств, так и общесоциологическими, в частности, предопределенностью политических процессов социально-экономическими факторами.

Характеристика государства раскрывается через взаимоотношение его с обществом, личностью и правом. В правовом государстве изменяются взаимоотношения государства и общества, но одно не подменяет другое. Что же касается взаимоотношений государства и личности, то в правовом государстве личность защищена, ее права и свободы гарантированы. Положение личности, степень ее защищенности – главные критерии правового государства. Создание правового государства предполагает невмешательство государства в социальную жизнь, освобождение ее от мелочной регламентации,

невмешательство государственных органов в решение тех вопросов, с которыми вполне могут справиться разнообразные общественные формирования. Государство должно стать выразителем интересов общества и в законодательной деятельности руководствоваться общенародной волей, выражаемой демократическим путем. Взаимоотношения государства и права оцениваются через верховенство закона.

Следовательно, **правовое государство можно определить как политическую организацию, создающую условия для жизнедеятельности индивидов, групп, институтов гражданского общества на основе права.**

Создание правового государства рассматривается через призму его принципов.

1. Принцип разделения властей. Где бы и как бы ни функционировала государственная власть, ее демократичности всегда противостоит политический монополизм во всех его проявлениях. Только принцип разделения властей создает гарантии реализации прав и свобод граждан и противодействует узурпации, сосредоточению власти в руках одного лица или органа власти. Каждая из трех властей – законодательная, судебная и исполнительная – относительно самостоятельны и уравновешивают друг друга.

2. Господство права, его приоритет над государством. Государство обеспечивает торжество права, требованиям которого оно само подчиняется. Гражданское правовое состояние основывается: на свободе каждого члена общества как человека; равенстве его с каждым другим как подданным; самостоятельности каждого члена общности как гражданина. **Граждане и государство взаимно ответственны и равны перед законом.** Верховенство закона предполагает выражение социальных интересов и воли народа, принятие закона высшим органом власти демократическим путем и регулирование посредством закона основных сфер общественной жизни.

3. Обеспечение гарантий и прав граждан, высокого уровня защищенности личности. Эти права обеспечиваются через общественный договор с государственной властью в форме конституции, ставящей все без исключения государственные органы в полную зависимость от воли суверенного народа, потому что только народ – законный источник власти.

Уровень соответствия государственно-правовой системы степени и масштабам реализации естественных прав служит объективным источником того, насколько государство отвечает потребностям развития гражданского общества и может считаться правовым.

4. Естественное право и общественный договор. Исходя из теории естественного права и общественного договора, компетенция гражданина есть причиной естественной, то есть не требующей обоснования, тогда как возможность отправления государственной власти – вторична, производна и потому немыслима без специальной санкции, которую предоставляет лишь общественный интерес. В такой иерархии – скрытый смысл принципа естественного права и общественного договора, определяемый как **все, что не запрещено, – разрешено.**

5 Суверенитет народа и высокоразвитое гражданское чувство. Гражданское общество как нечто более высокое, нежели просто человеческое общество, формируется в процессе превращения подданных в граждан, то есть таких жителей государства, которые, являясь членами сообщества, обретают чувство собственного достоинства и способность делать политический выбор. Это происходит вместе с преобразованием этнической общности в суверенный народ, осознающий себя нацией, где правосознание поднимается до понимания необходимости признать и реализовать естественные и неотъемлемые права человека и гражданина.

2. Принцип самостоятельности, независимость суда, подчиненного только закону. Главную роль в разрешении коллизий, возникающих в различных сферах общественной жизни, играет суд, который строит свою деятельность в соответствии с такими демократическими принципами, как независимость, коллегиальность, гласность, презумпция невиновности, состязательность и равенство сторон, право обжалования решений и т.п. В ходе многовековой истории судопроизводства выработан ряд фундаментальных положений, имеющих и в современных условиях важное практическое значение: нельзя быть судьей в собственном деле; один свидетель – не свидетель; отказ в правосудии недопустим; каждый гражданин имеет право на рассмотрение его дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основе закона. Процедуры судебной деятельности самым тесным образом зависят от политического режима, уровня демократии в обществе.

Таким образом, в правовом государстве вся система организации и правил деятельности публичной власти, характер ее взаимоотношений с подвластными соответствует критериям правомерности и справедливости, исключает любые легализованные формы произвола властей, ущемление прав и свобод граждан. В нем обеспечивается верховенство только такого закона, который полностью отвечает требованиям права.

Список литературы

1. Жиро Т. Политология /пер. с польск. – Х.: Изд-во Гуманитарный центр. 2006. - С. 33–59.
2. Политология: Наука о политике / Под общ. ред. В. Андрущенко. – К – Х. – 1997. – С. 256–267.
3. Политология. Учеб. пособие для вузов / Под ред. Н. Сазонова – Х.: 2001. – С. 229–334.
4. Пугачов В., Соловьев А. Введение в политологию: Учеб. для вузов – М., 2002. – С. 171–194.
5. Арато К. Концепция гражданского общества: восхождение, упадок и воссоздание // Полис. – 1995. – № 3.
6. Перегудов С. Гражданское общество в политическом измерении. // Мировая экономика и международные отношения. – 1998. - № 12.
7. Шмиттер Ф. Размышления о гражданском обществе и консолидация демократии. // Полис. – 1996. - № 5.

Тема 9

Политические партии и партийные системы

План

1. *Сущность, генезис, функции политических партий.*
2. *Классификация политических партий.*
3. *Основные типы партийных систем*
4. *Политические партии и движения в Украине.*

9.1. Сущность, генезис, функции политических партий

Политические партии являются важным политическим институтом (формой организации и регулирования общественной жизни). Это вторичный субъект политики, поскольку политические партии (в современном значении слова) возникают в результате сознательного объединения людей в организацию для достижения политических целей.

Первоначальное значение слова партия – часть, группа, как часть целого. На протяжении веков менялось значение слова партия и менялись, усложнялись явления, предшествующие современным политическим партиям.

В предельно широком смысле слова можно сказать, что **партия** – это часть населения, политически определённым образом сориентированная (занимающая по каким-то политическим вопросам сходные позиции).

Неразвитые, становящиеся формы, предшествовавшие современным, называют протопартиями. Ещё у Аристотеля можно найти слова о *партии горы и партии долины* (частях населения города, государства, солидарно выступающих за определённые политические решения). В Древнем Риме сталкивались в борьбе патриции и плебеи. В Италии XII–XV вв. – *гвельфы и гибеллины*, сторонники и противники политического влияния папы римского. В Англии XVII–XVIII вв. – кавалеры и крутоголовые. В США XVIII в. – федералисты и республиканцы.

По Макс Веберу, в своём развитии партия как политический институт прошла три основных этапа: котерии (аристократические группировки), политические клубы и современные массовые партии.

Котерия – аристократическая группировка, борющаяся за перераспределение государственной власти в свою пользу и выражающая интересы лишь самой себя, своих членов.

Политические клубы. Это уже организации, участники которых выражают интересы различных частей населения, социальных групп. Но это локальные организации, не объединённые в масштабе всего государства.

Политические партии современного типа возникают тогда, когда клубы, кружки и другие организации объединяются в организации национального масштаба. В пример часто приводят Республиканскую и Демократическую партии США, национальные комитеты которых возникли в 1856 и 1858 годах. Многие считают, что это первые политические партии современного типа.

Партия политическая – это добровольный союз, относительно высоко организованная группа единомышленников, представляющая интересы части народа (каких-то социальных групп) и ставящая своей целью их защиту и обеспечение путём завоевания государственной власти или участия в её осуществлении. Партия действует на основе детально разработанной программы.

Социологическое понятие партии надо отличать от юридического. В современной Украине существует множество организаций, зарегистрированных как политические партии, которые часто на самом деле не представляют ничьих интересов, кроме интересов влиятельного патрона и его клиентов; так называемых **клиентел**.

Структура партии: руководство, лидеры, функционеры, рядовые члены, сторонники. Электорат партии – часть населения, избиратели, которые за неё голосуют.

Партии как политический институт играют в жизни общества, в политической системе важную роль и осуществляют следующие функции:

- Представительскую (репрезентативную) – проявляется в выражении, отстаивании интересов социальных групп.
- Идеологическую – разработка идеологии, системы ценностей.
- Пропагандистскую – пропаганда идеологии, идеологическая борьба, формирование общественного мнения.
- Политическую – борьба за государственную власть, использование её.
- Политического рекрутирования – подбор, фильтрация, подготовка кадров для самой партии, элиты, государства.
- Политической социализации – воспитание, активизация, объединение групп населения, индивидов.
- Участия в формировании политической системы.
- Посредничества между государством и массами.

9.2. Классификация политических партий

В мире более двухсот государств. В большинстве из них действуют десятки политических партий. Все они разные, неповторимые. Но по ряду существенных признаков, особенностей партии можно систематизировать (объединить в группы, классы). При этом сходство названий партий иногда может ввести в заблуждение. Не всегда название партии хорошо выражает её специфику и не всегда адекватно. Например, ЛДП Жириновского в России и ЛДП в Японии очень различны.

Классифицировать партии можно разными способами, рассматривая и сравнивая их в разных аспектах, по разным основаниям.

- По признаку участия во власти партии делятся на **правящие** и **оппозиционные**. Оппозиционные бывают легальные, полуполигальные и нелегальные.
- По тому, интересы какой социальной группы партия выражает, бывают классовые, внеклассовые, межклассовые (экологические, рабочие, крестьянские, крупной, мелкой буржуазии, военных, пенсионеров, женщин и т.д.).
- Партии делят по спектру на **правые, левые и центристские**, по признаку выражения интересов, ориентации на интересы верхов (элиты) или низов (массы), чаще всего через утверждение принципов равенства или неравенства. В центре политического спектра выделяют центристские партии.

- Иногда аспект правизны-левизны жёстко связывают с консервативно-охранительными или революционно-преобразовательными ориентациями. В этом плане целесообразней следующая градация: **реакционные, консервативные, реформистские, революционные** партии. Интенсивность выражения этих ориентаций характеризуется **умеренностью, радикальностью, экстремизмом**.

- По особенностям организации и функционирования выделяют **массовые и кадровые партии**. Первые чаще возникают на базе массовых общественных организаций, финансируются преимущественно за счёт регламентированных членских взносов, имеют более сложную структуру. Вторые – менее многочисленны, группируются вокруг известных профессиональных политиков, существуют на произвольные пожертвования (Республиканская и Демократическая партии США).

- По выраженности и твёрдости идеологических ориентаций партии можно поделить на **прагматические и доктринальные (социалистические, коммунистические, либеральные, консервативные, фашистские, националистические, конфессиональные)**.

9.3. Основные типы партийных систем

Партийная система – часть политической системы общества. Представляет собой совокупность партий в государстве, прежде всего тех, которые реально участвуют в борьбе за государственную власть и в распределении этой власти, а также принципы и систему взаимоотношений между партиями и между партиями и государством. Партийные системы бывают **псевдооднопартийными**. Это когда в стране существует или безраздельно господствует одна партия, которая по сути слилась с государственной структурой, превратилась в её часть. Так было в СССР, Китае. Действительно однопартийная система отличается тем, что в обществе существуют противоборствующие партии, одна из которых продолжительное время доминирует, но сращения её с государством не происходит (ЛДП в Японии). Среди многопартийных систем выделяют двухпартийные, когда в стране две или больше партий, но реально ведут борьбу за власть и распределяют, делят её между собой именно две партии, значительно превышающие всех остальные по влиянию. Так происходит в США. Для стран с типичными многопартийными системами характерны разнообразные блоки и коалиции, организуемые в предвыборной борьбе и в период осуществления власти. В истории партийной системы ФРГ характерна была форма двух с половиной партийных си-

стем (или 2+1). Постоянно противоборствующие ХДС /ХСС и СДПГ вступали в союз или с партией «Свободных демократов» или с «зелеными».

Для многих европейских стран парламентского типа характерна коалиционная партийная система.

9.4. Политические партии в Украине

Современная многопартийность в Украине уходит в досоветское время.

В предреволюционные и революционные годы на территории современной Украины действовали десятки партий. Основные социальные предпосылки многопартийности сохранялись в СССР: наличие крупных социальных слоев и групп с различными интересами (слои рабочего класса, крестьянства, интеллигенции, бюрократии, сложная этническая структура общества, региональная, различные конфессиональные направления). Достигалась высокая общая и политическая грамотность, политизированность населения.

Однако важнейшее условие запуска механизмов строительства партий – снятие фактических препятствий, мешающих развитию гражданского общества, расширение политической свободы – появилось во второй половине 80-х годов XX века.

Стала быстро изменяться и усложняться социально-классовая структура общества, произошло расслоение существующих групп, возникновение новых. Экономическое расслоение общества обострило противоречие интересов.

Смена режима и переориентация формы правления на парламентаризм вызвала потребность в партийном представительстве интересов. Новые партии возникли в результате распада КПСС и независимо от этого. Количество партий в Украине быстро росло и к концу 90-х годов составляло более ста. Такое большое количество партий было обусловлено рядом факторов.

После демонтажа официально господствующей идеологии образовался вакуум, который заполнялся быстро и беспорядочно. Общественное сознание стало мозаичным.

С периода Перестройки и после провозглашения суверенитетов расширение политической свободы вызвало эйфорию, повышенную активность, самодеятельность. Выросла возможность головокружительных бизнес- и политических карьер. Элита и контрэлита на время распались. Со временем появились сконцентрированные финансовые и административные ресурсы для формирования многочисленных кадровых партий. Многими лидерами двигали узкогрупповые и личные интересы и амбиции. Разнообразные партийные формы и ориентации заимствовались на Западе. В некоторых случаях это

было связано с поддержкой образующихся партий со стороны зарубежных прототипов, других сил. Некоторые лидеры действовали не столько в соответствии со своими политическими и идеологическими ориентациями, сколько торопились занять перспективные ниши по образцу западных политических и партийных систем.

Дальнейшее благополучное развитие гражданского общества, стабилизация экономики и политической системы должны привести к агрегации интересов, выработке более общих платформ, идеологий, значительной рационализации политической жизни, уменьшению количества политических партий (через объединение, присоединение, прекращение существования). Этому должны способствовать парламентский барьер на выборах, институционализация партийной системы, совершенствование законодательства.

Как и в 90-е годы, наиболее влиятельные из множества партий, действующих в Украине наглядно представлены на схеме (см. рис. 9.1), где ось ординат указывает на степень приверженности принципам интернационализма или национализма, а ось абсцисс – на расположение партии в право-левом спектре. Конечно, схема приблизительная. Соотношения характеристик подвижны.

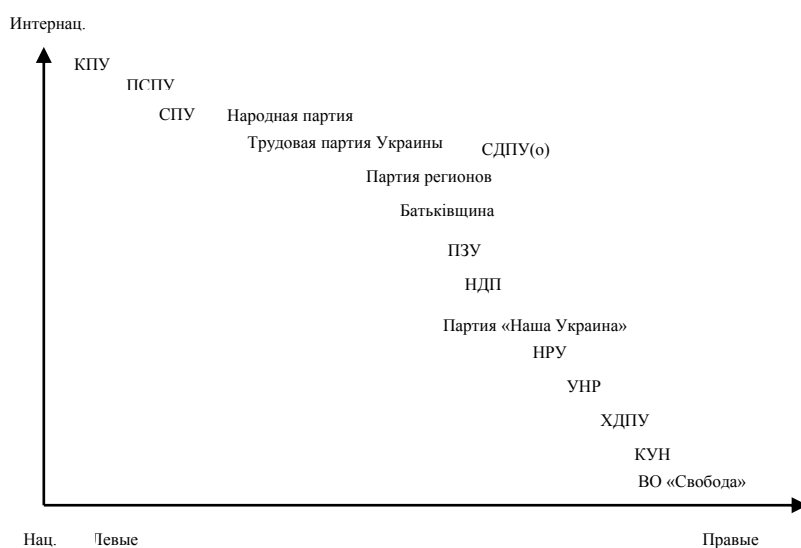


Рисунок 9.1 – Расположение партий в право-левом спектре

Таким образом, в Украине формируется многопартийная система. Перед парламентскими выборами в сентябре 2007 года в стране было зарегистрировано более 140 партий. Несколько десятков из них участвовали в выборах.

Пропорциональная избирательная система Украины предоставляет возможность распределять места в парламенте согласно количеству голосов, полученных партией или блоком на выборах. Поэтому шансы провести своих представителей в парламент имеют многие партии. Но парламентский барьер

(3%) эти шансы ограничивает. Чтобы повысить свои шансы на преодоление рейтингового барьера, некоторые партии образуют предвыборные блоки. В мартовских выборах 2006 года в избирательной борьбе принимали участие 45 партий и блоков. В сентябрьских (внеочередных) выборах 2007 г. борьбу за голоса избирателей вели 21 политическая партия и избирательных блока. Три блока (БЮТ, Наша Украина–Народная самооборона и блок В. Литвина) и две партии (Партия регионов и Коммунистическая партия) преодолели 3%-й барьер и прошли в Верховную Раду.

Список литературы

1. Дюверже М. Политические партии / Пер. с фран. – М., 2007. – 544 с.
2. Политология: Наука о политике / Под общ. ред. В. Андрущенко. – К – Х. – 1999. – С. 309–322.
3. Политология. Учеб. пособие для вузов / Под ред. Н. Сазонова – Х.: 2001. –С. 559–588.
4. Пугачов В., Соловьев А. Введение в политологию: Учеб. для вузов – М., 2002. – С. 267–286.
5. Галкин А. Массовая партия сегодня. // Свободная мысль. XXI. – 2000. - № 1.

Тема 10

Политическая культура общества

План

1. *Структура и функции политической культуры.*
2. *Типология политических культур.*
3. *Политическая культура современного украинского общества.*

1. Структура и функции политической культуры

Термин «**политическая культура**» был введен в XVIII веке немецким философом Иоганом Гердером. Концептуальная разработка данного понятия была проделана в 1950–1960 гг. в рамках бихевиористской школы. Тут впервые было отмечено, что политические системы отличаются друг от друга не только правовыми нормами и институциональной структурой, но и политической культурой.

Политическая культура представляет собой совокупность индивидуальных позиций и ориентаций участников определенной системы, оказывающих влияние на политику. Это политические традиции, нормы политиче-

ской практики, идеи, концепции, убеждения о взаимоотношениях разных общественно-политических институтов, о политике и власти.

Являясь элементом как политической, так и культурной системы общества, политическая культура агрегирует только те культурные элементы, которые действуют в политическом процессе, при этом активно взаимодействуя с другими видами общественной культуры: правовой, экономической, религиозной и т.д.

Политическая культура формируется на протяжении жизни множества поколений под влиянием различных факторов, среди которых можно выделить:

1) исторические факторы – предыдущий опыт социально-политических преобразований;

2) национальные факторы – национальные традиции, часто закрепленные в национальном эпосе, мифах;

3) социальные факторы – система социальных отношений, уникальная в рамках данного общества (семейные отношения, межличностные отношения);

4) идеологические факторы – представленность политических убеждений в рамках научной мысли, культурные особенности политической рефлексии;

5) экономические факторы – доминирующая в данной стране система экономических отношений.

Все факторы, определяющие политическую культуру, характеризуются относительной стабильностью и изменяются только в процессе глубоких социальных трансформаций. Каждой политической системе отвечает особенная базовая модель политической культуры, проявляясь в каждой стране в национально-специфичной форме.

Условно можно выделить два основных компонента политической культуры: **культуру политического сознания** и **культуру политического поведения**.

Культура политического сознания представляет собой типичный для той или иной социальной группы (коллектив, нация и т.п.) комплекс политических представлений, ценностей, убеждений, традиций, установок и ориентаций, включенных в политическую деятельность.

Политические представления – образы политических объектов (институты власти, политические партии, политические лидеры и т.п.), которые формируются в сознании человека под воздействием общения и политиче-

ского воспитания. Являясь феноменами сознания человека, они могут с большей или меньшей степенью достоверности отражать реальность, быть логично структурированными или существовать на уровне эмоций.

Политические убеждения – это осознанные потребности человека, которые толкают его на определенные действия в сфере политики.

Важную роль в формировании политических убеждений играют **политические ценности** – моральные принципы, нормы и идеалы политической жизни, которые имеют значение для отдельных индивидов и социальных групп.

Стабильность политическому сознанию придают **политические традиции** – нормативные образцы политического поведения, которые исторически сложились, передаются из поколения в поколение и сохраняются на протяжении долгого времени. Политические традиции могут быть статичными и динамичными, старыми и новыми.

Претворение политических представлений, убеждений, ценностей и традиций в действительность осуществляется посредством политических установок и ориентаций. **Политические установки** характеризуют склонность человека к определенным формам активности в области политики. Возможны как активные политические установки, когда человек склонен включаться в политическую жизнь (регулярно брать участие в выборах, ходить на митинги или состоять в партии), так и пассивные, когда человек склонен избегать участия в политической жизни общества. **Политические ориентации**, являясь видом политических установок, базируются на системном представлении человека о целях, планах и способах осуществления политических действий, которые он выполняет.

По уровню отражения политической действительности выделяют **два уровня политического сознания: эмпирический и теоретический**. **Эмпирическое политическое сознание**, часто определяемое как *обыденное*, – это совокупность идей, представлений и взглядов, возникающих непосредственно из обыденной практики той или иной группы людей. Этот уровень политического сознания отражает, в основном, внешнюю сторону процессов, не проникая в их сущность. В бытовом сознании сложный мир политических отношений упрощается для того, чтобы стать доступным отдельному индивиду с его индивидуальными интеллектуальными возможностями. Например, политические фигуры могут делиться на «хороших» и «плохих», страны – на «цивилизованные» и «нецивилизованные» и пр. Эмпирическое политическое сознание имеет интенсивную эмоциональную окраску, что наиболее ярко

проявляется в поведении толпы. Толпа легче поддается лозунгам и внушению, чем уговорам и логическим доводам.

Теоретическое политическое сознание представляет собой совокупность идей, представлений и взглядов, возникающих на основании научных исследований политической системы общества, проникновения в суть глубинных взаимосвязей в этой системе, выделения противоречий и закономерностей ее развития. Теоретическое сознание – стержень *политической идеологии*, которая представляет собой целостное, систематизированное, концептуальное отражение базовых интересов различных социальных групп, а также путей реализации этих интересов в процессе борьбы за власть и ее осуществления.

Культура политического поведения представляет собой совокупность типичных для той или иной социальной группы форм, образцов и норм политического участия и политической деятельности. Политическое участие определяется как действия отдельных людей, которые стремятся влиять на функционирование политической системы. **Культура политического поведения** – это активность общества по отношению к политическим институтам. Она проявляется в степени и формах включенности человека в электоральный процесс, массовых политических акциях, деятельности политических партий и местных органов самоуправления и т.п. **Политическая деятельность** – это категория, характеризующая активность политических институтов. **Культура политической деятельности** проявляется в традициях и стереотипах одобрения и реализации политических решений, политического управления и администрирования, разрешения социально-политических конфликтов.

Функции политической культуры:

- **Воспитательная** – формирует «политического человека» на основе ценностей и норм, которые соответствуют интересам определенных социальных классов и групп.

- **Регулятивная** – обеспечивает эффективность функционирования политической системы на основе присущих ей идеалов, норм, традиций.

- **Коммуникативная** – опосредует и поддерживает коммуникацию между субъектами политики.

- **Прогностическая** – обеспечивает предвидение возможных вариантов развития классов, социальных слоев, наций в определенных социально-политических системах.

10.2. Типология политических культур

Существует несколько подходов к типологизации политических культур. Наиболее распространены исторический, функциональный, структурный.

В рамках **исторического подхода** (Габриэль Алмонд и Сидней Верба, 1966) тип политической культуры общества определяется выраженностью гражданской позиции его членов. **Патриархальная культура** характеризуется безразличным или негативным отношением членов общества к политической власти, отсутствием интереса к политике и нежеланием принимать в ней участие. Здесь люди считают себя членами маленьких групп (парафий) – семья, профессиональные сообщества, друзья и пр., а не гражданами государства. **Подданическая культура** характеризуется отсутствием интереса к участию в политике, пассивным отношением к политической власти. Хотя люди уже осознают себя членами политического сообщества, их роль в государстве сводится к пассивному подчинению власти. **Культура участия** характеризуется значительным интересом членов общества к политике, их активным отношением к политической власти, желанием лично принимать в политике активное участие. Авторы типологии отмечают, что в современном обществе не существует чистых типов политической культуры, и почему они выделили следующие смешанные типы: *патриархально-подданический* (постколониальные страны Африки и Азии), *патриархально-участвующий* (страны, идущие путем демократического развития, например, Индия), *подданический-участвующий* распространен в стабильных демократиях.

Согласно **функциональному подходу**, предложенному Ежи Вятром (1977), политическая культура как компонент политической системы, а с одной стороны, значительно влияет на политический режим, с другой – испытывает на себе его влияние. В соответствии с тремя базовыми политическими режимами существуют следующие типы политических культур.

- **Тоталитарная политическая культура**, которая характеризуется идеологической заангажированностью политического сознания и поведения членов общества, так как в тоталитарных системах официальная идеология пронизывает и контролирует все сферы жизни человека. Для тоталитарной культуры характерен культ вождя, мифологизация сознания, активно-подданическое отношение к власти. Тоталитарная власть требует постоянного выражения активной поддержки ее со стороны общества. Аполитичность рассматривается как проявление нелояльности по отношению к режи-

му (принцип «кто не с нами, тот против нас»). Мотивом политической активности членов общества здесь является страх.

- **Авторитарная политическая культура**, которая, наоборот, характеризуется аполитичностью. Члены общества могут проявлять активность в различных сферах общественной жизни (экономика, культура и т.п.), оставаясь равнодушным к политике. Аполитичность культивируется режимом, который довольствуется пассивно-подданническим отношением со стороны общества (принцип «кто не против нас, тот с нами»).

- **Демократическая политическая культура**, которая характеризуется толерантным отношением к разным политическим взглядам и проявлениям оппозиции. Самыми важными политическими ценностями являются гражданские права и свободы. Поскольку граждане свободны в отношении проявлений политического участия, политическая активность в данной культуре, как правило, средняя.

- **Переходные типы политической культуры**, которые характерны для стран, находящихся в процессе трансформации – целенаправленного перехода от одного политического режима к другому. Например, переходная политическая культура характерна для посткоммунистических стран, где осуществляется переход от тоталитарного режима к демократическому.

В рамках *структурного подхода* выделяют **гомогенный** тип политической культуры, который характеризуется тем, что различные социальные образования (социально-классовые, этно-национальные, религиозно-конфессиональные и пр.), несмотря на разницу в отношении к власти, имеют некое общее основание, названное доминирующей культурой. Доминирующая культура выполняет функцию интеграции политической системы, придание ей целостности. Субкультуры, не придерживающиеся правил доминирующей культуры, называются антисистемными. **Гетерогенный** тип политической культуры характеризуется отсутствием доминирующей культуры, что порождает различные политические конфликты между субкультурами.

10.3. Политическая культура современного украинского общества

Политическая культура современного украинского общества характеризуется несколькими базовыми чертами.

1. **Фрагментарность**. Эта черта проявляется не только в рамках поляризации регионов (см. дальше), возрастных групп населения, но и в особенностях индивидуального сознания граждан. Так, убежденность человека в необходимости демократических преобразований часто сочетается с убежденностью, что Украину «спасет» только «сильная рука».

2. *Противоречия между политическим идеалом (западные демократии) и реальным его воплощением.* Это проявляется, например, в опросах общественного мнения, когда более половины опрошенных полностью или частично согласны с тем, что необходимо проявлять интерес к политической ситуации в обществе с целью расширения собственного участия в управлении (сознательное отражение идеала). В то же время многие считают такой интерес бесполезным, поскольку "власти принимают решения, которые выгодны им самим" (эмоциональное отражение реальности).

Такое противоречие находит свое проявление в широком спектре негативных эмоций по отношению к политике и ее институтам в украинском обществе: от тотальной апатии до агрессивного противостояния. Аполитичность зачастую становится гражданской позицией.

3. *Материальное неблагополучие широких слоев населения, усугубляющееся расслоение общества на «бедных» и «богатых».* Это вызывает поиск внешних и внутренних «врагов народа» – групп, виноватых в том, что происходит. Зачастую такое разделение происходит на основании национальной идеи, языкового вопроса (см. материалы по убийству П. Билозира во Львове).

4. *Поляризация массового сознания.* Основным, поляризующим массовое сознание фактором является ориентация на Россию или на Запад (ЕЭС, США) как потенциального партнера и эталон экономико-политического развития. Эта поляризация поддерживается неопределенностью официального внешнеполитического курса Украины, что в свою очередь связано с давлением со стороны как западных, так и восточных стратегических партнеров на политическое руководство страны.

5. *Регионализация политической культуры.* Так, в *Центральной Украине* доминируют умеренные политические взгляды, склонность к консенсусу в отношениях как с Западом, так и с Россией. На *Западной Украине* доминируют радикальные настроения в отношении языковой политики, отношений с Россией, приоритетность в ориентации на страны Восточной и Западной Европы, в политическом пространстве активно представлены партии правого крыла. *Восточная Украина* представлена в большей ее части русскоязычными украинцами и ориентирована на сближение с Россией, здесь более активно представлены коммунистическая партия и партии левого крыла. *Южная Украина* характеризуется политической пассивностью населения и наличием множества этнических групп, не представляющих собой целостный конгломерат.

В целом политическая культура современной Украины может быть определена как авторитарная с некоторыми демократическими и тоталитарными компонентами и ярко выраженной региональной неоднородностью.

Список литературы

1. Жиро Т. Политология /пер. с польск. – Х.: Изд-во Гуманитарный центр. 2006. - С. 131–165.
2. Политология. Учеб. пособие для вузов / Под ред. Н. Сазонова – Х.: 2001. – С. 511–540.
3. Политология: Наука о политике / Под общ. ред. В. Андрущенко. – К – Х. – 1997. – С. 450–473.
4. Политология. Учебн. пособие для студентов технических вузов. – СПб.: Бизнес-Пресс. – 1998. Гл. XI.
5. Пугачов В., Соловьев А. Введение в политологию: Учеб. для вузов – М., 2002. – С. 306–330.

Тема 11

Политическая элита

План

1. *Понятие элиты. Основные теории элит.*
2. *Происхождение, виды и функции политических элит.*
3. *Механизм формирования политической элиты.*

11.1. Понятие элиты. Основные теории элит

Из самой сущности политической власти следует разделение общества на властвующих и подвластных, управляющих и управляемых. В отношении властвующих групп в политологии используются различные понятия (например, правящие круги, высшее политическое руководство и др.), среди которых наиболее точным и, одновременно, емким является понятие «политическая элита».

Термин «элита» происходит от французского «elite» – лучший, отборный, избранный. Начиная с XVII в., он стал употребляться для именованя «избранных людей», прежде всего высшей знати. Однако в политической науке он активно начал применяться с конца XIX века. В отечественной политологии данный термин получил права гражданства лишь в начале 90-х гг.

Идеи элитизма возникли еще в глубокой древности. Предшественниками современных элитарных теорий были Конфуций, Платон, Н. Макиавелли,

Ф. Ницше и некоторые другие. Собственно «классическая» теория элит возникла в конце XIX – начале XX века благодаря трудам В. Парето, Г. Моска и Р. Михельса. При этом различные авторы по-своему определяли понятие элиты (в том числе, политической):

• **В. Парето:** лица, обладающие высшими показателями (результативностью) в своей области деятельности.

• **Г. Моска:** наиболее активные в политическом отношении люди, ориентированные на власть, организованное меньшинство общества.

• **Г. Лассуэл:** лица, получившие в обществе наибольший престиж, статус.

• **Ж. Боден:** лица, обладающие интеллектуальным и моральным превосходством над массой, безотносительно к своему статусу.

• **Р. Уильямс:** лица, занимающие высшие места в обществе благодаря своему биологическому и генетическому происхождению.

• **Дж. Бернхейм:** лица, получающие материальные и нематериальные ценности в максимальном размере.

Если суммировать различные точки зрения по вопросу о **содержании понятия «элита»**, можно констатировать, что этим понятием обозначается, как правило, привилегированное меньшинство общества, в большей или меньшей степени обладающее выдающимися качествами, имеющее высокое положение, власть и богатство, и активное в политической и иных сферах деятельности.

Тем самым, в определении понятия элиты авторы использовали различные подходы, среди которых можно выделить два определяющих: 1) ценностный (аксиологический), делающий акцент на превосходящих качествах элиты; 2) структурно-функциональный (статусный), подчеркивающий ту роль, которую выполняют элиты благодаря своему месту в социальной иерархии. Эти подходы легли в основу развития теории элиты и ее модификаций.

Общим для классических теорий элит (**В. Парето, Г. Моска, Р. Михельс**) является следующее:

- любому обществу присуща элитарность, в основе которой лежат естественные различия людей;

- элита обладает особыми качествами, внутренне сплочена;

- массы признают право элиты на власть, то есть ее легитимность;

- элиты сменяют друг друга в борьбе за власть, поскольку власть никто добровольно не уступает.

Для современных **теорий демократического элитизма (Р. Даль, С. Липсет)** характерны следующие положения:

- элиты необходимы как гарант высокого качественного состава руководителей;
- элиты, в отличие от радикально настроенных масс, являются поборниками либерально-демократических ценностей;
- элиты способны нейтрализовать присущий массам иррационализм.

В рамках **ценностных теорий (Х. Ортега-и-Гасет)** утверждается следующее:

- элита – наиболее ценный элемент социальной системы;
- элитарность вытекает из равенства возможностей и не противоречит демократии;
- элита не господствует над массами, а управляет ими на основе добровольного согласия и собственного авторитета.

Концепции **плюрализма элит (Д. Рисмен)** являются наиболее распространенными в современной политической мысли. В их основе лежат следующие положения:

- элита неоднородна и ни одна из ее групп не способна одновременно доминировать во всех областях жизни;
- в современном обществе власть рассредоточена между различными группами элит;
- конкуренция между элитами делает возможным контроль за ними со стороны граждан;
- границы между элитами и массами достаточно условны.

Своего рода идейным антиподом теории плюрализма элит выступают различные **леволиберальные теории элиты**, в частности **теория властвующей элиты (Р. Миллс)**:

- основная функция элиты – обеспечение собственного господства;
- рекрутирование элиты осуществляется исключительно из собственной среды;
- реально проконтролировать элиту со стороны демократических институтов невозможно.

Как видно, практически все рассмотренные теории элит не вписываются в основной постулат демократии о том, что правительство контролируется народом. С другой стороны, элитарность современного общества очевидна. Поэтому для демократии первостепенное значение имеет не борьба с элитар-

ностью, а решение проблемы формирования наиболее результативной и полезной для обществ политической элиты.

11.2. Происхождение, виды и функции политических элит

В политологии под **политической элитой** понимается относительно привилегированная и интегрированная группа общества, обладающая высоким статусом и влиянием, которое обусловлено ее непосредственным участием в принятии важнейших политических решений. Это понятие отражает неравномерность влияния граждан на власть, соревновательность и конкуренцию в политической жизни, ее иерархичность и динамизм.

Политическая элита является важнейшей составной частью **правящей элиты**, в которую входят различные группы, непосредственно или опосредованно участвующие во властных отношениях (экономическая, военная, научная, культурная и другие элиты).

Происхождение и воспроизводство политической элиты обусловлено, как правило, действием следующих факторов:

- неодинаковыми способностями, возможностями и желанием людей участвовать в политике;
- общественной потребностью в профессиональном управленческом труде;
- широкими возможностями для получения привилегий, открываемых управленческой деятельностью;
- политической пассивностью и отчуждением широких слоев от политики.

Политическая элита внутренне неоднородна, дифференцирована и различается на разных исторических этапах и в разных странах. Однако можно сказать, что это, во-первых, относительно небольшая (меньшая) часть общества, которая не совпадает с господствующим классом, во-вторых, будучи зависимой от господствующего класса, она сохраняет автономность и самостоятельность, в силу чего оказывает значительное влияние на ход политической жизни, в-третьих, занимает явно привилегированное положение, имея первоочередной доступ ко всем ресурсам общества, в-четвертых, обладает значительной групповой сплоченностью и определенными групповыми качествами.

Среди политических элит различают **правящую**, то есть непосредственно обладающую государственной властью, и **оппозиционную** (контр-элиту); **открытую**, рекрутируемую из всего общества, и **закрытую**, воспроизводящуюся из собственной среды (например, дворянство).

По объему властных полномочий политическая элита делится на **высшую**, которая принимает значимые для государства решения (президент, монарх, премьер-министр, спикер, лидеры ведущих партий – всего до ста человек), **среднюю** – из выборных должностных лиц (парламентариев, сенаторов, губернаторов, мэров, лидеров политических партий) и **административную (бюрократическую)** – высший слой госслужащих, занимающих руководящие должности в органах государственного управления.

По уровню компетенции политическая элита делится на **национальную, региональную, местную**.

Политические элиты выполняют в обществе следующие **функции**:

- выражают совокупный интерес представляемых ими классов или слоев;
- формируют и реализуют политический курс на основе учета всех социальных интересов (общенационального интереса);
- ведут кадровую политику на высшем уровне, выдвигают политических лидеров;
- защищают ценности, характерные для данного общества;
- распределяют ценности и ресурсы в обществе;
- принимают конкретно-управленческие решения.

Первостепенное значение для цивилизованного общества имеет формирование результативной элиты, обеспечение ее социальной представительности, предотвращение тенденции к олигархизации. Оптимальной для общества является стабильная демократическая элита, сочетающая устойчивую связь с населением с высокой степенью групповой интеграции, способная понимать политических оппонентов и находить компромиссные решения. От этого зависит длительность пребывания политической элиты у власти.

11.3 Механизм формирования политической элиты

В мире существуют две основные системы рекрутирования элит – система гильдий и антрепренерская система. В реальной действительности они так или иначе сочетаются, и недостатки одной компенсируются достоинством другой.

Для системы **гильдий** характерны: 1) закрытость, отбор претендентов из низших слоев самой элиты, медленное, постепенное продвижение по служебной лестнице; 2) высокая степень формальных требований для занятия должностей (пол, возраст, партийность и др.); 3) небольшой, относительно закрытый круг селектората (людей, отбирающих кадры); 4) тенденция к вос-

производству существующего типа элиты. Система гильдий преобладала в тоталитарных странах. Ее элементы имеются в Великобритании, Японии, ФРГ и других странах. Ее сильные стороны: высокая предсказуемость политических изменений, преемственность политических курсов, малая вероятность внутренних конфликтов. В то же время эта система склонна к бюрократизму, порождает консерватизм и конформизм, в конечном итоге ведет к отрыву от общества и превращению ее в привилегированную касту. Типичный вариант системы гильдий – номенклатурная система рекрутирования (советская партноменклатура).

Антрепренерскую систему отличают: 1) открытость, широкие возможности для претендентов – представителей любых общественных групп; 2) небольшой объем формальных требований для занятия должностей; 3) широкий круг лиц, участвующих в отборе; 4) высокая конкурентность отбора; 5) первостепенная значимость личных качеств, умения найти поддержку избирателей. Эта система более демократична, динамична и более приемлема для людей, способных к инновационной деятельности. Ее недостатками являются слабая предсказуемость политического поведения, вероятность частой смены курса, высокая внутренняя конфликтность внутри элиты, вероятность выдвижения людей, склонных к популизму и внешнему эффекту. В то же время, как показывает практика, антрепренерская система наиболее отвечает современным реалиям.

В целом за последнее десятилетие украинская элита изменилась и структурно, и функционально, и сущностно. Место монолита номенклатурной пирамиды заняли многочисленные элитные группировки, находящиеся между собой в отношениях жесткой конкуренции. Возросла роль экономических факторов в управлении обществом, проявилась необходимость поиска новых союзников и т.п. В целом же, несмотря на произошедшие изменения, уровень деловых и нравственных качеств нынешней элиты продолжает оставаться невысоким. Слабость современной элиты проявляется и в отсутствии у нее долговременной программы реформ. Все это позволяет сделать вывод, что процесс формирования элиты еще далек от завершения.

Список литературы

1. Ашин Г. Основы политической элитологии. М.: Приор. – 1999. – 304 с.
2. Ашин Г., Охотский Е. Курс элитологии. – М., 2000. – 431 с.
3. Панарин А. Политология. Учебник – М., 2004. – С. 209–228.

4. Политология. Учеб. пособие для вузов / Под ред. Н. Сазонова – Х.: 2001. –С. 365–417.
5. Пугачов В., Соловьев А. Введение в политологию: Учеб. для вузов – М., 2002. – С. 132–171.
6. Шварценберг Р. Политическое социология. – М., 1995. – С. 16–23.

Тема 12

Политическое лидерство

План

1. *Понятие политического лидерства и его необходимость.*
2. *Основные теории лидерства.*
3. *Функции и типы политических лидеров.*

12.1. Понятие политического лидерства и его необходимость

Лидер (в переводе с англ. leader – ведущий) – вождь, руководитель политической партии, общественный организатор и др.

В древней мифологии вожди наделялись сверхчеловеческими качествами. Античные историки излагали историю через описание подвигов и деяний выдающихся лидеров – монархов и полководцев.

Платон (427–347 гг. до н. э.), описывая «идеальное государство», возвел на его вершину мудрых философов. Он считал, что именно эти люди должны править, а их главной чертой должна быть мудрость.

В средние века в общественной мысли преобладают взгляд на историю, как на “промысел“ Божий. Поэтому политические лидеры предстают в трудах **Ф. Аквинского** и **Августина Блаженного** как проводники Божьей воли. В центре внимания общественной мысли эпохи Возрождения – человек.

Н. Макиавелли (1469–1527 гг.) полагал, что правитель, монарх, государь должен учитывать потребности людей и их слабости, пристрастия и стремления; быть и скупым, и щедрым, и жестоким, и милосердным, в зависимости от политических обстоятельств. Но все он должен использовать на благо себе и государству. XVII–XVIII вв. – время буржуазных революций. Многие мыслители (**Джон Локк**, **Ш. Монтескье**) заняты решением вопроса о том, как совместить интересы народа и короля, как избежать тирании монарха. Для XIX в. характерна трактовка лидера как героя, вождя, царящего над неразумной толпой. Именно такие лидеры, по мнению многих мыслителей, двигают историю вперед, подчиняя своему влиянию тех, кто следует за ними.

Французские социологи **Г. Лебон** (1841–1931 гг.) и **Г. Тард** (1843–1904 гг.) утверждали, что великие лидеры – это еще и великие психологи, хорошо понимающие душу толпы, ее инстинкты. Эти взгляды в XX в развивал дальше австрийский психолог и психоаналитик **З. Фрейд** (1856–1939 гг.). Он исходил из того, что авторитет лидера в массах подобен авторитету отца в семье.

Мы все чаще убеждаемся, что для совершения какого-либо группового действия необходим человек, выполняющий функции ведущего. Это же происходит в политике, где задействовано множество политических субъектов и где решаются грандиозные по сложности задачи. Политическое лидерство удовлетворяет следующие потребности обществ:

- объединяет людей (политический лидер берет миссию объединения на себя);
- проводит “диагностику” ситуации (от политического лидера ждут авторитетной, мудрой и своевременной оценки, которая бы пояснила внешнюю ситуацию и позволила бы увидеть перспективы развития);
- разрабатывает план совместных действий (политический лидер выступает как аккумулятор идей, он должен уловить их и придать формы программы, плана действий, должен учитывать все мнения, настроения, существующие в обществе);
- мобилизует людей (лидер – именно тот человек, который в силу своих личных качеств способен повести за собой группу людей, дать толчок к совершению определенных действий).

12.2. Основные теории лидерства

В современной политологии существует несколько теорий лидерства.

Теория черт. Суть ее в объяснении феномена лидерства выдающимися качествами личности. Среди черт, присущих лидеру, обычно называют острый ум, способность привлекать к себе внимание, такт, чувство юмора, незаурядные организаторские способности, умение нравиться людям, готовность брать на себя ответственность, компетентность и многое другое, включая фотогеничность и внешнюю привлекательность.

Ситуационная теория. Лидерство рассматривается как функция ситуации. Именно сложившиеся конкретные обстоятельства определяют отбор лидера, а также его поведение и принимаемые им решения.

Теория определяющей роли последователей (конституентов)

Лидер – это человек, отвечающий ожиданиям и запросам своих последователей. В подобных случаях лидером становится личность, наиболее

успешно ориентирующаяся на других. Именно группа сама выбирает лидера, соответствующего ее интересам и ориентациям. Тайна лидера не в нем самом, а в психологии и запросах его последователей. Они превращают лидера в марионетку, действующую на потребу толпы, и лидер стремится удовлетворить толпу, чтобы удержать власть.

12.3. Функции и типы политических лидеров

Функции:

- **интегративная** – объединение и согласование различных групп и интересов на основе базовых ценностей и идеалов, признанных обществом;
- **ориентационная** – выработка политического курса, отражающего тенденции прогресса и потребности групп населения;
- **мобилизационная** – инициирование необходимых изменений с помощью создания развитых стимулов для населения;
- **социального арбитража и патронажа;**
- **легитимации политического строя;**
- **коммуникативная** – поддержание связей власти и масс с целью предупреждения отчуждения граждан от власти.

Функции, выполняемые политическими лидерами, во многом определяются теми целями, которые они ставят, и той ситуацией, средой (экономической и политической), в которой им приходится действовать. Ситуация, как правило, бывает кризисная. Цель – программа действий и воплощение ее в жизнь.

Каждый политический лидер обладает специфическими чертами характера, методами взаимодействия с последователями и избирателями, способами достижения целей и т. д. Исходя из различных критериев можно выделить разные **типы политических лидеров.**

М. Херманн по типу политического имиджа выделяет следующие типы политического лидера: «знаменосец», «служитель», «торговец» и «пожарный».

Лидеры «знаменосцы» – это великие люди, имеющие собственное видение действительности, собственный взгляд на происходящие события и пути их развития.

Лидер «служитель» выступает в роли выразителя интересов своих приверженцев, избирателей, действует от их имени. На практике эти лидеры склонны к популизму; нередко они предпочитают говорить то, что от них ожидают и надеются услышать избиратели.

Лидер «торговец» уподобляется продавцу товара, стремящемуся убедить покупателя его купить. Этот тип лидера должен обладать способностью убедить людей, которые «покупают» его идеи или планы, вовлекаются в их осуществление.

Лидер «пожарный» – «тушит пожар», то есть реагирует на те проблемы, которые возникают перед обществом, откликается на порожденные ситуации, события и проблемы и действует соответственно им.

На практике большинство политических лидеров сочетают в себе все четыре образа лидерства в различном порядке и последовательности, то есть стараются не злоупотреблять каким-то одним из них.

По **стилю** политического лидерства различают авторитарно-единоличное направляющее воздействие, основанное на угрозе применения силы, и демократическое – вовлекающее членов группы в управление деятельностью.

Наиболее распространенную на Западе типологию политического лидерства разработал **Макс Вебер** (1864–1920 гг.). Он выделил три основных типа лидерства, подчеркнув при этом, что в действительности чистые типы редко встречаются. Критериями выделения является форма политического господства.

Традиционное лидерство определяется принадлежностью к правящей элите, вере в святость и неизменность традиций (лидером становятся в силу традиций, например, когда сын вождя племени, монарха наследует пост отца после его смерти).

Рационально-легальное лидерство предполагает власть лидера, которая ограничивается законом; закону подчиняются и лидеры, и массы. Установленные законы изменяются только установленными законом процедурами.

Харизматическое лидерство основывается на вере в исключительные способности вождя, который обладает харизмой (от греч. – божественный дар, благодать). Харизматический лидер полагает, что он выполняет историческую «миссию» и поэтому требует безусловного послушания и поддержки. Он должен постоянно доказывать массам свою исключительность, совершая необыкновенные подвиги.

Наиболее интересным М. Вебер считал феномен харизматического лидера. «Преданность харизме пророка или вождя на войне, или выдающегося демагога» в народном собрании, или в парламенте как раз означает, – писал М. Вебер, – что Человек подобного типа считается внутренне «призванным»

руководителем людей, что последние подчиняются ему не в силу обычая или установления, но потому, что верят в него" (М. Вебер Избранные произведения М., 1990 – С. 646).

Харизматическая личность осуществляла власть в разных политических системах: Ю. Цезарь – в Римской империи, Наполеон – во Франции, Гитлер – в Германии, Муссолини – в Италии, Ленин – в России. Мао – в Китае и т.д.

Исторический опыт человечества свидетельствует о том, что даже выдающиеся политические лидеры не могли «творить» историю по своему произволу. Черчилль и Гитлер, Ленин и Сталин и многие другие – все они по своему были талантливыми политическими лидерами, обладали индивидуальными качествами, но их замыслы вступали в противоречие с общественным развитием.

Однако нельзя недооценивать роль политического лидера: он может оказать значительное воздействие на ход общественного развития. В каждой конкретной ситуации проявляется личная активность и даже субъективность решений, то есть поведение лидера может быть относительно самостоятельным. Особенно велика роль политического лидера в переломные периоды развития, когда требуется быстрое принятие решений, способность правильно определять конкретные задачи.

Бытует мнение, что лидер может решить все проблемы. В действительности жестокий, требовательный лидер может значительно активизировать деятельность масс. Но основная задача лидера – вызвать активность, устранить пассивность, вовлечь всех членов общества в управление им.

На современном этапе выделяют следующие тенденции современного лидерства:

- дистанцированность отношений между миром и массами (связь осуществляется через команду);
- во многом политический лидер является символической фигурой, его имидж делает команда;
- действия лидера становятся предсказуемыми, он действует в определенных рамках предписаний;
- имидж лидера делают средства массовой информации.

Политический лидер формируется в политической борьбе. Долгие десятилетия в нашем отечестве ее не было и поэтому не было спроса на политических лидеров. Вследствие этого в роли политического лидера нередко оказываются политические "кустары" с невысоким уровнем политической куль-

туры. А это тем более требует внимательного анализа реальной действительности и изучения уже имеющегося опыта.

Итак, проблемы политического лидерства в политологии имеют важное как теоретическое, так и прикладное значение. Деятельность политического лидера в значительной степени может способствовать или, наоборот, тормозить общественное развитие.

Список литературы

- 1.Блондсль Ж. Политическое лидерство. Путь ко всеобъемлющему анализу – М., 1992. – 321 с.
- 2.Макиавелли Н. Избранные произведения. – Х.: Фолио. – 1998. – 653 с.
- 3.Политология. Учеб. пособие для вузов / Под ред. Н. Сазонова – Х.: 2001. –С. 365–417.
- 4.Политология: Наука о политике / Под общ. ред. В. Андрущенко. – К – Х. – 1997. – С. 325–332.
- 5.Политология: Учебное пособие / Под ред. С.А. Матвеева. – Х.: Одиссей. – 2001. 336 с. – Тема 5.
- 6.Политическая социология. – Ростов-на-Дону: Феникс. – 1997. – 640 с. – Раздел 3.
7. Почепцов Г. Имиджеология. – Реал-бук-Ваклер. – 2001. – 698 с.

Тема 13

Личность и политика

План

1. *Личность как субъект и объект политики.*
2. *Политическая социализация личности: сущность, этапы, факторы.*
3. *Политическое участие и его формы.*

13.1. Личность как субъект и объект политики

В политологии **под личностью** понимается не отдельный индивид и не индивидуальность как таковая, а совокупность вполне определенных, то есть повторяющихся, устойчивых, присущих многим индивидам, качеств. Понятие личности делает акцент на «социальной компоненте» в человеке, которую он развивает, будучи представителем той или иной общности людей. Поэтому личность – это, прежде всего, совокупность тех социальных ролей, которые ей «предписывается» выполнять исходя из вполне определенного социального статуса, занимаемого личностью. В то же время личность обла-

дает способностью формировать собственное отношение к действительности, что получило название **направленности личности**.

Что же определяет **личность в качестве субъекта политики?**

Во-первых, наличие у личности **определенной «автономии»** в обществе, способствующей формированию у нее устойчивых **потребностей и интересов**;

во-вторых, **способность к целеполаганию**, то есть к постановке и достижению целей и задач своей деятельности;

в-третьих, **способность к волевым усилиям** («политическая воля») для достижения поставленных целей;

в-четвертых, **способность к самонаправленному поведению**, то есть к поведению, ориентированному не только на внешние объекты, но и на самого себя как субъекта.

Процесс становления личности как субъекта и тем более качественные состояния достигаемой «субъектности» имеют в реальной практике бесконечное множество вариаций.

По отношению к политической жизни и к политике в целом субъектность личности может проявляться как то или иное сочетание **информированности** о политике, **интереса** к ней и конкретного политического **участия**. Согласно этим критериям в политологии выделяются следующие типы личностей (Е. Вятр):

- **«активисты»** – активно ищущие информированные люди, положительно настроенные к участию в политической жизни;
- **«компетентные наблюдатели»** – похожие по характеристикам на первых, но не стремящиеся к активному участию (например, ученые, писатели и др.);
- **«компетентные критики»** – информированные и интересующиеся, но их отношение к политике и власти является в целом отрицательным (критическим);
- **«пассивные граждане»** – настроенные, как правило, отрицательно или нейтрально по отношению к власти, не интересующиеся политикой, хотя могут быть и информированы о ней;
- **«аполитичные и отчужденные»** – мало что знающие о политике, не интересующиеся ею и настроенные резко отрицательно к любому личному участию в политической жизни.

В основе другой типологии лежит различие двух видов отношения индивида к власти: **автономного**, когда власть ценится в силу каких-либо ее

собственных достоинств, и **инструментального**, когда власть ценится в качестве средства достижения определенных целей; а также двух видов мотивов при «вхождении» человека во власть: **эгоцентрических**, направленных на собственную личность или ближайшее окружение, и **социоцентрических**, которые концентрируются на благе какой-либо более широкой группы людей (класса, нации, поселенческой общности) или общества в целом.

История показывает, что если при социоцентрических мотивах, побуждающих людей активно участвовать в политике, подход к власти всегда инструментален (так как в ней видят средство для того, чтобы что-то сделать для общества), то при эгоцентрических мотивах – проявляется как автономное, так и инструментальное к ней отношение. Понятно, что чрезвычайно широкое распространение в исторической практике получило сочетание инструменталистского и эгоцентрических подходов, когда люди ищут во власти средство для получения личных выгод. Такие люди ценят власть не саму по себе, а исходя из того, что она может им дать, хотя они и могут осуществлять ее так, что это принесет выгоду какой-либо общности.

Как и в силу каких причин человек включается в систему политических отношений? Под воздействием каких механизмов формируются его качества как субъекта и объекта политики?

13.2. Политическая социализация личности: сущность, этапы, факторы

Политическая социализация – это усвоение политико-культурных ценностей, политических ориентаций, освоение форм политического поведения, приемлемых (типичных) для данного общества.

В результате политической социализации личность приобщается к системе функционирующих политических отношений, процессов и явлений, что, в свою очередь, способствует обеспечению стабильности политической системы. Содержанием политической социализации является приобщение к существующим политическим нормам и традициям, формирование навыков политического участия, информирование о целях и методах проводимой политики.

Политическая социализация всегда носит конкретно-исторический характер:

- качественные границы процесса социализации задаются особенностями существующей политической системы;
- каждому историческому типу социализации соответствует свой «идеал» политического человека (личности);

- социализация имеет возрастной характер и обладает своими особенностями на каждом из этапов развития личности.

Выделяют два типа политической социализации: **прямая (первичная)** и **косвенная (вторичная)**.

Прямая социализация – это непосредственное приобретение политических знаний, установок, навыков.

Косвенная социализация – своего рода «проекция» черт характера, раннего детского опыта, непосредственного окружения личности на формируемые политические качества. Так, положительные или отрицательные установки ребенка по отношению к отцу могут быть в дальнейшем трансформированы в отношении к политическим объектам (президенту, парламенту, суду и т.п.).

Политическая социализация личности состоит из нескольких качественных этапов.

Этап политизации: уже в раннем детском возрасте формируется понятие, о том что, кроме взрослых в школе и семье, есть еще внешняя власть.

Этап персонализации: осознание политической власти через символизирующие ее политические фигуры, например через президента, премьер-министра, полицейского.

Этап идеализации: приписывание политическому деятелю исключительно положительных качеств.

Этап институционализации: переход от персонифицированного восприятия политики к более безличному, абстрактному (на уровне восприятия политических институтов).

Изучение политического мышления у детей позволило выделить неравномерность политического развития личности. Например, с 11 до 13 лет происходит стремительное развитие политических представлений, в период же с 16 до 18 лет этот процесс заметно замедляется. При этом, чем старше подросток, тем к значительно большей степени абстракции способно его мышление (используются такие понятия, как права человека, свободы, власть). В отроческий период закладываются мировоззренческие основы личности, которые, как показывает практика, оказываются наиболее устойчивыми.

В западной политологии выделяются четыре **основные модели политической социализации (Р. Мерельман)**.

Системная модель. Характеризуется формированием позитивного отношения к власти, существующему правовому порядку. Важнейшие факторы

социализации: семья и школа, а также окружение личности, ее сверстники. Характерна для англо-американской политической культуры.

Гегемонистская модель. Характеризуется формированием у молодежи враждебного отношения к любой социально-политической системе, кроме «своей». Ведущие факторы: средства массовой информации

Плюралистическая модель. Формирование у граждан представлений о своих политических интересах, желания участвовать в реализации своей гражданской позиции. Ведущие факторы: семья, школа, СМИ, партии и группы интересов.

Конфликтная модель. Сводится к формированию лояльности к определенной политической группе и к готовности поддержать ее в борьбе против других групп. Ведущие факторы: в основном СМИ, партии, группы интересов.

В каждой политической системе социализация имеет свои особенности, связанные с историческими условиями, характером политического режима, преобладающим типом духовных ценностей, политической культуры в целом.

13.3. Политическое участие и его типы

Политическое участие – это влияние граждан на функционирование политической системы, формирование политических институтов и выработку политических решений на любом уровне политической власти (местном или общенациональном). К политическому участию можно отнести действия по делегированию полномочий (электоральное поведение), активистскую деятельность, направленную на поддержку кандидатов и партий в избирательных кампаниях, посещение митингов и участие в демонстрациях, участие в деятельности партий, групп интересов и др.

Итак, каковы основные типы политического участия?

Обычно в политологии выделяют **ортодоксальное и неортодоксальное** политическое участие и сходное с ними конвенциональное и неконвенциональное политическое участие. В отдельный тип выделяются **политические преступления**, то есть политическая деятельность с использованием нелегитимного насилия.

К **ортодоксальному** политическому участию относится поведение, обеспечивающее устойчивость и функционирование политической системы, а предъявляемые к ней требования, выражаются в законных формах.

К **неортодоксальному** политическому участию относятся несанкционированные действия, связанные с выражением требований к власти и направленные против политической системы (протестное поведение).

Политическое участие можно также подразделять по степени активности на **активное** и **пассивное**. Совмещая два параметра (приемлемые и неприемлемые) и степень активности (активное и пассивное), можно получить четыре типа политического участия (см. табл. 13.1).

Таблица 13.1 – Типы политического участия

Степень участия	Форма участия	
	Приемлемая	Неприемлемая
Активная	Участие в выборных органах, лоббистская деятельность, участие в политических партиях и организациях, участие в политических демонстрациях и других политических акциях	Насилие, захват заложников, саботаж, политический терроризм, подкуп должностных лиц, дезорганизация
Пассивная	Участие в голосовании, признание и повиновение закону	Пренебрежение к закону, нарушение закона

Кроме того, политическое участие часто подразделяют на автономное и мобилизационное.

Автономное участие – это свободная добровольная деятельность людей, преследующих личные и групповые интересы.

Мобилизационное участие – принудительное по характеру, стимулами которого выступают страх, административное принуждение, традиции и т.п. Как правило, мобилизационное участие направлено на поддержку политической системы и его целью является демонстрация преданности правящей элите, всенародного единства и одобрения проводимой политики.

В тоталитарных и авторитарных режимах доминирует мобилизационный тип участия, в демократических – автономный, хотя могут присутствовать элементы и мобилизационного поведения людей.

К наиболее распространенному типу политического участия относится **электоральное поведение** (участие в выборах). Этот тип участия, во-первых, позволяет сформулировать требования со стороны основной массы населения и обеспечить поддержку лидеров, которые соответствуют ожиданиям большинства; во-вторых, это один из механизмов разрешения политических конфликтов (в форме мирной конкуренции); в-третьих, это надежное средство легитимации существующего политического режима; в-четвертых, важное средство политической социализации личности.

В заключение отметим, что в условиях кризисного развития важно учитывать результативность, возможности и пределы политического участия различных субъектов. Чем ближе человек к власти, тем больше у него воз-

возможностей влиять на принятие решений. Влияние же рядовых граждан на структуры власти, даже в условиях демократических режимов, следует признать в целом незначительным, а некоторые политические институты вообще остаются за пределами влияния населения. Если эта тенденция сопровождается длительными ограничениями и давлением со стороны существующей власти, в обществе могут возобладать **протестные формы политического поведения**, то есть проявление негативного отношения к политической системе в открыто демонстративной форме или, наоборот, явное уклонение от участия в политической жизни, политическая апатия и т.п., что получило название **абсентеизма**.

Список литературы

1. Гончаров Д.В. Теория политического участия. – М., 1997.
2. Кутырев Н. Технологии победы на выборах. – М.: Приор. – 1999. – 96 с.
3. Политология / Под ред. проф. М.А. Василика – СПб., 1999. – Гл. XI.
4. Политология: Наука о политике / Под общ. ред. В. Андрущенко. – К – Х. – 1997. – С. 413–450.
5. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию. – М., 2002. – Гл.17, 18.
6. Шестопал Е.Б. Личность и политика. – М., 1988. – 289 с.

Тема 14

Мировая политика и международные отношения

План

1. *Геополитика и мировой политический процесс.*
2. *Геополитические центры мира и система международных отношений. Внешнеполитические ориентации Украины.*
3. *Глобальные проблемы современности и пути их преодоления Мировым сообществом.*

14.1. Геополитика и мировой политический процесс

В XX веке в результате серьезных военно-политических конфликтов и экономических катастроф произошли изменения в познании человечеством себя как целого. Человечество ощутило свои пространственные и временные границы и поняло необходимость сознательного регулирования мирового политического процесса.

Наукой, обосновывающей мировую политику и систему международных отношений, стала геополитика. Теоретические основы геополитики заложил

известный французский исследователь **Ш. Монтескье**. В своем трактате “О духе законов” он рассмотрел климат, географическое пространство, культуру и экономику в качестве факторов, формирующих историю народов. Он указывал на определяющую роль климата при развитии форм общественной жизни, одновременно утверждал необходимость того, чтобы законы страны соответствовали ее географическим условиям.

В XIX столетии центр политико-географических исследований перемещается в Германию, где **Фридрих Ратцель** (1844–1904 гг.) заложил важнейшие направления геополитического взгляда на мир.

Он сформулировал несколько основных законов геополитики:

- пространство государств растет вместе с ростом культуры;
- рост государства сопровождается другими симптомами развития: идеями, торговлей, миссионерством, повышенной внешнеполитической активностью;
- рост государства осуществляется путем соединения и поглощения малых государств;
- граница есть территориальный орган государства, и как таковой служит свидетельством его роста, силы, слабости и изменений, происходящих в нем;
- в своем росте государство стремится вобрать в себя наиболее ценные элементы физического окружения, береговые линии, русла рек, равнины, районы, богатые ресурсами.

Основными геополитическими факторами, влияющими на формирование мировой политики, выступают: **географические** (пространственное положение, природные ресурсы); **политические** (политический строй и особенности государства, его границ, социальная структура общества, наличие основных свобод и т. д.); **экономические** (мощность и структура производительных сил, уровень жизни населения, инфраструктура и др.); **военные** (величина, мощь и боеспособность вооруженных сил и т. д.); **культурные** (влияние той или иной религии, национальные традиции, уровень развития науки и образования, урбанизация и др.); **демографические** (плотность и состав населения, динамика развития); **экологические** (демографическое давление на ограниченные ресурсы страны, истощение ресурсов, изменение жизнеспособности населения и т. д.). Под влиянием этих факторов формируется система международных отношений.

14.2. Геополитические центры мира и система международных отношений. Внешнеполитические ориентации Украины

Международные отношения – система экономических, политических, культурных, военных, дипломатических и других взаимосвязей и взаимоотношений между народами. В ходе взаимодействия государств и народов, реализующих в этой среде свои интересы, формируются разнообразные отношения: дипломатические, экономические, культурные, информационные и т.д.

Государственные территории всех стран мира вместе с открытым морем и Антарктидой составляют мировое геополитическое пространство. Это пространство, в свою очередь, подразделяют на геостратегические регионы.

Геостратегический регион образуется вокруг государства или группы государств, играющих ключевую роль в мировой политике, и представляет собой большое пространство, в которое, помимо территорий регионообразующих стран, входят зоны их контроля и влияния.

По мнению значительного числа современных исследователей, в мире можно выделить несколько таких регионов.

- **Северная Америка во главе с США.** Это самое мощное региональное объединение в мире, и если интеграционные процессы не затухнут, возможно образование Североамериканской конфедерации.

- **Европа**, идущая к политическому единству через экономическую интеграцию.

- **Восточная Азия.** Здесь огромным экономическим влиянием обладает Япония, политические же преимущества находятся на стороне Китая.

- **Южная Азия.** В этом регионе будет доминировать Индия, но возможно обострение отношений с окружающими ее исламскими государствами.

- **Мусульманский полумесяц**, в который входят страны Северной Африки, Ближнего и Среднего Востока.

- Высока вероятность формирования геополитического региона **Евразии** с доминированием России.

При анализе глобального развития человечества большое значение имеет геополитическая дифференциация мирового сообщества. От нее во многом зависит сценарий развития международных отношений.

После окончания второй мировой войны сформировалось геополитическое деление всемирного сообщества на три большие группы стран, которые были столь велики по занимаемым территориям и по числу входивших в них стран, что их стали называть мирами. Чтобы отличить эти три группы друг от

друга, их обозначали порядковыми числительными: первый, второй и третий миры.

Первый мир образовали государства Западной Европы, Северной Америки, Япония и Австралия. Эти страны имели демократические системы правления и рыночную экономику. Они контролировали оба побережья Атлантического океана в Северном полушарии и значительную часть Тихого океана.

Второй мир составили СССР, Китай, страны Восточной Европы и некоторые государства Юго-Восточной Азии, а также Куба. В этих странах существовали коммунистические политические режимы и плановая экономика. Противостояние между первым и вторым мирами, в основе которого лежали идеологические противоречия, вошло в историю под названием “холодная война”.

В третий мир вошли развивающиеся страны Азии, Африки и Латинской Америки. Они занимали непривилегированное положение в глобальной системе разделения труда и являлись, в основном, поставщиками сырья и дешевой рабочей силы.

Эту систему мирового политического устройства часто называли биполярной, потому что в ней существовало два центра, две сверхдержавы – СССР и США. С распадом СССР в начале 90-х годов произошел распад второго мира, и мировая геополитическая структура претерпела кардинальную трансформацию. По оценкам многих геополитиков, мировое сообщество начала третьего тысячелетия будет многополярным. В качестве геополитических центров называют США, Объединенную Европу, а также Китай и Японию, а в будущем – Индию, Бразилию и Россию, если последней удастся преодолеть кризис и встать на путь устойчивого и эффективного развития.

По мнению одного из известнейших современных политологов Самюэля Хантингтона, после продолжительного противостояния США и СССР мир вступил в эпоху цивилизационных конфликтов. Эти конфликты возникают по линии социокультурных разломов и обнаруживаются как столкновения на этнической и религиозной почве. Причинами таких конфликтов является территория бывшей Югославии, Израиль, Чечня и др. В этих районах сталкиваются интересы евроатлантической, евразийской, мусульманских цивилизаций.

После распада СССР перед Украиной встала задача выработки самостоятельного внешнеполитического курса. Учитывая геополитическое положение Украины, ее правительство сочло необходимым придерживаться много-

векторного курса в своей внешней политике. Выделены три приоритетных направления политического взаимодействия Украины: с Россией и странами СНГ; с Объединенной Европой и США; со странами черноморского бассейна и Турцией. Эти три направления исторически обусловлены и, по мнению руководства страны, дают Украине сильные шансы реализовать свое выгодное геополитическое положение.

Внешнеполитическая концепция нашей страны сформулирована в “Основных направлениях внешней политики Украины” – документе, принятом Верховной Радой 2 июля 1993 года. В нем говорится, что внешняя политика Украины нацеливается на решение таких важнейших задач: утверждение и развитие Украины как независимого демократического государства; обеспечение устойчивости ее международного положения; сохранение территориальной целостности государства и неприкосновенности его границ; включение экономики страны в мировую экономическую систему; защита прав и интересов граждан Украины за границей; распространение в мире образа Украины как надежного и аккуратного партнера.

14.3. Глобальные проблемы современности и пути их преодоления мировым сообществом

Значительную роль в формировании мировой политики играют глобальные проблемы современности. Они вынуждают человечество осознать себя как единое целое и совместно пытаться решать общие проблемы.

Многие исследователи стараются составить перечень глобальных проблем, стоящих перед человечеством. Критерии, выделяющие глобальную проблему, таковы:

- эта проблема в той или иной мере затрагивает интересы всего человечества, всех народов и государств;
- она является объективным фактором развития современной цивилизации;
- приобретает чрезвычайно острый характер и угрожает гибелью цивилизации, если не будут найдены конструктивные пути ее преодоления;
- требует для своего разрешения коллективных усилий всех государств и народов, всего мирового сообщества.

Пользуясь указанными критериями, ученые-глобалисты среди общечеловеческих проблем выделяют три основные группы. **Первая** включает проблемы, связанные со сферой международных отношений. К ней относятся проблема войны и мира, этнополитическая проблема, проблема преодоления экономической отсталости развивающихся государств, проблема мирного

освоения космоса и богатств мирового океана, проблема международного терроризма. **Вторая** группа включает в себя проблемы, связанные с взаимоотношениями личности и общества. Это проблемы демографического роста, борьбы с голодом и недоеданием, ликвидации опасных болезней, преодоления негативных последствий научно-технического прогресса, защиты духовного мира личности и сохранения культурного многообразия человечества. К **третьей** группе относят глобальные проблемы взаимодействия человека и природы. К ним относятся экологическая, энергетическая, климатическая и сырьевая проблемы.

Важнейшей в мировой политике является проблема войны и мира. Если до начала XX века войны имели локальный характер, то в XX веке вооруженные столкновения все чаще стали принимать опасную тенденцию интернационализации. Так, в XVII в. в ходе войн только на территории Европы погибло 3,3 млн. чел., в XVIII в. – 5,64 млн. чел., в 1801–1914 гг. – 5,7 млн. чел., а две мировые войны XX столетия унесли свыше 65 млн. человеческих жизней. Даже после второй мировой войны в локальных и региональных конфликтах (более 200) погибло примерно 20 млн. человек. Огромную угрозу существованию человечества несет накопленный арсенал ядерного оружия. Достижение безъядерного, ненасильственного мира – чрезвычайно важная и трудная задача. Найти ее решение возможно только общими усилиями всех государств и народов, всех людей планеты.

В эпоху ядерного оружия война не может быть инструментом внешней политики. Применение военной силы в практике современных международных отношений может поставить все человечество на грань катастрофы. Мировое сообщество уделяет огромное внимание предотвращению военных конфликтов в самом зародыше. Современная мировая практика знает три основных способа обеспечения международной безопасности:

- сдерживание возможной агрессии при помощи различных форм давления (экономических, политических, психологических и др.);
- наказание агрессора путем применения против него конкретных практических действий;
- политический процесс как способ достижения цели без силового решения (переговоры, совещания, встречи на высшем уровне и т. п.).

Политические изменения всемирного масштаба, по мнению ученых-глобалистов, требуют создания глобальных властных структур. Выдвигались проекты избрания всемирного парламента, который мог бы создать мировое правительство. Однако образование значительного числа новых независимых

государств, стремление многих наций и народностей к созданию суверенных национально-государственных образований показали, что предсказания ослабления роли государства как основного субъекта мировой политики не нашли подтверждения на практике. Организация Объединенных Наций как прообраз Мирового парламента играет огромную роль в формировании мировой политики и международных отношений, но она одна не в состоянии выполнить всю работу. Для эффективного глобального управления требуется активное участие других международных организаций, образующих глобальное гражданское общество. Под глобальным гражданским обществом подразумеваются мировое объединение людей, которые независимо от национальной принадлежности или гражданства разделяют общечеловеческие ценности. Эти люди проявляют активность в решении проблем мирового развития, особенно в тех сферах, где правительства не способны или не желают предпринимать необходимые действия.

Политической основой глобального гражданского общества является глобальное движение неправительственных организаций: экологических, антивоенных, культурных, религиозных и др. Они служат альтернативными либо неофициальными каналами общения в мировом сообществе, способствуют установлению взаимного доверия между народами.

Список литературы

1. Арон Р. Мир и война между народами. – М.: Nota bene. – 2000. – 880 с.
2. Бугай Ю., Стеценко В. Україна – НАТО. К., 2001 – 369 с.
3. Василенко И. Политическая глобалистика: Учеб. пос. – М.: Логос.– 2000. – 360 с.
4. Гаджиев К. Введение в геополитику. – М., 2000. – 433 с.
5. Дугин А. Основы геополитики. – М., 1997. – 608 с.
6. Многоликая глобализация / Под ред. П. Бергера и С. Хантингтона. – М.: Аспект Пресс, 2004. – 370 с.
7. Политология / Под ред. М.А. Василика. – СПб., 1999. – Гл. 17, 18.
8. Политология: наука о политике / Под ред. В. Андрущенко, Н. Горлача – Киев-Харьков, 1999. – С. 614–640.
9. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций // Полис. – 1994. – № 1.
10. Хелд Д. и др. Глобальные трансформации: Политика, экономика, культура. / Пер. с англ. – М.: Праксис, 2004. – 576 с.

