

онные проблемы современной миграции. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/globalizatsionnye-problemy-sovremennoy-migratsii> (дата обращения: 30.11.2012). – Известия ИГЭА, 2010. – № 1. 4. <http://www.newsru.com/finance/28jun2012/migrants.html>. 5. <http://www.bazamrg.ru/experts/stati-o-migratsii/trudovaya-migrasiya-v-rossiyu.php>. 6. <http://www.polit.ru/research/2008/01/21/demscope315>.

*Демёхина Е.А.
г. Харьков, Украина*

АКТИВИЗАЦИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Распад единого народнохозяйственного комплекса в СССР, произошедший более двадцати лет назад, привёл к разрушению десятилетиями складывавшейся производственно-технологической кооперации стран, входивших в Советский Союз, резкому сокращению объёма взаимной торговли, массовой переориентации на экспорт своих товаров (главным образом сырьевых) за пределы постсоветского пространства, привлечению импорта из стран дальнего зарубежья. В результате дезинтеграции множество кооперационных связей на постсоветском пространстве было утрачено, сформировавшиеся национальные экономики демонстрировали катастрофические темпы падения объёмов производства и его структурную деградацию. Только годы спустя страны бывшего СССР вплотную подошли к решению насущного для них вопроса об интеграционных объединениях. Ряд попыток создания многосторонних интеграционных объединений периода 1990-х – начала 2000-х годов не были удачными, но создание в 2008 г. в рамках ЕврАзЭС Таможенного союза Белоруссии, Казахстана и России стало мощным импульсом активизации интеграционных процессов на постсоветском пространстве. Безусловно, одним из самых активных участников в этом объединении могла бы стать и Украина, без которой, по всеобщему мнению, постсоветское экономическое пространство не будет завершённым [1].

Российские учёные пришли к выводу, что участие Украины в Таможенном союзе и едином экономическом пространстве качественно расширяет возможности высокотехнологичных отраслей промышленности, которые в своё время были созданы и развивались в составе единого народнохозяйственного комплекса СССР. Присоединение Украины к Таможенному союзу обеспечит ей улучшение условий торговли на 7–8 млрд долл. в год, создаст возможности для реализации крупных совместных проектов в авиационной, ракетно-космической и атомной промышленности, в химико-металлургическом и агропромышленном комплексах. Совершенно очевидны в этом случае и выгоды для Украины от урегулирования цены на газ.

В целом Таможенный союз Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан создал рынок на 170 млн. человек; общий объём ВВП трёх стран оценивается в 1 трлн долл.; совокупный товарооборот – 900 млрд долл.; совокупные резервы нефти составляют 90 млрд баррелей; а также 12% мирового производства пшеницы и 17% её мирового экспорта.

Перед принятием решения о создании Таможенного союза ведущие научные институты России, Украины, Белоруссии и Казахстана провели расчёт макроэкономического эффекта формирования Союза и Единого экономического пространства, совместив модели межотраслевых балансов стран-участниц. Расчёты определили интеграци-

онный эффект в пятилетней и десятилетней перспективе для каждой страны и выявили, что наибольший эффект от активизации четырёхстороннего интеграционного процесса (в случае присоединения Украины) получили бы Россия и Украина – 16,8–17,1% взятого за базу уровня ВВП [2].

К очевидным преимуществам от вступления в Таможенный союз для Украины следует отнести и обеспечение свободной торговли со странами-участницами, и минимизацию нетарифных ограничений, и гарантированный доступ энергоносителей через территории стран-участниц, и создание в перспективе на базе Единого экономического пространства общего рынка товаров, услуг, рабочей силы и капитала.

Несмотря на ряд очевидных преимуществ такой интеграции и поддержание курса на вступление в Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана многими учёными, общественными, государственными деятелями и значительной частью населения, украинская сторона не спешит дать чёткий ответ на вопрос: в какие сроки и с кем интегрироваться?

Отчасти это обусловлено существованием в украинском обществе диаметрально противоположных позиций по поводу подписания Соглашения о свободной торговле Украины с Европейским союзом и в дальнейшем её полной интеграции в Евросоюз или вступления в Таможенный союз СНГ и, соответственно, в Евразийский союз.

Сторонники подписания Соглашения о зоне свободной торговли с Европейским союзом считают, что в таком случае Украина получит неоспоримые преимущества в виде доступа к многоотраслевому европейскому рынку; модернизации экономики как следствию ликвидации тарифных и нетарифных торговых ограничений; свободного перемещения граждан Украины в Европейском союзе; возможности участия в большом количестве программ и инициатив Европейского союза и др.

Следует учесть и возможные риски евроинтеграции для Украины: вытеснение отечественного производителя с внутреннего рынка; усиление конкурентного давления; необходимость поиска инвесторов для модернизации производств; снижение конкурентоспособности отечественных производителей сельскохозяйственной продукции по сравнению с европейскими, получающими существенную поддержку от государства [1].

Выбирая направление экономической интеграции, Украина, как и любая национальная экономика, должна руководствоваться в первую очередь своими экономическими интересами с учётом политической и социально-идеологической составляющей и опираться на положения, сформулированные в украинском законодательстве. Так, в Законе Украины «Про засади внутрішньої і зовнішньої політики» сказано «Основними засадами зовнішньої політики є забезпечення національних інтересів і безпеки України шляхом підтримки мирного і взаємного співробітництва з членами міжнародного співтовариства за загальновідомими принципами і нормами міжнародного права».

Учитывая то, что экономические интересы у Украины есть и на Западе, и на Востоке, интеграция необходима и во многом возможна в обоих направлениях – в Евросоюз и Евразийский союз. Несмотря на определённые сложности «многовекторности», опыт многих стран показывает положительные результаты от сотрудничества в разных региональных объединениях для модернизации и развития их экономик. Для Украины успешной может быть зона свободной торговли в таких региональных объединениях, как ЕС, СНГ, ЕЭП, ГУАМ, ОЧЭС. В то же время заключение новых договоров о создании Зоны свободной торговли является крайне актуальным, поскольку не только создаёт условия для наращивания товарооборота, но и снижает зависимость Украины от традиционных партнёров. По официальной информации Министерства экономического развития и торговли, Украина ведёт консультации и переговоры о подписании Соглашений о Зоне свободной торговли более чем с 10 странами [3].

Список литературы: 1. С. Глазьев. Реальное ядро постсоветской экономической интеграции: итоги создания и перспективы развития Таможенного союза Белоруссии, Казахстана и России. – РЭЖ, 2011. – № 6. – С. 56. 2. А. Грищенко. Європейський та євразійський вектори економічної інтеграції України. – Економіка України, 2012. – № 7. – С. 80. 3. К. Прищепа Зонавая дыра / Прищепа К., Каменев М. – «Бизнес», 2011. – № 41. – С. 22.

*Енькова М.О., Шумейко Н.А.
г. Харьков, Украина*

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА

Малое предпринимательство – один из ведущих секторов, во многом определяющий темпы экономического роста страны и регионов, состояния занятости населения, структуру и качество валового национального продукта. По уровню развития малого предпринимательства специалисты судят о способности страны приспосабливаться к меняющейся экономической обстановке, перепрофилироваться на производство конкурентной продукции. Малый бизнес дает средства к существованию большему количеству людей, чем крупный бизнес. Он обладает значительным потенциалом в сфере трудоустройства населения, вовлечения в производство резервов рабочей силы, которые не могут быть использованы в крупном производстве из-за его технологических и иных особенностей. Малые предприятия лучше знают уровень спроса на локальных рынках. Ориентация производителей преимущественно на региональный рынок идеально приспособлена для изучения пожеланий, предпочтений, обычаев, привычек и других характеристик местного рынка.

Однако, не смотря на огромную роль малого предпринимательства в нашей стране, ему приходится сталкиваться с серьезными трудностями, возникающими в ходе сложного комплекса институциональных преобразований, среди которых можно выделить общую экономическую нестабильность, несовершенство законодательства и налоговой системы, многочисленные административные барьеры.

Слабые места малого предпринимательства проявляются в высоком уровне риска и неустойчивости на рынке, зависимости от крупных компаний, трудностях, связанных с привлечением дополнительных финансовых средств, малом уровне профессионализма руководителей и работников и т.д.

К проблемам малого предпринимательства в России относятся:

1. Отсутствие грамотно разработанной законодательной базы, на которую малое предпринимательство может опираться.

Существует несколько правовых документов, регулирующих малое предпринимательство (Гражданский Кодекс РФ, Закон «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», ряд указов Президента РФ). Трудность заключается в том, что нет сводной единой законодательной основы деятельности российских малых предприятий, а те, что имеются, соблюдаются не всеми и не полностью.

Проблема правовой основы малого предпринимательства будет решена тогда, когда удастся избавиться от правового нигилизма. Это, конечно, никак не исключает необходимости специальных законодательных мер регулирования малого бизнеса.

2. Недостаточность кадров и низкий уровень их подготовки.

Значительная часть малых предприятий создается людьми, не имеющими опыта ведения своего бизнеса. Часто эта причина ведет предприятия к разорению из-за отсут-