

в сучасних умовах невизначеності. Тому інноваційний розвиток повинен здійснюватися завдяки послідовній реалізації відповідних дій за системно-процесним управлінням [3; 4], що надасть можливість максимізації прибутку підприємств, забезпечення стратегічного інвестування, активізації підприємств на внутрішніх фінансових ринках та виходу на ринок IPO в майбутній перспективі.

Таким чином, для ефективного функціонування і забезпечення економічної стійкості зростає необхідність використання інноваційних напрямів розвитку, які стають факторами латентного впливу успішної діяльності сучасних підприємств. Відповідно до вищевказаних тверджень, є доцільним застосування системно-процесного підходу до управління, що надає можливість збільшення рівня економічної стійкості.

Література: 1. Семенова Л.М. Качество управления производством с позиций синергетики / Л.М. Семенова, В.Б. Хлебников, Ю.С. Бахрачева, С.В. Семенов // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 10, Иннов. деят. Вып. – 2012. – № 7. – С. 120-126. 2. Shaun C. Balancing Community Innovation and Enterprise Stability / С. Shaun // Hortonworks – June 6th, 2012 – Режим доступа: <http://hortonworks.com/blog/balancing-community-innovation-and-enterprise-stability/> 3. Григорська Н.М. Концептуальні засади системно-процесного управління економічною стійкістю підприємства за використання інноваційної компоненти / Н.М. Григорська, К.О. Бояринова // Галицький економічний вісник. – Тернопіль, 2012. – № 1 (34). – С. 50-55. 4. Григорська Н.М. Формування концептуального підходу до системно-процесного управління економічною стійкістю підприємства / Н.М. Григорська // Економіка та держава – Київ, 2013 – №8. – С. 118-123.

МИНЧИНСЬКА І.В., старший викладач, м. Ірпінь, НУДПСУ
ТИЛЬКУН К.О., магістрант, м. Ірпінь, НУДПСУ

ЗНАЧЕННЯ ДИСКРИМІНАНТНОГО АНАЛІЗУ ДЛЯ ДІАГНОСТИКИ КРИЗОВОГО СТАНУ ТА ЙМОВІРНОСТІ БАНКРУТСТВА ПІДПРИЄМСТВА

В сучасних умовах діагностика економічного стану підприємства набуває надзвичайно важливого значення. Насамперед це пов'язано з тим, що в умовах ринкової економіки підприємства функціонують як відкриті системи, тобто є повністю самостійними господарюючими суб'єктами: в процесі своєї діяльності на власний розсуд визначають суб'єктів економічних відносин з якими взаємодіють - постачальниками, споживачами, кредитними установами, - і несуть відповідальність за результати своєї виробничо-господарської діяльності. Крім того, в умовах

мінливості факторів зовнішнього середовища та його нестабільності, важливість економічної діагностики стану підприємства значно зростає.

На сьогоднішній день існує значна кількість методичних підходів до здійснення економічної діагностики господарюючих суб'єктів, що є важливою складовою системи запобігання кризовим явищам на підприємстві. Проте більшість методик діагностики загрози банкрутства характеризуються складністю і трудомісткістю виконання розрахунків та інтерпретації отриманих результатів. Це, на нашу думку, практично унеможливає своєчасне виявлення ранніх симптомів кризи та оперативне прийняття управлінських рішень. Для уникнення недоліків, що характерні для багатьох методик діагностики та оцінки кризового стану та ймовірності банкрутства, доцільно застосовувати сучасні економетричні методи аналізу, найефективнішим з яких є дискримінантний аналіз. Тому, серед різних видів економічного аналізу, аналіз з використанням дискримінантних моделей займає особливе місце, оскільки призначений в основному для своєчасного виявлення ознак близького банкрутства підприємства в умовах обмеженої вихідної інформації.

У теорії і практиці здебільшого розрізняють однофакторний та багатофакторний дискримінантний аналіз [1; с. 151]. В основі однофакторного аналізу покладено відособлене дослідження певних показників. Висновок про фінансово-економічний стан підприємства здійснюється на основі співставлення розрахованих показників та їх граничних значень. Значно спростити процедуру оцінки ступеня кризового стану і ймовірності банкрутства дозволяє методологія багатофакторного дискримінантного аналізу, оскільки усувається основний недолік традиційного аналізу - неможливість однозначних висновків, якщо деякі показники свідчать про позитивний фінансовий стан підприємства, а інші - незадовільний. Проте використання зарубіжних методів аналізу вимагає адаптації цих моделей відповідно до умов функціонування вітчизняних підприємств [2; с. 94]. Використання як зарубіжних, так і вітчизняних, моделей дискримінантного аналізу необхідно здійснювати з обережністю з урахуванням цілого ряду вимог, а саме: застосовувати моделі в тому періоді часу, в якому вони були розроблені або з незначним запізненням; враховувати специфіку підприємств в залежності від видів

економічної діяльності; відповідність підприємства, що оцінюється, за розмірами, напрямом та обсягом діяльності об'єктам вибірки, на основі якої було розроблено модель та ін.

Серед різних методів діагностики кризового стану та прогнозування ймовірного банкрутства підприємства, на нашу думку саме аналіз з використанням дискримінантних моделей найкраще відповідає вимогам моніторингу фінансового стану підприємства з метою виявлення тенденцій розгортання кризових явищ в його діяльності в майбутньому.

Список літератури: 1. Грубер Й. Економетрія. Вступ до множинної регресії та економетрії. Т.1 / Заг. наук. редакція та передмова А.Б. Воронової. – К.: "Нічлава", 1998. – 384 с., іл.; 2. Терещенко О.О. Антикризове фінансове управління на підприємстві: Монографія. – К.: КНЕУ, 2004. – 268 с.

ПЕРЕРВА П.Г., доктор екон. наук, НТУ «ХП», Харків

ШИМПФ К., канд. екон. наук, Магдебургский университет (Германия)

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКОЙ БАЗЫ АНТИКРИЗИСНОГО МЕНЕДЖМЕНТА

Выбор темы научного доклада обусловлен наличием существенных сложностей в работы промышленных предприятий в последние годы. Особенно это касается машиностроительных предприятий, где практически каждое второе предприятие является убыточным. Наглядным подтверждением этому являются данные таблицы, где представлена динамика дел о банкротстве предприятий.

Таблица

Динамика количества возбужденных дел о банкротстве и результатов утвержденных хозяйственных дел (Харьковская область)

Наименование	Год							
	2002	2003	2004	2005	2006	2008	2010	2012
Количество возбужденных дел о банкротстве	288	353	404	496	487	512	522	527
Утверждена процедура о ликвидации на підприємствах	198	199	274	354	294	301	378	392