

продажа минеральных продуктов отошла на задний план и уступила место области машин и оборудования. Анализируя товарную структуру импорта, следует отметить, что наибольший импорт в 2013-2015 гг. осуществляется по таким отраслям: минеральные продукты, машины, оборудование и механизмы, продукция химической промышленности, средства наземного транспорта. Из этого следует, что изменения произошли только в экспорте, а именно, общий объем продаваемых товаров снизился и увеличился экспорт сырья и продуктов, требующих дальнейшей обработки. [1]

Проанализируем географическую структуру внешней торговли. В январе-сентябре последних трех лет основные страны, с которыми осуществлялась внешнеэкономическая торговля: Российская Федерация, Турция, Китай, Египет, Польша, Италия, Казахстан, Беларусь, Индия, Германия, Венгрия, Нидерланды, Испания. Следует отметить, что географическая структура импорта и экспорта почти не изменилась за эти годы, но в 2015 году страны Европы заметно продвинулись вперед, а страны СНГ заняли места в середине.[1]

Рассматривая тенденции развития внешнеторговых отношений в Украине можно отметить, что, не смотря на положительный торговый баланс в последнем году исследуемого периода, существуют негативные эффекты участия Украины в международной торговле: устойчивое снижение объемов экспорта и импорта, изменения в структуре экспорта в пользу сырья и полуфабрикатов, требующих дальнейшей обработки. Преодоление этих негативных последствий будет способствовать повышению эффективности внешнеторговых отношений и экономическому росту страны.

Список литературы: 1. Внешнеэкономическая деятельность [Электронный ресурс]/ Официальный сайт Государственной Службы Статистики Украины – 2015. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua>

КОЩЕЕВ И.А., магистрант, г. Харьков, Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина

МОДЕЛИ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

Понятие "корпоративное управление" широко используется в зарубежной и отечественной экономической литературе. Это объясняется распространенной формой корпоративного хозяйствования и необходимостью совершенствования системы управления. На сегодня не существует единого определения корпоративного управления в научной литературе.

Несмотря на разнообразие мнений, все авторы соглашаются с необходимостью дальнейшего изучения особенностей корпоративного управления. При этом в отечественной литературе недостаточно освещены особенности современных моделей корпоративного управления.

Цель работы состоит в сравнительном анализе и обобщении характеристик современных моделей корпоративного управления и осуществлении их сравнительного анализа.

Корпоративное управление можно рассматривать как управление корпоративными правами [1, с. 115]. По нашему мнению, практический интерес представляет выявления особенностей современных моделей.

Американская модель характеризуется преимущественно подходом, предусматривающим распределение части прибыли компании для инвестирования в

ее общественно-полезные инициативы. Ей присуща одноуровневая структура органов управления, при которой совет директоров включает исполнительных и независимых директоров. Анализируя недостатки такой модели корпоративного управления, следует отметить наличие конфликта интересов инвесторов, стремящихся получить высокую прибыль, и руководства компании, ориентирующейся на повышение заинтересованности инвесторов. Последствия этого нередко проявляются в искажении финансовой отчетности. Этой модели социально ответственного поведения придерживается группа компаний "Объединенные Машиностроительные Заводы" (Россия), предоставляя прямую финансовую поддержку фондам, благотворительным объединениям и детским учреждениям в соответствии с указанными в социальной политике целями. В Украине примером таких компаний является System Capital Management, корпорация "Индустриальный союз Донбасса", которые связаны с реконструкцией национальных исторических памятников, финансированием гуманитарных проектов, проектов по строительству и оборудованию детских больниц, поддержкой национальной культуры.

Выбор американской модели предусматривает привлечение местной власти, общественных организаций и населения к процессу выбора объектов социально-ориентированного инвестирования, а также отслеживание результатов от этих вложений.

Европейская (или немецкая) модель предусматривает, что социально-ответственная деятельность компании связана с достижением ее бизнес-целей и является частью стратегии создания дополнительной инвестиционной привлекательности компании. Практически все инициативы, финансируемые компанией в рамках такой модели, должны непосредственно касаться повышения прибыли.

По нашему мнению, наиболее популярными объектами инвестиций в рамках этой модели является развитие науки, образования и технологий, развитие персонала компании; программы приведения деятельности компании в соответствие с отраслевыми стандартами; благотворительные взносы с участием работников компании.

Примером реализации такой модели может быть решение британской компании FTSE (совместный проект газеты The Financial Times и Лондонской фондовой биржи London Stock Exchange Office) определить дополнительным критерием включения в индекс (FTSE 4 Good) показателя эффективности деятельности компаний по защите окружающей среды, соблюдения прав человека и взаимоотношений работников с акционерами [2, с. 134]. FTSE сотрудничает с Ethical Investment Research Services (EIRIS) и сетью его международных партнеров.

Так, в социальном кодексе компании "Лукойл" для обеспечения эффективности социальных вложений, используется непрерывный контроль над расходами, гибкое использование долевого участия компании и ее работников в финансировании социальных инициатив, а также - привлечение партнеров для совместного финансирования социальных проектов компании [2, с. 135]. Таким образом, каждая из инициатив компании в области обучения и социального обеспечения персонала, финансирования социальных объектов, направлена на повышение стоимости ее материальных и нематериальных активов.

Сегодня европейская модель адаптируется наиболее крупными промышленными компаниями, которые достигли определенного уровня стабильности бизнеса. Европейская модель подразумевает экономическое обоснование социальных

инициатив и их интеграцию в корпоративную стратегию развития компании.

Азиатская (японская) модель предусматривает социальную сплоченность на уровне компании и деловую сплоченность на уровне индустриальной группы. Основные характеристики японской модели заключаются в объединении бизнеса со стороны отдельных компаний в группы, что обеспечивается благодаря высокой концентрации собственности в руках средних и крупных инвесторов с перекрестным их владением компаниями-участницами группы. Основным источником финансирования группы является банк, который концентрирует сбережения в депозитной форме и снижает влияние фондового рынка [2, с. 137]. Система управления ориентирована на социальное единство всех участников и осуществляется по принципу «равный среди равных». Основные недостатки данной модели заключаются в неполной прозрачности информации о деятельности акционерного общества, низкой системе защиты прав мелких акционеров и недостаточном внимании к вопросам прибыльной деятельности.

Для указанной модели характерно восприятие предприятия как "производственной семьи". Корпорация поддерживает ее в течение жизненного цикла: помогает в приобретении жилья, выделяет финансовую помощь при рождении детей, последующем их обучении, выплачивает щедрое выходное пособие и корпоративные пенсии.

Особенности понимания социальной ответственности в рамках азиатской модели сказываются в специфических институтах "пожизненного найма", "принципе старшинства" при оплате труда и продвижении по службе [3, с. 49]. Эти механизмы не закреплены законодательно, но является социальным императивом, реализуемой в большинстве крупных компаний.

Каждая из рассмотренных моделей очень редко встречается в «чистом» виде, и некоторые черты могут повторяться или взаимопроникать.

В странах с переходной экономикой, к которым относится Украина, формируется своеобразная система, особенности которой представляют научный интерес у отечественных ученых. В частности, в работах Кудиновой М.М. сделана попытка охарактеризовать контуры национальной модели корпоративного управления [4, с. 12]

Таким образом, можно утверждать, что идеальной модели корпоративного управления социальной ответственностью в мире не существует. Каждой из них присущи свои положительные и отрицательные черты. Практически все перечисленные механизмы достижения основной цели корпоративного управления американской, европейской и азиатской моделей, могут быть присущи обществу, которое имеет развитую структуру рынка, а также устойчивую сложившуюся законодательную базу.

На сегодняшний день украинское законодательство полностью не определяет сферу отношений, где может существовать корпоративное управление, однако определенные наработки в сфере формирования принципов корпоративного управления на национальном уровне уже существуют. Поэтому более глубокое исследование мирового и отечественного опыта должно стать следующим этапом при разработке национального кодекса принципов корпоративного управления с перспективой введения его в действие на уровне отдельных субъектов хозяйствования.

Список литературы: 1. Буряк П. Корпоративне управління: Особливості розвитку в Україні / П. Буряк, Н. Татарин // Фінанси України . – 2012.- № 6.-С.114-121; 2. Пуртов В.Ф., Кудинова М.М. Корпоративне

управління в нестабільній економіці: монографія / *Пуртов В.Ф., Кудінова М.М.* – Х.: ХНУ імені В.Н. Каразіна, 2011. – 296 с.; **3.** *Гизатуллин А.В.* Корпоративное управление, социальная ответственность и финансовая эффективность компании / А.В. Гизатуллин // Российский журнал менеджмента. – 2012. – №1 - С. 35-66.; **4.** *Кудінова М.М.* Інноваційна модель стійкого управління корпоративними правами: Автореф. дис. канд. екон. наук: 08.00.03/ М.М. Кудінова[ХНУ імені В.Н. Каразіна]. – Харків, 2009. – 19 с.; **5.** *Бутко М.* Генезис соціальної відповідальності бізнесу та її становлення в Україні / М.Бутко, М. Мурашко // Економіка України. – 2011. –№ 7. – С. 74-85.