

## **МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ**

Политический конфликт – это столкновение противоположных общественных сил, обусловленное определенными взаимоисключающими политическими интересами и целями.

Известны разные классификации политических конфликтов, они строятся по различным основаниям. Межгосударственный политический конфликт – разновидность политического конфликта «по субъектам». Сторонами этого типа конфликтов выступают отдельные государства или группы государств (коалиции). Причины конфликтов могут быть самыми разнообразными (экономические, политические, идеологические, территориальные и др.). В основе межгосударственных конфликтов лежат прежде всего противоречия интересов стран. Одна из отличительных черт такого конфликта в современных условиях – опасность массового уничтожения людей в случае развязывания военных действий между государствами. В наше время много стран обладают большим военным потенциалом, значительными запасами оружия. Любые проявления агрессии могут обернуться непоправимыми последствиями не только на локальном уровне, но и на уровне всей планеты. Сейчас в мире существует такое количество ядерного оружия, которого хватит для того, чтобы несколько раз уничтожить Землю. Поэтому изучение причин возникновения межгосударственных конфликтов и поиск путей их решения являются очень актуальными.

Несмотря на то, что внешнеполитическая деятельность всего мирового сообщества направлена на достижение мира на политической арене, постоянно возникают конфликты, которые носят как мирный, так и военный характер.

Ярким примером относительно мирной конфронтации являются недавние события в США и России. Так называемый «Акт Магнитского», предусматривающий санкции против российских чиновников, получил единодушное одобрение комитета по иностранным делам Сената США. В документе идет речь о нарушении прав человека в России и объявлен список персон нон-грата, которые якобы были причастны к гибели юриста фонда «Эрмитаж кэпитал менеджмент» в Московском следственном изоляторе в ноябре 2009 г. В соответствии с документом, им и их родственникам должен быть закрыт въезд на территорию США, а их счета в американских банках подлежат замораживанию.

Депутаты России дали законодательный ответ на принятый в США «Акт Магнитского», включая поправку о запрете вывоза российских сирот в США. Это вызвало небывалый резонанс в Америке. Более 35 тыс. граждан выразили желание внести в уже известный «список Магнитского» 420 депутатов Российской Федерации, которые проголосовали за Закон о запрете усыновления российских детей американцами.

Внешнеполитические отношения США и России находятся в очень напряженном состоянии. Это негативно отразилось на имидже обеих стран. Остается только надеяться на скорейшее решение конфликта с минимальными потерями для обеих сторон.

Военно-политическая обстановка в мире является очень напряженной. Существует ряд локальных очагов военных конфликтов: военные действия в Сирии, гражданская война в Конго, конфликты в Израиле и Иране, угроза Северной Кореи. За последнее десятилетие XX в., по некоторым данным, произошло изменение в доминировании типов конфликтов в мире, смещение их из межгосударственной сферы во внутригосударственную. Но этот факт совсем не радует, так как гражданские конфликты внутри стран стали более суровыми и смертоносными.

Важнейшим центром урегулирования межгосударственных конфликтов и поддержания международного миропорядка является Организация Объединенных Наций (ООН), у которой имеются уникальные возможности и преимущества перед другими международными организациями. Одна из важнейших задач ООН – предотвращение вооруженных конфликтов всеми имеющимися у нее средствами и защита гражданского населения от гибели в тех горячих точках планеты, где эти конфликты всё-таки произошли.

Сёмкина А.  
НТУ «ХПИ»

## **РАЗВИТИЕ ДЕМОКРАТИИ В СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЕ**

Согласно Конституции Украины, Украина есть суверенное и независимое, демократическое, социальное, правовое государство. Демократический режим в Украине был провозглашен 28 июня 1996 г. с принятием Конституции Украины, и по сей день продолжается развитие демократии в нашем обществе. Мы можем сказать, что за 21 год существования Украины достигнуты достаточно высокие результаты: свобода слова, соблюдение прав человека, наличие демократического

суда. Но, несмотря на все это, мы все еще далеки от идеала демократического общества.

Существует ряд проблем, которые противоречат нашему представлению о демократии. Среди них мы можем выделить, например, многочисленные нарушения при проведении выборов: воля народа, которая является основной ценностью, к сожалению, не учитывается в государстве. В результате в демократическом государстве отсутствует основополагающий признак демократии – власть народа. В сложившейся ситуации граждане даже не верят в то, что именно они управляют государством, а всё чаще мы слышим из уст людей, что в Украине правят олигархи, а слова о власти народа граждане зачастую воспринимают как некую формальность, которой не существует в действительности. Согласно закону Украины о референдуме, народ в случае недоверия к власти может объявить импичмент и свергнуть власть. Но за все время существования современной Украины подобной процедуры не проводилось, и это не потому, что у народа нет претензий к власти. Это еще раз говорит нам о том, что власть народа – это некий миф, и он не имеет никакого отношения к реальности.

Учитывая многолетний опыт развития демократии в других странах, мы можем говорить о том, что Украина – молодое государство, и с течением времени, развитием общества и усилиями граждан недостатки уйдут, и мы сможем жить в лучшем, истинно демократическом, независимом государстве.

Стельмухова Е.  
НТУ «ХПИ»

## **ПРОБЛЕМЫ ВЛАСТИ И МОРАЛИ**

Словосочетание «мораль и власть» продуцирует в сознании ассоциацию с государственной властью. Сам собой напрашивается анализ проблемы места морали, нравственных ценностей в политике, соотношения этики и государственной власти, моральный облик правящей силы. Это проблема хоть и древняя, но актуальная во все времена. Морально ли само явление власти?

Мораль – консервативная альтернатива закона, складывающаяся веками. Она возникает в обществе как необходимость, как способ упорядочения социальных отношений. В определенном смысле можно сказать, что она служит прагматическим интересам общества, так как следование моральным установкам позволяет каждому человеку

достичь собственных целей: «Делай, что считаешь нужным, но в рамках нашего устного договора о том, что правильно и неправильно, что хорошо и что плохо».

«Власть» как самостоятельная категория исследуется лишь с середины XX века. Специалисты, изучая власть, определяют её как принуждение, влияние, контроль. В сущности, мораль и власть близки по содержанию: контроль и подчинение. Особенное в морали – самосознание, совесть; у власти – сила.

Если говорить об обществе, то здесь каждый его член, в том числе и наделенный властью, преследует свой интерес. Однако у каждого гражданина есть моральная обязанность «согласовывать» свой личный интерес с интересами других членов общества. И тут возникает интересная закономерность. Чем выше по общественному статусу человек, тем меньше ресурсов для контроля со стороны общества и тем больше ресурсов у самого индивида для игнорирования своей моральной обязанности.

С другой стороны, чем выше общественный статус индивида, тем более высокие требования предъявляются ему со стороны общества именно потому, что он обладает большими, по сравнению с остальными членами общества, ресурсами. Таким образом, говоря о морали власти, мы на самом деле имеем в виду нравственную оценку поведения отдельных людей, представленных в ней.

Итак, с одной стороны, власть и мораль – явления, рядом стоящие. И то, и другое есть некая сила, оказывающая воздействие на индивида, с помощью определенных ресурсов, с целью построения общества определённого типа. С другой стороны, власть и мораль – это некоторые предикаты, характеризующие состояния различных субъектов общественных отношений. Например, у одного субъекта может быть власть, но отсутствовать мораль; а может быть и наоборот: есть мораль, но нет власти.

Вывод, как оказалось, не оригинален. В настоящее время мы говорим о делегировании части общественной власти группе лиц. Возникает вопрос: каков моральный облик этой группы и как общество может контролировать и влиять на изменение стиля и формы властного поведения?