

английским писателем еще в начале нашего века: “Я больше люблю свою дочь, чем кузину, а кузину больше, чем соседку, но из этого, честное слово, не вытекает, что я ненавижу свою соседку” (В. Махнач).

Среднестатистический человек, оказавшись впервые в инокультурной среде, (например, христианин среди мусульман) испытывает серьёзный психологический дискомфорт, но не проявляет, по крайней мере, внешне, своего недовольства только из такта, в мнимом отсутствии которого нас часто упрекают «правозащитники» и другие либералы, часто имеющие двойное гражданство. И дело не только в языковом барьере, а в широком спектре культурных факторов. Любой человек чувствует себя комфортно и спокойно только в хорошо знакомой, родной культурной среде. Националист в своей шкале ценностей выше всего ставит благополучие своего народа, своей нации – это естественная и благородная позиция. Среди учёных, разрабатывающих адекватную систему националистических взглядов, нужно назвать Р.Л. Перина с его «Психологией национализма», где данная тема поднята смело и бескомпромиссно.

Плох национализм, или хорош, какому национализму надо противостоять, а какому – нет, – этот вопрос требует дальнейшей разработки.

Есть два пути, по которому идут те или иные представители национализма. Один из которых – это ущемлять, угнетать, не давать права и возможности на существование другим нациям. Второй, – это работать над своими идеями, методами развития, самосовершенствоваться. Очевидно, что второй путь не является деструктивным.

Литература: 1. Коротеева В.В. Теории национализма в зарубежных социальных науках. – М, 1999. 2. Рыбаков СЕ. Анатомия этнической деструктивности. Этнический радикализм // Вестник Московского университета. – Серия 18. Социология и политология. – 2001. – № 417. 3. Тишков В.А. Национальности и национализм в постсоветском пространстве // Этничность и власть в полиэтничных государствах. М., – 1994. 4. Геллнер Э. Нации и национализм. – М.: Прогресс, 2001. – 320 с. 5. Поздняков Э.А. Нация. Национализм. Национальные интересы. – М.: Прогресс – культура, 1994. -128с.

*Мисюта Д.
НТУ «ХПИ»*

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭЛИТА УКРАИНЫ

Политическая элита – это организованная группа, которая осуществляет власть в обществе (правлящая элита) или находится в оппозиции к правящей верхушке (контрэлита). Политическая элита участвует прямо или косвенно в принятии и организации выполнения политических решений [2]. Элиты присущи всем обществам и государствам, ее существование обусловлено действием следующими факторами: психологическим и социальным неравенством людей, их неодинаковыми способностями, возможностями и желанием участвовать в политике, законом разделения труда, который требует

профессионального занятия управленческим трудом как условия его эффективности, высокой общественной значимостью управленческого труда и его соответствующим стимулированием [3].

Политическая элита любого государства также делится на высшую, которая принимает значимые для всего государства решения, среднюю, которая выступает барометром общественного мнения, административную – это служащие-управленцы (бюрократия), а также различают политические элиты в партиях, классах и т.д.

После обретения Украиной независимости начинается современный этап в истории украинской элиты, которая на всем постсоветском пространстве сформировалась на старой номенклатурной базе, но в целом ее облик очень пестр: в нее входят не только представители бывшей партноменклатуры, но и хозяйственники, государственные чиновники, предприниматели, гуманитарная интеллигенция, лидеры многочисленных партий и др.[1]. В целом процесс формирования украинской политической элиты еще далеко не завершен и для нее характерны не только глубокие идеологические разногласия между различными слоями, но и не менее значимые региональные различия.

Следует выделить следующие проблемы и особенности в развитии политической элиты Украины. Низкий уровень моральных качеств, что переходит в низкий уровень доверия к абсолютному большинству украинских политиков. Превалирование личных и групповых интересов над интересами общественными. Относительно низкий уровень профессиональной подготовленности значительной части политической элиты, отсутствие необходимого настоящей элите стратегического мышления. Низкая эффективность политико-управленческой деятельности в целом и качества принимаемых политических решений в частности. Неумение договариваться, согласовывать интересы. Отчуждение политической элиты от общества, углубление социального разрыва между ее представителями и рядовыми гражданами [4].

За право войти в состав политической элиты, идет жесткая, а нередко и жестокая конкуренция. Именно способность побеждать в борьбе за власть является основным критерием в селекции отечественной элиты. И в соответствии с этим критерием политическая элита действительно является элитой. Однако коэффициент полезного действия политической элиты Украины, качество реализации ею своих общественных функций остается слишком низким.

Украинская политическая элита должна постоянно предлагать новые ходы и решения для развития страны. Но наша элита не в состоянии на сегодняшний день выполнять качественно функции, возложенные на нее. Поэтому без обновления, качественно выполнить свою функцию элита не сможет. Исходя из этого, необходимым элементом сегодняшнего политического развития украинского общества является воспитание и

формирование политической элиты будущего с учетом существующих недостатков.

Список источников: 1. Буренко В. И. Инструментальное измерение политической элиты // Электронный журнал «Знание. Понимание. Умение». — 2010. — № 6. 2. Гуревич П. С. Психология элитарного образования // Знание. Понимание. Умение. — 2005. — № 4. — С. 128-138. 3. Политическая элита в Украине // <http://all-politologija.ru/ru/politicheskaya-elita-v-ukraine>, 8.01.2014. 4. Рожкова И. Особенности формирования политической элиты в Украине // [электронный ресурс] <http://www.eurasianhome.org>. 5. Учебник Онлайн Политология // http://uchebnikonline.ru/politologia/politologiya-gelei_sd/politichni_eliti_liderstvo.htm, 8.01.2014

Огнёва Ю.И.

БелГУ

ФОРМИРОВАНИЕ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ МОЛОДЁЖИ НА ПРИМЕРЕ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

На современном этапе социология и политология уделяют достаточно много внимания изучению проблем формирования электоральной культуры молодёжи. Эта тема на протяжении уже нескольких десятков лет не перестаёт оставаться актуальной и проблематичной. Важно отметить, что в наши дни молодёжь характеризуется абсентеистским поведением в политической сфере деятельности. Многие учёные, занимающиеся данной проблематикой, беспокоятся о том, что в скором будущем, общество не сможет совладать с электоральной пассивностью молодёжи и, в частности, с её влиянием на электоральную культуру молодёжи в целом.

Электоральная культура молодежи – важная составная часть политической культуры общества в целом. Проникая через определённые средства массовой информации, она формируется в сознании представителей общества. А молодёжь – это та грань, которая стоит между правосознательным населением, обладающим сложившимися представлениями о политической культуре, и людьми, не имеющими о ней даже первичных знаний.

В ходе пилотажного исследования было опрошено 40 респондентов – из них 20 женщин и 20 мужчин. В нашем исследовании существует возрастная градация, а именно женщины и мужчины – 18-23, 24-27, 28-31.

По результатам опроса выяснилось, что политическая обстановка в стране оказывает большое значение лишь для 27,5% опрошенных респондентов. Политическая обстановка значима для 62,5% респондентов. Для 10% политическая обстановка в стране не особо значима.

Такое соотношение показывает, что для большей части молодёжи политическая обстановка в стране важна. Стоит отметить тот факт – для четвертой части опрошенных обстановка в стране имеет большое значение. Можно предположить, что молодое поколение интересуется и следит за политическими событиями в стране.