

лекту, його критеріїв (мірил). Іноді інтелект деяким чином пов'язується з свідомістю, яка є досить складним, багатогранним явищем, пов'язаним зі створенням образів (психікою, абстрактним мисленням, світоглядом, самосвідомістю, самоконтролем поведінки). Чи можна пояснити розум тільки за допомогою фізичних понять. Проблема створення програми, що може діяти в залежності від ситуації при нестачі даних, в непередбачуваних ситуаціях, тобто коли алгоритм розв'язання завдання невідомий наперед. Можливо створити програму, що відтворює якусь поведінку, але вона не може її формувати, адже програма відтворює ту поведінку, яка була заздалегідь сформована її творцями.

Шураев И.  
ХНУРЭ

## **ПРОБЛЕМА УБИЙСТВА В СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ**

Убийство, в философском смысле, есть разрушение прежней структуры. В общепринятом смысле убийство понимают, прежде всего, как разрушение структуры человека без возможности её дальнейшего долгосрочного функционирования. Убийство является одним из доминирующих элементов эффективного взаимодействия со средой, ибо оно является элементом, противоположным жизни – борьбе за выживание и процветание. Жизнь противостоит энтропии, то есть всегда включает в себя момент избирательности, личного выбора, который может совпадать или противостоят общему течению. Также не стоит забывать, что аполлоническая избирательность, разумное начало, работает с дионисийским хаосом, который представляет собой творческой начало. Творчество рождается либо необходимостью (выживание), либо избытком витальности. Творчество является разрушением существующего порядка, «истины» и созданием чего-либо нового. Творчество вторгается в мир, несмотря на сложившиеся традиции, оно непредсказуемо и, более того, является

«убийцей» абсолютной детерминированности, predeterminedности. То есть, «убийство» является одним из столпов творчества.

Является ли убийство злом, в принципе? То, что люди называют добрым – есть обычно то, что способствует тактическому процветанию Государства, Общины, то есть является также и злом по отношению к другим эгоистам (Общинам, Государствам). Человек поступающей «исходя из добра», поступает исходя из интересов Общины, не более того, то есть он является рабом Общины. Если, конечно, сей посыл стремится к «абсолютности», а не осознается, как стратегический ход. Хотя неосознанные альтруистические поступки, то есть те, стратегическая выгода которых не осознается, также являются всё тем же «эгоизмом долгосрочного планирование», «эгоизмом с отсроченным результатом», однако в силу неосознанности не происходит личностных «произвольно-разумных» деяний по нахождению оптимальной выгоды между тактикой и стратегией и принятия решений.

Когда человек предоставляет право распоряжаться убийством исключительно государству, он тем самым выветривает дух жизни, творчество, из этого действия на своем уровне, ведь в таком случаи он не вносит никаких личных поступков и процесс подчиняется исключительно стратегической выгоде Общины, Государства. Стало быть, поведение в подобных ситуациях у человека становится механическим, в плохом смысле, то есть законы поведения определяется извне, неосознаваемыми им причинами. Если брать многоуровневую систему убийства – то выгоднее убивать на более высоком уровне, то есть подчинять более низкие уровни, без их физического уничтожения. Можно подумать, что для человека сегодня убийство перешло на новый уровень, теперь он уже убивает лишь модели, персонажей, компании и так далее. Однако не стоит забывать, что пирамида имеет основание, а без этого основания она хрупка и иллюзорна.

Человек потерял право на убийство себе подобных, поскольку распоряжение этим правом доверил Общине. Кроме того, сейчас всё меньше людей сталкиваются с убийством животных. В некотором роде, сегодня человек испытывает благоговение перед дикими животными, которые

могут убить, ведь его навык весьма притупился и забылся. Теряется адекватность в этом вопросе и человек становится либо очень нежным, либо необдуманно жестоким. Также и с убийством идей уже наблюдаются сложности, ибо цензура и «правильное» мышление, благодаря технологиям, распространяются все шире и глубже, в самые интимные и личные сферы.

Без права на «Нет», каким является убийство, право на «Да» является фикцией. Таким образом, уровень за уровнем навыка убийства притупляются и атрофируются. Человек превращается в безвольную машину, механизм в руках Общины. Получается, что носителем человеческих качеств, и даже более того, качеств на порядок более витальных, будут люди с сильным инстинктом хищника.

## **СЕКЦІЯ 2.**

### **АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ІСТОРІЇ УКРАЇНИ**

Анікієнко І.М.  
НТУ «ХП»

#### **РОЛЬ ЗБОРІВСЬКОГО ДОГОВОРУ В ІСТОРІЇ УКРАЇНИ**

Наукове осмислення проблеми Зборівського договору в історії України, особливо її державотворення, є винятково важливим і актуальним завданням української науки. Метою даної наукової роботи є дослідження місця і значення Зборівського договору в історії України.

Договір юридично визнав українську козацьку державу з чітко окресленою територією (Київське, Чернігівське і Брацлавське воєводства), військом (40-тисячний козацький реєстр) і системою управління. Козаки, які, згідно тогочасного права, були бунтівниками проти законного володаря, стали повноправним суб'єктом міжнародних відносин. Саме після укладення Зборівського договору про козацьку державу заговорила