

Нередко СМИ называют «четвертой властью» (наряду с законодательной, исполнительной и судебной). Это отражает их действительные возможности и силу воздействия на общественное мнение.

Характер взаимоотношений правительства и средств массовой информации варьируется от страны к стране в зависимости от того, о каких органах СМИ идет речь, какое конкретное правительство стоит в данный период времени у власти, какие проблемы стоят в центре внимания, какова ситуация в мире и многое другое. Немаловажное значение имеет то, в какой степени журналисты, репортёры, обозреватели, редакторы и издатели разделяют те или иные ценности, идеалы, идейно-политические ориентации, установки. Хотя отдельные газеты и журналы ассоциируются с конкретными политическими партиями или организациями.

Развитие СМИ, особенно телевидения, усилило тенденцию к стиранию линии разграничения между программами новостей и развлекательными программами. И там, где важность информации определяется и оценивается ее рекламными качествами, неизбежно растёт разрыв между реальным миром и миром, предлагаемым СМИ. Составители информационных программ, озабоченные соображениями развлекательности, предпринимают все возможное для превращения реальности, в нечто развлекательное. Они могут выдумать материал, исказить факты, отбросить или изменить «скучные» факты, людей, события, соответствующим образом подправив и «упаковав» их, опустить ключевую информацию. И это естественно, поскольку главная задача телевизионной программы состоит в том, чтобы завоевать и сохранить аудиторию.

Пономаренко В.В.  
НТУ «ХПИ»

## **ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В УКРАИНЕ**

Украина всегда была страной пограничья в геополитическом смысле, расположенной на перекрёстке двух миров и имела влияние разных

культур – восточной и западной. Поэтому, рассматривая особенности развития гражданского общества в Украине, нужно учитывать влияние западных и восточных культур и особенности собственного исторического опыта. Это означает, что общество, находящееся в состоянии трансформации, должно формировать собственную модель гражданских отношений, гражданского общества в целом в соответствии с собственными традициями, ценностями, культурными стереотипами. Такой подход даёт возможность не допустить буквального повторения классической западноевропейской модели, а также построить собственное общество с учётом местных традиционных условий, социокультурных традиций страны несколько иначе, чем на Западе и Востоке.

Перспективы вхождения Украины в европейское пространство обязывают признавать права человека ведущим ценностным ориентиром в развитии украинского гражданского общества. Они выступают составляющей такого общества и правового государства, и являются нормативной формой выражения меры свободы индивида.

В украинском обществе права человека – важный ценностный эталон. Он хотя и закреплён в Конституции Украины, но его пока трудно воплотить в жизнь. И причина не только в исторических традициях украинского общества, в котором права человека не занимали достойного места ни в общественном сознании, ни в практике деятельности государства, а в нестабильной ситуации переходного периода, отсутствие возможностей улучшить благосостояние людей. К тому же, государственные бюрократические структуры пока не заинтересованы в удовлетворении прав человека. Беспокойство о собственных интересах заслоняет от них конституционные требования, согласно которым соблюдение и защита прав человека – обязанность государства.

Особенно важной проблемой в развитии украинского гражданского общества, которая требует постоянного внимания и немедленного решения, является взаимодействие этого общества с государством. Разграничения их полномочий, которое имеет место в любом обществе, не означает их противостояния, противоборства, хотя часто такое бывает, даже в демократических государствах. Оно очерчивает различные способы ор-

ганизации человеческого сосуществования, основанного на столкновении, согласовании и гармонизации интересов индивидов.

В постсоветский период важным направлением развития Украины должно быть восстановление дееспособности институтов гражданского общества с ограниченным вмешательством государства в жизнедеятельность граждан. Для Украинского государства этот путь соответствует ее собственным историческим и социокультурным традициям. И в то время, пока формируются первичные институты гражданского общества, существует необходимость вмешательства государства в сферу жизнедеятельности последнего, направленной на преодоление стихии непредсказуемости в поведении определённых политиков и граждан. В дальнейшем, по мере зрелости граждан и институтов гражданского общества, влияние государства на становление такого общества должно быть ограниченным.

Сегодня в Украине существуют трудности становления гражданского общества. Оно криминализованное, коррумпированное не менее чем государственная бюрократия. И значительно больше, чем государство, авторизированное и не сплочённое, разрозненное. Поэтому на пути его развития нужно учитывать определённые предостережения индивидуальных и групповых интересов. Во-вторых, их всегда будет пытаться прибрать к рукам власть бюрократического аппарата. И, наконец, структуры гражданского общества могут быть или очень рыхлые, не способные принимать конструктивные решения, или же слишком организованы, в которых отдельные члены ассоциаций не смогут проявить свою самостоятельность.

Эти трудности обусловлены не только советским прошлым с его институтами и ценностями, но и просчётами в проведении отдельных реформ во времена развития независимой Украины.

Смолка А.  
НТУ «ХПИ»

## **ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА УКРАИНСКОГО ОБЩЕСТВА**

Политическая культура представляет собой совокупность индивидуальных позиций и ориентации участников определённой системы.