

ЧЕЛОВЕК ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

Мищенко В.И.

*Национальный технический университет
«Харьковский политехнический институт», г. Харьков*

Человек – единственное существо на планете, создающее с помощью культуры искусственную среду, как основу и условие жизни. На протяжении веков социокультурные изменения приводили к эволюционному развитию. Однако темпы эволюции техносреды, в условиях информационного общества поставили вопрос о будущем самого человека, таких кардинальных изменениях, которые позволяют говорить, пользуясь терминологией Ф. Фукуямы, о конце человеческой истории. Существуют различные сценарии его бытия в обозримом будущем.

Сценарий №1 изложен Н.Н. Моисеевым и основан на выводе о том, что биологическая эволюция человека завершилась около 40 тыс. лет назад и осуществляется эволюция человека в техносреде, вернее, «коэволюция всё более технологизирующегося человека со всё более антропологизирующейся техносредой» [Моисеев, 1995].

Сценарий № 2 допускает вмешательство в самую биологическую природу человека, но с медицинских позиций заботы о его здоровье и долголетию, победе над многими болезнями, которые на протяжении веков приводили к большой смертности. Это техночеловек, приближающийся к киборгу, для которого всё очевидней становится возможным решение проблемы человеческого бессмертия.

Сценарий № 3 более глобален, но вероятность его осуществления в ближайшие 20-30 лет довольно высока. Речь идёт о кардинальном системном изменении природы человека благодаря достижениям в области нано, био и информационных технологиях, взаимодействию на том структурном уровне организации материи, где понятия атом, ген и бит информации становятся тождественными. «Радикальная модификация человека» с помощью НБИК-технологий приводит к новому виду Homo Sapiens для обозначения которого Ф. Фукуяма использует термин «постчеловек», а Б.Г. Юдин – «трансчеловек». Подобно тому, как в Новое время Томас Гоббс, рассматривал человека, как сложно организованную машину, делаются попытки, как указывает М.В. Ковальчук, дополнить НБИК-технологии социогуманитарными технологиями. Подобные попытки нельзя ни расценивать, как технократические, имеющие целью механизировать человеческое в человеке, ликвидировать такие его основы, как гуманизм, культуру и духовность, чувство святости и «благоговения перед жизнью». «Благие намерения» улучшить природу человека могут привести к формированию усреднённого одномерного типа человеческого биоробота и утрате человеческой индивидуальности. Следствием такого процесса следует ожидать формирование системы абсолютного био-социального контроля и последующей неофашизации общества. Задача общества – контролировать данный процесс.