

К ВОПРОСУ О СТРАТЕГИЯХ КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

Смоляга М.В.

*Национальный технический университет
«Харьковский политехнический институт»,
г. Харьков*

Проблема объективности научного знания всегда являлась значимой как для науки, так и для эпистемологии. Особую актуальность данная проблема приобретает на современном этапе развития научного и философского знания. Важное влияние на позицию ученого по этому вопросу оказывает привычный для него способ концептуализации действительности.

Современные исследователи выделяют три различные стратегии концептуализации сущего: теория отражения, конструктивизм и реалистическая концепция. Теория отражения стремится оперировать неизменными объективными смыслами. Конструктивизм (в своих радикальных версиях) нацелен на привнесение субъективного смысла в априори бессмысленный объект. Реализм субъективно достраивает априорный, предшествующий данному конкретному опыту смысл.

В зависимости от того, какой стратегии придерживается ученый, им формируются (и формулируются) критерии научности исследований и, в частности, весьма принципиальный критерий истинности и связанное с ним понимание объективности научного знания. Можно сказать, что понимание объективности знания, сам критерий объективности зависит от того, какую стратегию выбирает исследователь.

Интересна, например, трактовка этой проблемы в концепциях «личностного знания» М. Полани и «теоретической доминантности» Н.Р. Хэнсона. В них сделан акцент на личностных, психологических моментах процесса познания, подвергается критике неопозитивистское положение о нейтральности утверждений наблюдения по отношению к проверяемой теории, формулируется идея доминирования теоретических установок ученого над эмпирическим материалом.

Анализ различных способов концептуализации реальности позволяет утверждать, что при всей логичности и видимой объективности классического, традиционно-рационалистского реалистического подхода у него обнаруживаются непреодолимые противоречия и существенные ограничения, искажающие саму идею объективности. Настало время для науки в целом согласиться с утверждением Гейзенберга о неустранимости влияния субъекта (исследователя) на объект исследования и полученные при этом результаты. В современной науке и, как следствие, современной эпистемологии сформировалась необходимость пересмотра привычных критериев объективности.