

кового сертифікату варто формулювати як домовленість за якою одна сторона (покупець) оплачує номінальну вартість подарункового сертифіката, а друга сторона (продавець) взамін зобов'язується передати покупцю подарунковий сертифікат, що підтверджує право третьої особи (пред'явника сертифіката), на користь якої укладено договір, вимагати від продавця передання права власності на товар, на грошову суму визначену в сертифікаті.

*Гаевая А.В.
г. Харьков, Украина*

О СТАНОВЛЕНИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Понятие «гражданское общество» – одно из ключевых понятий современности. Актуальность теоретических и практических аспектов этого понятия обусловлена очевидным повышением роли рядовых граждан и их добровольных объединений во всех сферах жизнедеятельности человеческого общества – экономической, политической, социальной, духовной.

Становление гражданского общества является актуальной проблемой для Украины, так как в данный момент деятельность нашего государства направлена на построение демократии, а, как известно, без гражданского общества ни одно государство не может быть названо демократическим.

Сегодня остро встала теоретическая и практическая проблема выработки перспективного подхода к оценке украинской истории и независимой, самостоятельной идеологической и политической позиции относительно оценки путей и средств развития Украины. Демократизация создает возможности для прогрессивного развития Украины [1, с. 213].

Особенностью и противоречивостью переходного общества, которым является современная Украина, является то, что сложности переходных процессов, с одной стороны, предопределяют укрепление регулирующей роли государства, то есть самого государства, а с другой – перестройка гражданского общества предусматривает разгосударствление общественных институтов, уменьшение государственного влияния на них. Это обстоятельство и подчеркивает необходимость научных разработок роли государства в переходном обществе, разработки механизмов ее влияния на социальные процессы.

Следует отметить, что в нынешней Конституции и упоминания нет о гражданском обществе, на формирование которого в конечном итоге должен быть направлен весь государственно-правовой механизм.

Провозглашая свое стремление достичь идеалов правового государства, не связав это на конституционном уровне с формированием гражданского общества, это является просто нелогичным и стратегически недопустимым. Ведь невозможно донести людям сущность преимуществ правового государства, не связывая это с гражданским обществом, которое является гарантом защиты его членов от вмешательства государственных институтов в их частную и личную жизнь. Одним из первых изменений к Конституции Украины должно быть ее дополнение новым разделом о гражданском обществе.

Идея гражданского общества основана на необходимости эффективного регулирования взаимоотношений человека с политической властью, общества с государством. Любая политическая власть, особенно государственная, какими бы ни были ее социальная природа и мотивация действий, имеет тенденцию к расширению своих полномочий и установлению тотального контроля над обществом. С целью противостоять этой тенденции и для ограничения государственного произвола человечество выработало ряд теоретических и практических средств, к которым относятся, в частности, идеи правового государства и гражданского общества. Смысл идеи правового государства состоит в том, чтобы связать политическую власть, государство правом, подчинить ее действия закону. Смысл идеи гражданского общества – подчинить государство обществу, ограничить произвол государственной власти. Обе эти идеи и обозначаемые ими общественные феномены тесно связаны между собой – правовое государство и гражданское общество взаимно предусматривают друг друга. Однако, в отличие от попыток создать правовое государство в Украине, формирование в ней гражданского общества пока не стало даже предметом серьезных научных исследований.

В наиболее общей форме гражданское общество зачастую определяется как общество, отделенное от государства (как политического института), сфера негосударственных общественных институтов и отношений. Обособленность гражданского общества от государства вовсе не означает, что оно находится вне сферы государственного влияния. В современном обществе вряд ли найдется такая сфера общественной или частной жизни, которая не подвергалась воздействию со стороны государства. Так или иначе, государство регулирует все общественные отношения – от семейных до политических. Однако это регулирование может осуществляться, как на основе закона, что в демократических государствах является результатом общественного консенсуса, так и путем произвольной регламентации со стороны различных государственных структур и должностных лиц, нередко вопреки общественным интересам. Идея гражданского общества как раз и призвана ограничить

такую произвольную регламентацию [2]. Она позволяет рассматривать общество и государство как партнеров, признает в этом партнерстве приоритет общества, служит утверждению в общественном сознании мысли о том, что государство существует для общества, а не наоборот. Проблема становления гражданского общества особенно актуальна для бывших социалистических стран, ставших на путь демократического развития. При социализме имело место огосударствление всех сфер общественной жизни. Государство фактически была владельцем всех средств производства, а огосударствленная правящая партия монополизировала политическую власть в обществе, навязывала ему единственную идеологию, направляла деятельность общественных организаций, вмешивалась в семейные отношения и т.д. Фактически государство поглотило гражданское общество.

Неразвитость гражданского общества является одной из основных причин кризисного состояния, в котором оказались граждане Украины, главным образом по вине собственного же государства. В Украине общество в целом и каждый гражданин в частности, пока зависят от государства во всех отношениях, не имея на него действенных средств воздействия, что позволяет последнему прибегать к произвольным социально-экономическим экспериментам и не нести ответственности за пагубные последствия. Становление гражданского общества как раз и имеет целью поставить государство под контроль общества, свести к минимуму вред от него, ограничить произвол государственной власти.

Контроль над государством гражданское общество осуществляет в различных формах и с помощью различных средств. Основой отграничения и независимости гражданского общества от государства и ограничение произвола последнего является конституционное провозглашение прав и свобод личности. По своей сути конституция является системой ограничений государственной власти путем провозглашения и законодательного обеспечения прав и свобод человека и гражданина.

Отношения власти и общества имеют свою историю – в Европе и у нас разную. На Западе гражданское общество сформировано в процессе исторического развития европейской цивилизации как независимая от государства форма самодеятельности граждан. Это – «общество граждан», то есть лиц, наделенных широким кругом прав, которые они используют добровольно, активно и ответственно как индивидуально, так и коллективно. При этом отношения между властью, гражданами и их объединениями основаны на общепринятой системе ценностей.

Современная европейская демократия, безусловно, поддерживает идею развитого гражданского общества как гаранта демократии. Выдающийся немецкий социолог, социал-демократ Юрген Хабермас совер-

шенно справедливо утверждает, что «общественность, создавая новые структуры гражданского общества, тем самым противостоит посягательствам государства, деспотизма, абсолютизма, авторитаризма на права человека и выдвигает на первый план гуманистические мотивы и ценности, немеркантильное, высокодуховное, нравственное поведение, самосознание, самоопределение, свободу и достоинство отдельной личности». Причем все общественные структуры, считает Хабермас, должны быть автономными, объединяя людей по интересам, которые у разных структур различны.

Советское государство, подобно феодалу, выступало собственником основных средств производства и частично рабочей силы граждан, законодателем и судьей, контролером, патроном-распределителем основных благ и гарантом безопасности. Коммунистическая партия обеспечивала идеологическое и политическое руководство советской государственной машиной. Существенно, что партийные органы давали указания, но не несли ответственность за результат (вечная мечта руководителей!).

И.А. Ильин – выдающийся философ, теоретик религии и культуры, политический мыслитель, говорил так: «Свободный народ сам знает свои права, сам держит себя в пределах чести, закона и правопорядка. Он знает, для чего ему даётся свобода, он, зная ей истинную цену, дорожит ею, ответственно относится к пользованию ею, наполняя её разумной творческой инициативой, в самоуправлении, в хозяйственных делах, в коммерческом общении, науке, в искусстве, в простом житейском общении, в религии. Всё это предполагает высокий уровень нравственного сознания, чуткую совесть, а это в свою очередь в определённой степени гарантирует, что человек не пойдёт за негодями, соблазнительными всякого рода «вседозволенностями». Напротив, он заставит их замолчать; он не позволит различного рода экстремистам и авантюристам отнять у него свободу и закабалить его, набросить на него цепи тоталитаризма: он сумеет должным образом отстоять свою свободу. Народ, лишённый искусства свободы, будет настигнут двумя классическими опасностями: анархией и деспотией [3].

Гражданское общество не создается в один день и даже в один год. Оно не создается по указке сверху. Необходимо понимать, что даже самая активная поддержка этого процесса со стороны и государства, и общества не гарантирует успеха. Но надо верить, что современная демократия немыслима без развитого гражданского общества. Государство, которое в силу своей слабости допускает, чтобы народ оставался безграмотным, чтобы росла преступность, люди умирали от болезней, теряет причину своего бытия.

Список літератури: 1. Кириченко С.О. Шляхи формування громадянського суспільства і правової держави. /С.О. Кириченко. – Київ.; Логос, 2004. – 286 с. 2. Виктор Медведчук О проблемах развития гражданского общества в Украине / Медведчук В. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://gazeta.zn.ua/ARCHIVE/o_perspektivah_razvitiya_grazhdanskogo_obschestva_v_ukraine.html 3. Ильин И.А. Наши задачи. / И.А. Ильин. – Париж; М., 1992. Т. 2., С. 5.

*Киян М.Ш., Окладна М.Г.
м. Харків, Україна*

ІСТОРИЧНИЙ ДОСВІД СУДОВОЇ РЕФОРМИ 1864 РОКУ ТА ЙОГО ВИКОРИСТАННЯ В УМОВАХ РЕФОРМУВАННЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ

Вступ. Одним із напрямків розбудови нової соціальної, демократичної та суверенної України є утвердження цілісної системи надійного державного захисту прав і свобод людини, загальногромадянських та загальнодержавних інтересів, належно місце в якій займає судова система. В наш надскладний для держави час реформування судової системи вимагає як системних змін Конституції України так і відповідного законодавства, для здійснення яких правовий аналіз впровадження судової реформи 1864 р. залишається корисним.

Метою даної статті є узагальнення та аналіз досвіду реформування судової системи другої половини ХІХ ст. корисно для створення належного функціонування дійсно незалежної судової системи України, її наукових основ, фінансування і кадрового забезпечення, діяльності громадянського суспільства.

Основні результати дослідження. В дореформений період судова влада перебувала в залежності від адміністративної системи, що призводило до втручання державних органів в судові справи, та обумовлювало проблему корупції в судових установах. Суд мав становий характер, ґрунтувався на засадах феодалного права; слідство здійснювала поліція. В ці часи судовій системі була притаманна чисельність різностанових судових органів, множинність процесуальних умов; важкість оперативно визначувати коло справ, підсудних тим або іншим судовим органом; тривалий розгляд справ нерідко затягувався на десятиріччя; відсутність принципів гласності та змагальності судового процесу.

У січні 1862 р. імператор Олександр ІІ наказав створити комісію з видатних юристів для розробки основних положень судової реформи відповідно вказівкам «науки та досвіду європейських держав» [1]. До