

дитини на житло, зокрема; захист права дитини на житло – це суб'єктивне право дитини на захист, яке реалізується його батьками або законними представниками, з метою усунення перешкод у здійсненні права на житло або відновлення його попереднього стану.

Підсумовуючи вищевикладене слід визначити, що захист права дитини на житло в найбільш загальному вигляді можна уявити як гарантовану правову можливість особи – представника захищати суб'єктивне право дитини на житло від протиправних посягань інших осіб, скориставшись системою встановлених державою засобів, спрямованих на його відновлення. Право на захист житлових прав не може здійснюватися дитиною самостійно.

**Список літератури:** 1. Конституція України : від 08.12.2004 р., № 2222-IV. – Х. : Парус, 2005. – 56 с. 2. Батенчук М.М. Державний організаційно-правовий механізм забезпечення майнових прав дітей : автореф. дис.... канд. наук з держ. управління. – Львів, 2013. – 20 с. 3. Про охорону дитинства : Закон України від 26.04.2001 № 2402-III (Редакція станом на 08.06.2013) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2402-14>. 4. Скакун О.Ф. Теория государства и права: Учебник. – Х.: Консум; Ун-т внутр. дел, 2000. – 704 с. 5. Дюрягин И.Я. Гражданин и закон. (О защите прав и законных интересов граждан). (Право для всех). – М.: Юрид. лит., 1989. – 384 с. 6. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории). – М.: Юрид. лит., 1976. – 216 с.

*Муренко Е.Л., Гаряева А.М.  
г. Харьков, Украина*

## **ПРАВА И СВОБОДЫ ЧЕЛОВЕКА: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

Основные права и свободы человека – это определенные возможности, которые необходимы для существования и развития человека в конкретных исторических условиях. Они объективно определяются достигнутым уровнем развития человечества и являются законными и равными для всех людей.

Учения и идеи о правах и свободах человека прошли длинный и извилистый путь, зародившись в виде представлений общего характера о надлежащих правилах поведения и достигнув современного уровня.

Так, в индусской цивилизации религиозно-кастовый уклад жизни определил градацию прав и социального статуса людей. Человек был

обезличен, аморфен, испытывая безусловную власть общины, касты [1]. Предубеждения о месте человека в обществе, согласно его варне, были незыблемы и гарантировали ему лишь маленькую толику прав, которых было бы достаточно для выполнения его общественных обязанностей. И, конечно же, иерархичность кастовой системы предполагала с ростом положения в обществе увеличение объема прав и свобод личности.

Мусульманская религия дала толчок и материал для возникновения ближневосточной (арабо-ирано-турецкой цивилизации). Мусульманское право носило религиозный характер и поэтому осуществление его норм становилось в глазах «правоверных» религиозной обязанностью. Причем регулировалось не только внешнее поведение мусульман, но и лежащая в основе постулатов права внутренняя мотивация [2]. Поэтому о правах в рамках данной системы сложно было вести речь, здесь намного более четко и детально регламентировались обязанности.

Цивилизация Китая покоилась на буддизме и конфуцианстве, с вкраплениями даосизма и большой долей синтоизма. Высокий ранг главы семьи, поселения, территориальной общины и, конечно же, главы государства – императора – не вызывал никаких сомнений. Непререкаемость их власти нивелировала те немногочисленные права, которые предоставлялись людям.

С небольшими оговорками то же можно сказать и про ситуацию, существовавшую в феодальной Японии. В этой стране человек, стоявший, в самом низу пирамиды власти был практически так же бесправен, как и раб в рабовладельческом обществе. А вот феодалы в зависимости от происхождения, регалий, размеров земельных наделов обладали довольно обширным объемом прав в отношении своих подданных, вплоть до решения об отобрании всего имущества или даже жизни. Однако в отличие от индийского строя происхождение не определяло статус человека на сто процентов, при хорошей службе хозяину, своему дайме, человек мог рассчитывать на определенное повышение своего положения в обществе, вплоть до получения званий и приличных ежегодных доходов.

Большое внимание в рамках данной темы привлекает к себе европейская цивилизация, основанная на христианской религии. Вполне возможно, что именно христианству мы обязаны теми правами, которые сейчас имеем. Ведь именно христианство дает человеку право выбирать (добро и зло, труд и духовная деятельность), совершенствоваться, повышая свой умственный, духовный, финансовый потенциал. Если ты родился крестьянином, ты можешь стать художником, священником, при удачном раскладе и по милости Божьей – феодалом. Однако теологическое мировоззрение средневековья сковывало инициативу человека, церковные догмы утверждали феодальное сословное деление, суще-

ствовало несоответствие прав и свобод различных сословий, хотя провозглашалось, что все люди равны пред ликом Божиим.

Неудовлетворенность таким положением вещей, как обычного человека, так и мелких феодалов, представителей зарождающихся новых классов (джентри) привела к радикальным действиям – прессингу на власть имущих и, в конце концов, к революциям. Буржуазные революции произвели коренную ломку сложившихся устоев, сформировалось «юридическое мировоззрение» буржуазии, где место догмы, божественного права заняло право человека, а место церкви – государство [3]. Деятелям революционного движения и реформаторских течений необходимо было выдвинуть идею прав человека как его притязаний на свободу, чтобы порвать путы, закрепощавшие члена общества, разбить оковы пренебрежения личностью и миф о высшей ценности государства. Идеологи новой волны призывали к разрыву с теологическим мировоззрением и к утверждению принципов равенства, братства и справедливости (не божественной, а человеческой).

Таковы были основные причины и предпосылки, обусловившие появление института прав человека. Тот уровень развития общества, который наблюдался в Англии, Франции, Голландии и других европейских государствах предопределил наступление таких радикальных последствий. На смену одной эпохе пришла другая, идеи, предложенные еще в античности развивались, видоизменялись и воплощались в жизнь. Наступило время прав человека, вознесшегося над бесправием.

Европейская цивилизация, покоящаяся на идеях античности, Возрождения, Реформации проявила способность к пространственному развитию. Возникший в центре Европы тип цивилизации со всеми присущими ему чертами постоянно расширялся, охватывая Скандинавский регион, Юго-Восточную и Восточную Европу. Он оказался способным распространить свои ценности на США, Канаду, Австралию. Во второй половине XX века осуществлялась постепенная адаптация к ценностям европейской цивилизации традиционных восточных обществ (Японии, Южной Кореи, Индии Китая). Приемлемость основных принципов и правил, выработанных европейской правовой мыслью и их высокий уровень универсальности позволили общим положениям о правах и свободах человека закрепиться во внутреннем законодательстве большинства стран земного шара и, безусловно, в нормах международного права, которые являются всеобщим регулятором деятельности мирового сообщества.

В современном обществе достаточно широко и всеобъемлюще рассматривается вопрос о правах и свободах человека, как основополагающем факторе демократического, правового и гуманного обще-

ства. Правозащитная проблематика давно и намеренно превращена в западной цивилизации едва ли не в основной аспект жизни общества.

За последнее столетие было принято множество документов касательно этого вопроса. Среди них: Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации и др. были ратифицированы ВРУ [4]. Кроме того международные органы по обеспечению и защите прав человека (Бюро по демократическим институтам и правам человека, Европейский суд по правам человека и ООН) созданные в соответствии с положениями соответствующих вышеперечисленных конвенций играют важную роль в решении вопросов по правам человека в нашем государстве [5].

В Украине так же как и во все мире идет активная борьба за права и свободы человека и гражданина. Им посвящен целый раздел конституции, который так и называется «Права, свободы и обязанности человека и гражданина». В частности ст. 21 КУ гласит: «Все люди свободны и равны в своем достоинстве и правах. Права и свободы человека неотчуждаемы и нерушимы»[6]. Институт прав человека и предотвращения экстремизма и ксенофобии (ИПЛЭКС) совместно с Киевским международным институтом социологии (КМИС) провели исследование касательно отношения населения к нарушению прав человека в Украине. Результаты исследования свидетельствуют, что, в 2010 году, для большинства жителей Украины (56 %) наиболее значимым является право на бесплатную медицинскую помощь. Среди других важных прав необходимо отметить право на труд (41 %) и право на социальную защиту (37 %). В пятерку важнейших прав также входят права потребителей (26 %), а также право на справедливый и доступный суд (20 %). Причем важность прав потребителей возросла по сравнению с ситуацией четырехлетней давности – тогда она составляла 16 %, а важность права на справедливый и доступный суд осталась такой же. Результаты исследования показали, что наиболее нарушаемыми, по мнению жителей, является право на бесплатную медицинскую помощь, право на труд, право на справедливый и доступный суд, права потребителей. Наименее нарушаемыми являются право на свободу вероисповедания, право на объединение, право на мирные собрания» [7].

Но на сегодняшний день одним из основных факторов негативно-го воздействия являются злоупотребление законом и низкий уровень правовой культуры как самих носителей прав человека, так и защитников этих прав. Органы уголовной юстиции могут использовать Уголовный кодекс как инструмент расправы над теми, кто активно защищает свои права и свободы человека и гражданина, а относительно уровня правовой культуры и правового воспитания носителей прав человека и

защитников этих прав может говорить такой факт: почти 95 % всех обращений в Европейский суд по правам человека, в которых указывалось на нарушения прав человека в Украине, были отклонены. И здесь главной причиной можно назвать элементарное незнание положений Европейской конвенции прав человека и основных свобод [8].

Сегодня в Украине нет практически ни одного права человека, которое бы не нарушалось. При этом имеется в виду не совершение преступлений против граждан со стороны криминалитета, а именно государственная политика по обеспечению реализации прав и свобод.

Под угрозой остаются права национальных и языковых меньшинств Украины, что недопустимо в демократичном обществе, поскольку главный принцип демократии можно выразить в словах «правление большинства при сохранении прав меньшинства». Также наблюдается жесткая позиция государства относительно прекращения или уменьшения социальных выплат, пенсий.

Наше государство занимает четвертое место по количеству обращений граждан в Европейский Суд по правам человека. Фактически, каждая десятая жалоба в Страсбург поступает именно от гражданина Украины: сейчас на рассмотрении находятся 8 тысяч заявлений от украинцев. Также Украина лидирует в рейтинге по количеству осужденных на тысячу человек и по продолжительности досудебного заключения [9].

Из вышеуказанного можно сделать вывод, что права человека в Украине будут реализованы только при условии коренного изменения отношения руководства государства к своему главному конституционному долгу – утверждения и защиты прав человека [10]. Следует еще раз отметить, что соблюдение и реализация прав человека является ключевой национальной идеей всех демократических стран мира. Независимо от выбранной формулы национальной идеи, в ее центре должен находиться человек, его интересы, соблюдение прав и свобод.

**Список літератури:** 1. Крашенникова Н. Индусское право: история и современность. – М., 1983. – с. 43. 1986. 2. Сюкияйнен Л.Р. Мусульманское право. – М., – С. 47. 3. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е издание. Т. 21. – М., 1981. С. 491, 498. 5. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изменениями от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января, 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.). 6. Гниденко В.И., Жданов С.А. Права и свободы человека в Украине и мире // Сборник научных трудов SWorld. По материалам международной научно-практической конференции «Научные исследования и их практическое применение. Современное состояние и пути развития 2011». Том 8. Юридические и политические науки. – Одесса: Черноморье,

2011. – 34 с. 7. Конституція України . – Х.; Одиссей, 2011.–56 с. 8. «Отчет по теме «Права человека в Украине, уровень ксенофобии, отношение к мигрантам и беженцам, отношение к проявлениям экстремизма», 12 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.ihrpex.org/upl/doc/otchet1\\_1\\_8.pdf](http://www.ihrpex.org/upl/doc/otchet1_1_8.pdf). 9. Меркулова Н.В., Кондратьев В.А. Проблемы реализации прав человека в Украине, 2013. 10. Колесніченко В. Захист прав людини – найголовніша національна ідея України/ В. Колесніченко //Українська правда, 2012. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://blogs.pravda.com.ua/authors/kolesnichenko/4f3365b572044>. 11. Захаров Е. Права человека в Украине – 2011: нарушений все больше... / Е. Захаров //Украинская правда, 2011. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.pravda.com.ua/rus/columns/2011/12/10/6824555>.

*Одерій О.М.  
м. Харків, Україна*

## **ОСОБЛИВИЙ ПРАВОВИЙ РЕЖИМ НЕЖИТЛОВИХ ПРИМІЩЕНЬ У БАГАТОКВАРТИРНИХ БУДИНКАХ**

У житловій сфері виникає чимало правових проблем, котрі пов'язані із правовим режимом приміщень у багатоквартирному житловому будинку, які не знаходять свого остаточного вирішення у чинному законодавстві України. Ця проблематика обумовлена і тим, що питання експлуатації та управління багатоквартирним будинком не розв'язується на рівні законодавства. Наприклад, для вирішення задач стосовно використання підвалів, горищ, прибудинкової території будинку необхідно використовувати не лише законодавство, рішення органів місцевого самоврядування, а і рішення балансоутримувача будинку. Комплекс нормативних та локальних актів складає правовий режим нежитлових приміщень багатоквартирного будинку. На теоретичному рівні особливості правового режиму нежитлових приміщень багатоквартирного будинку потребує окремого дослідження. Все це і обумовлює мету цих тез – виявити визначення правового режиму нежитлових приміщень у багатоквартирному будинку.

Щоб вірно визначити особливість правового режиму нежитлових приміщень у багатоквартирних будинках, по-перш, слід звернутися до самого поняття «правового режиму». Цей термін ми зустрічаємо в науковій, навчальній літературі, а також у законодавчих актах. Незважаючи на активне його використання, що ж таке «правовий режим» на сьогодні залишається питанням. У науковій літературі тривають дискусії з приводу визначення правового режиму, так Ісаков В.Б., Алексеев С.С., Морозо-