

рах с точки зрения форм их выражения. Например, позиция нашего преподавателя как старшего товарища не умаляет его статуса по сравнению с жесткой авторитарной позицией арабского преподавателя. Кроме того целесообразно использовать на занятиях в контексте излагаемого материала ролевых ситуативных заданий, включающих типичные ситуации: как себя вести с квартирной хозяйкой, как избежать конфликта с комендантом в общежитии, как вести себя в обществе, чтобы соответствовать его ожиданиям и т.д. Также, имеет смысл в первый месяц обучения арабских студентов организовать им встречу с земляками-первокурсниками, где те на родном языке смогут поделиться своим опытом адаптации и ответить на возникающие вопросы.

Список литературы: 1. Анцупов А.Я., Баклановский С.В. Конфликтология в схемах и комментариях: Учебное пособие. 2-е изд., перераб. – СПб.: Питер, 2009. – 304 с.: ил. – (Серия «Учебное пособие»). 2. Крысько В.Г. Этническая психология: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2002. – 320 с. 3. Гостева Л.З., Еленская Д.А. Проблема адаптации студентов первого курса в высшем учебном заведении (на примере АмГУ) [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.amursu.ru/attachments/article/9529/N54_17.pdf.

*Снегурова Т.А.
г. Харьков, Украина*

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПЕДАГОГА В ВОПРОСЕ ВОСПИТАНИЯ У СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЁЖИ ЭТНИЧЕСКОЙ ТОЛЕРАНТНОСТИ

Ключевыми положениями современной образовательной парадигмы являются языковое и культурное многообразие, толерантное отношению к иным культурам и языкам. Содержание понятия толерантности раскрыто в Декларации принципов толерантности (ЮНЕСКО, 1995). **Толерантность** определяется как ценность и социальная норма гражданского общества, проявляющаяся в праве всех индивидов быть различными, обеспечении устойчивой гармонии между различными конфессиями, политическими, этническими и другими социальными группами, уважении к разнообразию различных мировых культур, цивилизаций и народов, готовность к пониманию и сотрудничеству с людьми, различающимися по внешности, языку, убеждениям, обычаям и верованиям [1, 10]. В 1995 году 28-я Генеральная конференция ЮНЕСКО приняла решение ежегодно отмечать Международный день терпимости 16 ноября.

Наиболее эффективным средством предупреждения нетерпимости является воспитание. Политика и образовательные программы должны способствовать улучшению взаимопонимания, укреплению солидарности и терпимости в отношениях как между отдельными людьми, так и между этническими, социальными, культурными, религиозными и языковыми группами, а также нациями.

С английского языка слово «толерантность» переводится, как возможность услышать другого, понять иного. Второе значение толерантности – это устойчивость к стрессам, к ситуации неопределенности, к ситуации конфликта, терпимость по отношению к другому. Ксенофобия – недоброжелательность по отношению к чужакам – опирается на этнические, культурные и политические стереотипы, деля людей по принципу «свои – чужие». Такая позиция представляет серьезную угрозу гражданскому миру.

События последних месяцев в Украине показали, что и выступления политиков, и высказывания простых граждан не всегда отвечают принципам политкорректности и толерантности. Появились десятки новых слов, несущих коннотации оскорбительного характера по отношению к политическим оппонентам, усугубляя накаленную атмосферу в обществе. Кроме того, существует определенная напряженность в отношениях с представителями других национальностей, конфессий, а также между жителями тех или иных регионов Украины.

В октябре 2014 года в Национальном техническом университете «Харьковский политехнический институт» проводился замер уровня толерантности украинских студентов. В социологическом опросе участвовали студенты 1 и 3 курсов различных факультетов университета. Нами были обработаны 80 анкет, что позволяет сделать предварительные выводы.

На вопрос анкеты: делите ли вы людей на «своих» и «чужих» – 30 % респондентов ответило отрицательно, а 70 % – утвердительно. То есть 70% студентов рассматривает какие-либо категории людей как чужаков (!).

Какие же группы людей вызывают наибольшее неприятие?

45 % респондентов отметило, что считает «чужими» иностранцев из стран Азии, Африки, Арабского востока и из Закавказья. При этом только 2 % относят к «чужим» своих сокурсников из этих стран. Более половины опрошенных (51 %) называют «чужими» иностранцев, торгующих на рынках. И почти столько же (49 %) демонстрируют неприязнь к религиозным деятелям, относящимся к не традиционным для Украины конфессиям (т.н. миссионерам).

Опрашиваемые студенты признали, что употребляют сленг для обозначения людей другой национальности (77 %), а также для обозначения людей с иными политическими взглядами (33 %).

В связи с тем, что анкетирование проводилось анонимно, мы попросили студентов привести примеры лексических единиц, которые они используют при назывании «чужих». В этических целях мы не будем цитировать эти слова, но уверяем, что большинство из них являются оскорбительными для тех, кому адресовались.

Одним из наиболее значимых для нас был вопрос об отношениях внутри украинского общества: изменилось ли отношение к людям, стало оно хуже или лучше в связи с происходящими в стране событиями. Полученные результаты не внушают оптимизма: 48 % опрошенных студентов утверждают, что их отношение к людям стало хуже. 12 % студентов отметили, что их отношение к людям стало лучше. И 38 % считают, что их отношение не изменилось. Вот наглядный пример того, что в украинском обществе сегодня преобладают политические амбиции отдельных партий и лидеров, которые увлечены борьбой за власть в ущерб интересам украинцев. В то же время радуется то, что на вопрос: считаете ли вы «чужими» жителей западной/восточной Украины – 98 % респондентов ответили отрицательно. Студенческая молодежь считает Украину своим родным домом и не делает различий между ее жителями.

В своих ответах на вопросы анкеты студенты указали на то, что нетерпимое отношение к кому-либо, по их мнению, является признаком низкой культуры (18 %), выражением принципиальной позиции (46 %) либо примером стереотипного поведения, то есть, привычки (36 %). Эти ответы свидетельствуют о том, что молодые люди имеют очень слабое представление о значении понятия «принципиальная позиция», принимая за принципиальность гражданскую и духовную незрелость.

В Национальном техническом университете «Харьковский политехнический институт» обучается более тысячи иностранных студентов. Все они являются носителями родной культуры, во многом отличной от культуры страны обучения. Попадая в новое лингвокультурное пространство, студенты-иностранцы не только овладевают новым для них языком, но и вынуждены адаптироваться к чужому культурному коду. Это отражается на способности иностранных учащихся овладевать межкультурной компетенцией, необходимой для общения как в учебно-профессиональной сфере, так и для коммуникации в студенческой среде.

Способность к коммуникации в чужом лингвокультурном поле во многом зависит от национальных особенностей личности. Ученые-этнографы, социологи находят возникновение национальных черт в истории народа, его образе и условиях жизни. Большое влияние на формирование ментальности народа оказывают господствующая религия, доминирующая духовная система и другие факторы. Различия в национальных характерах, в формах выражения эмоций, в степени готовности (или неготовности

сти) к вербальному контакту указывают на причины непонимания между носителями разных культур, осложняют процесс педагогического общения.

Существует определенный культурный стандарт (термин Ш. Каммхубера), понимаемый как ментальная система, основанная на традиционных для данной культуры нормах и представлениях и служащая личности для ее ориентации в окружающем мире. Своеобразие культурных стандартов особенно остро ощущается, когда человек сталкивается с неожиданной для себя ситуацией или поведением собеседников. Практика межкультурной коммуникации показывает, что большинство людей воспринимает родной культурный стандарт как правильный и единственно возможный. Такая позиция называется этноцентризмом [3, 11]. Поскольку этноцентризм противоречит основным принципам современной общественной и политической этики, то в теории межкультурной коммуникации используется встречное понятие – «культурный релятивизм», согласно которому не существует высокоразвитых и низкоразвитых культур: культуры нельзя подвергать оценочному суждению.

В практике обучения иностранных студентов в высших учебных заведениях Украины проблема этноцентризма стоит достаточно остро. Педагогическая сторона этой проблемы проявляется в коммуникативном непонимании, когда акт коммуникации нарушается из-за несовпадения культурных стандартов между преподавателем и студентами либо между студентами из разных культурных ареалов. Этическая сторона – это опасность возникновения межнациональных конфликтов, предотвращать которые – задача преподавателя. С этой целью полезно в рамках учебного времени проводить с иностранными студентами занятия-тренинги по речевой и невербальной культуре общения, в процессе которых формировались бы следующие навыки межкультурной компетенции: готовность сотрудничать с представителями иной культуры, знания и понимания своей и чужой культуры, а также навыки коммуникации в чужой культуре.

Таким образом, мы видим, что именно на педагогах лежит основная ответственность за воспитание у молодежи терпимости к представителям других народов, их верованиям и обычаям, ответственность за воспитание уважения к общечеловеческим ценностям.

Список литературы: 1. Балыхина Т.М., Ельникова С.И., Маркина Т.В., Харитоновна О.В. Уроки толерантности: уч. пособие по русскому языку. – М.: РУДН. – 105 с. 2. Бондаренко Д.М., Деминцева Е.Б., Кавыкин О.И., Следзевский И.В., Халтурина Д.А. Образование как фактор утверждения в обществе норм этноконфессиональной толерантности в условиях глобализации (на примере России, Франции и Танзании). // История и современность. – М., 2007. – С. 153–184. 3. Трошина Н.Н. Ре-

чевые аспекты корпоративной культуры: Аналитический обзор / РАН ИНИОН. Центр гуманитар. науч.-информ. исслед. Отд. языкознания. – М., 2009. – 44 с.

Смирнова М.Є.
м. Харків, Україна

ВПЛИВ ВИКЛАДАЧА НА ЦІННІСНІ ОРІЄНТИРИ НАВЧАННЯ ПЕДАГОГІВ У СИСТЕМІ ПІСЛЯДИПЛОМНОЇ ОСВІТИ

Питання професійного розвитку педагога у системі післядипломної педагогічної освіти набуває особливої актуальності в умовах соціальних трансформацій сьогодення та європейського вектору розвитку України. Спрямування педагогічних працівників на професійне вдосконалення розвиває сферу самосвідомості педагога, його ціннісні орієнтації, які органічно входять у структуру педагогічної майстерності і є показником його успішного професійного розвитку.

Післядипломна освіта, за визначенням Н. Протасової, є системою навчання та розвитку фахівців з вищою освітою по: приведенню їх професійного рівня кваліфікації у відповідність до світових стандартів, вимог часу, індивідуально-особистісних та виробничих потреб; удосконаленню їх наукового та загальнокультурного (загальноосвітнього) рівня; стимулюванню та розвитку творчого і духовного потенціалу особистості, яке відбувається у спеціалізованих державних, приватних навчальних закладах та засобами самоосвіти і керується державними стандартами до фаху певних рівнів кваліфікації відповідно вимогам суспільно-економічного та науково-технічного прогресу [7].

На думку академіка І. Зязюна, поняття «навчання фахівця» означає не лише засвоєння ним суми знань та формування професійних умінь, але й розвиток професійно значущих рис характеру та здібностей, які «допоможуть настроїти особистість як інструмент педагогічного впливу на взаємодію з дітьми, батьками, колегами» [6, 5]. Тобто процес навчання у системі післядипломної педагогічної освіти та процесі підвищення кваліфікації повинен мати особистісну зорієнтованість.

Мета статті – показати, що позиція викладача, який працює із слухачами в системі післядипломної педагогічної освіти, впливає на характер взаємодії суб'єктів навчання і сприяє формуванню професійних цінностей педагога у процесі навчання.

Виклад основного матеріалу. Сьогодні, за словами М. Коноха, у вищій школі відбувається пошук шляхів переходу до нової освітньої па-