

*Мовчан Я. А.
г. Харьков, Украина*

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК НЕОТЪЕМЛЕМОЕ КАЧЕСТВО ЛИЧНОСТИ ПРОФЕССИОНАЛА

В процессе получения образования каждая личность готовится стать профессионалом. Профессиональная деятельность является социально значимой, требует специальных знаний, умений и навыков, а также профессионально обусловленных качеств личности. Поэтому для человека, стремящегося достигнуть успеха в этой сфере своей жизни нужно обладать определенными качествами, которые характеризуют его как профессионала.

Выдающийся российский ученый Э. Ф. Зеер дает следующее определение профессионала: это работник, обладающий, помимо знаний, умений, качеств и опыта также определенной компетенцией, способностью к самоорганизации, ответственностью и профессиональной надежностью. Профессионал способен обнаружить проблему, сформулировать задачу и найти способ ее решения [1].

По мнению А.В.Петровского и М.Г.Ярошевского, понятие «профессионал» предполагает наличие того, что психологи определяют как человеческие «способности – индивидуально-психологические особенности личности, являющиеся условием успешного выполнения той или иной продуктивной деятельности» [2].

Таким образом, профессиональная деятельность требует не только определенных умений и знаний, но и индивидуально-психологических качеств. Одним из качеств, без которого личность не может достичь успеха и стать настоящим профессионалом, является ответственность.

Ответственность изучается в разных областях психологической науки. Она исследуется в общей психологии, возрастной психологии, психологии профессиональной деятельности, психологии управления и т.п. Термин «ответственность» впервые ввел в научный оборот Альфред Бэн, трактовавший ее в плане «наказуемости» [3].

Ответственностью можно назвать способность личности понимать соответствие результатов своих действий поставленным целям, принятым в обществе или в коллективе нормам, в результате чего возникает чувство сопричастности общему делу, а при несоответствии – чувство вины из-за невыполненного долга [4].

Ответственность в научной литературе в большинстве случаев трактуется лишь как подотчетность и вменяемость. Такое одностороннее понимание ответственности и ее реализации приводит на практике к существенным деформациям в сфере регуляции социальных взаимодействий. В зарубежной теории и практике, кроме отмеченных смыслов, феномен ответственности включает больше значений – отвечаемость, разумность, точность, определенность, зависимость и другие [5]. Но именно внутренняя необходимость отвечать за свои поступки делает человека ответственным. Безответственный человек не пользуется уважением людей, коллектива на работе, начальства, так как на него нельзя положиться.

В настоящее время в психологии распространена концепция двух типов ответственности (теория локус-контроля). Ответственность первого типа – когда личность считает ответственной за все происходящее с ней в жизни саму себя. Ответственность второго типа связана с ситуацией, когда человек склонен считать ответственным за все происходящее с ним в жизни либо других людей, на которых возлагается ответственность как за неудачи, так и успехи личности, либо внешние обстоятельства, ситуацию [6].

Словарь современного русского литературного языка ответственность определяет как "возлагаемое на кого-либо или взятое кем-либо обязательство отчитываться в каких-нибудь своих действиях и принять на себя вину за возможные их последствия". С точки зрения психологии ответственность, подобно скромности, чуткости, смелости и т.п. есть свойство характера личности. Попытаемся определить основные признаки ответственности. В первую очередь можно выделить точность, пунктуальность в исполнении обязанностей и готовность отвечать за последствия своих действий и принципиальность. Все эти качества необходимы для успешной профессиональной деятельности. Но исполнение любой обязанности требует волевых качеств и усилий, настойчивости, усердия, смелости, выдержки.

Причем понятие ответственности несовместимо с догмами и законами. Ответственность имеет смысл лишь в пространстве таких понятий, как разум, выбор, свобода воли, поступок. Так, всякое действие связано с выбором, т.е. сознательным (и бессознательным) предпочтением одного из возможных в данной ситуации актов.

Результатом действия, совершаемого на основе сознательного, рефлексивного выбора одной из альтернатив, является поступок. Совершая выбор, субъект вынужден принимать решение, какое из полагаемых им благ имеет для него большую ценность. Выбор предполагает его способность оценить различные виды благ. Поэтому выбор возможен лишь для субъекта, обладающего разумом, имеющего ценностные ориентиры. Безусловно, в трудовой деятельности человек часто сталкивается с ситуацией принятия решения, когда нужно сделать выбор, и на него ложится ответственность. Естественно, что профессионал обязан уметь справляться с ситуациями такого типа. Кроме того, для выбора нужна воля, чтобы реализовать решение, вопреки внешним препятствиям и внутренним сопротивлениям. Выбор – это всегда предпосылка поступка. Несвобода выбора гарантирует несвободу поступка. Свобода выбора делает возможной свободу поступка, если человек сам разбирается в существе дела, т.е. становится сущностно ответственным, а не перекладывает бремя выбора на другого. Помимо этого под ответственностью подразумевается еще и следующее.: 1) способность реагировать, воздействовать, контролировать, прогнозировать действие окружающей среды, а также способность к рациональному поведению, т.е. делать разумный выбор; 2) регулирующая, стабилизирующая, управляющая и прогнозная функции ответственности; 3) акт осознания своего авторства обстоятельств, в которых он оказался, способности делать выбор и воздействовать на ситуацию.

Волевые качества не даны от рождения и формируются только в ситуациях, требующих их проявления. Способностью предвидеть конечный результат своих действий и поступков, брать на себя ответственность и руководить своими действиями, по мнению Л.И.Божович, обладают далеко не все зрелые, сформировавшиеся личности. Психологи полагают, что если развивать и тренировать эти способности в детстве, то в зрелом возрасте можно достичь большего согласия и совершенства в управлении самим собой, что несомненно положительно проявится и в профессиональной деятельности [7].

Многие экспериментальные исследования (БулахИ.С., З.Н.Борисовой, А.И.Жаворонко, К.А.Климовой, Л.С.Славиной и др.) свидетельствуют, что ответственное отношение к порученным обязанностям и их исполнение формируются еще в детстве. К пяти годам ребёнок усваивает и соблюдает правила коллективной жизни, несмотря на то, что эти правила пока недостаточно им осознаны [8].

В отечественной психологии ответственность и её формирование преимущественно рассматривались в конкретной деятельности, ведущей на данном этапе развития

индивида. Считалось, что человек формируется и нравственно, и социально по мере того, как развивается и усложняется его деятельность. Как психологический признак труда, ответственность может быть повышенной (материальная, моральная); ответственность за жизнь и здоровье; средняя (обычная) ответственность.

В работах другого направления ответственность рассматривается как феномен межличностных отношений в групповой деятельности (В.Агеев, Л.Сухинская). Третье направление представлено в работах, в которых исследуется проблема формирования ответственности в конкретном виде деятельности, и в частности в трудовой (Т.Гаева, Л.Коршунова, К.Муздибаев, А.Слободской и др.).

Несмотря на широкое обсуждение феномена ответственности личности в философской и психологической литературе, проблема ее формирования еще не имеет достаточного теоретико-методологического обоснования. В психологии выделяется несколько направлений изучения ответственности, между которыми существует немало противоречий. Ответственность рассматривается как качество личности (И.Бех, Т.Гаева, А.Лопуховская), как смысловой принцип мотивационной регуляции поведения личности (М.Савчин), как становление личности (Т.Морозкина, А.Растигаев) [9].

Некоторые авторы (С.Анисимов, К.Муздибаев, А.Ореховский) определяют чувство ответственности как социальную установку личности на добровольное принятие необходимых общественных требований и обязательств, склонность следовать принятым в определенном обществе социальным нормам, выполнять ролевые обязанности и готовность отвечать за свои действия. Другие рассматривают ответственность как интегративное свойство личности, возникающее как синтез всех ее моральных качеств.

Ответственность является характеристикой любых отношений, в которых реально находятся люди, и касается разных аспектов их деятельности. Поэтому в современных научных достижениях она рассматривается комплексно и является одной из актуальных проблем философии, этики, социологии, психологии, педагогики, экологии, политологии и других наук. Но наиболее фундаментально это понятие как категория обосновано в философском и юридическом дискурсах. Если правовая ответственность представляет ее внешнюю составляющую на индивидуальном уровне и свойственна человеку как исходящему звену общества, которое выполняет определенные социальные роли, то морально – этическая – внутренняя составляющая ответственности характеризует человека вне его публичных ролях, как внутреннюю сущность [10].

Т.Титаренко считает, что ответственность невозможно рассматривать отдельно от понятия свободы. Она не противоречит свободе и является логическим последствием, объединяющим череду поступков в жизненный путь человека. Ответственность предусматривает свободу принятия решений, свободу выбора целей и способов, методов и стилей их достижения. Поскольку выбор возможности действия исходит из активности субъекта, то степень его личной ответственности обуславливается направлением и социальными последствиями его деятельности. Направление этой деятельности выбирается свободно, путем ответственного принятия решения. В этом понимании ответственность является мерой свободы. Ответственность предусматривает необходимость сбережения индивидуального своеобразия, не тождественность жизненного мира. Если пространство, в котором живет личность, замкнутое, то и ответственность как-будто уменьшается, становится внешней [11].

Итак, рассмотрев множество подходов к определению ответственности, мы увидели, что это качество личности закладывается еще в раннем детстве, и по мере взросления человека, проходя этапы социализации, личность сталкивается с тем, что для ус-

пешного функционирования всех ее социальных ролей, она должна обладать ответственностью. Отмечая это, можно с уверенностью сказать, что для того чтобы в трудовой деятельности считаться профессионалом, ответственность это то качество, без которого никакие профессиональные знания и умения не будут оценены по достоинству. Если человек безответственен, то ему даже не удастся в полной мере проявить весь свой профессионализм, так как ему не будут доверены значительные, важные, сложные профессиональные задачи.

Список литературы: 1. Зеер Э. Ф. Психология профессий: Учебное пособие для студентов вузов. – М.: Академический проект; Фонд «Мир», 2005. – 336 с. 2. Психология. Словарь / Под общ. ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. – М.: Политиздат, 1990. – С. 381. 3. Йонас Г. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации. / Перевод с нем., предисловие, примечания И. И. Маханькова. – М.: Айрис-пресс, 2004. – 480 с. 4. Психолого-педагогический словарь для учителей и руководителей общеобразовательных учреждений – Ростов н/Д.: изд-во «Феникс», 1998; С.304. 5. Введение в философию ответственности. Монография / А. И. Ореховский [и др.]; под общ. ред. А. И. Ореховского. – Новосибирск: СибГУТИ, 2005. – 186 с. 6. Майерс Д. Психология. – Мн.: Попурри, 2001. – 848 с. 7. Балл Г. О. Феномен выбору в контексті соціальної поведінки // Соціальна психологія. – 2005. – № 1(9). – С. 13. 8. Буллах І. С. Психологічні основи особистісного зростання підлітків: Дис. д. психол. н. – К., 2004. – 368 с. 9. Бех І. Д. Педагогіка успіху: виховні втрати та їх подолання // Педагогіка і психологія. – 2004. – № 4. – С. 5–15. 10. Ложкін Г., Лазарко О. Поняття відповідальності в історико-філософському психологічному дискурсі // Психологія і суспільство. – 2003. – № 4. – С. 61–71. 11. Татенко В. О. Про екологічний генезис у Е. Гуссерля та проблему суб'єктивних перетворень психіки в онтогенезі // Психологія і суспільство. – 2004. – № 4. – С. 13–36.

*Нагайцева Н. И.
г. Харьков, Украина*

ЕДИНЫЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ [1] КАК УДАЧНАЯ АЛЬТЕРНАТИВА УЧЕБНЫМ СЛОВАРЯМ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ОБЩЕСТВЕННЫМ И ЭКОНОМИЧЕСКИМ ДИСЦИПЛИНАМ

В современной лексикографии существует множество словарей и словников, содержащих как общенаучную лексику, так и лексику отдельных наук. Среди словарей общественных и экономических наук общеизвестны добротные и неоднократно переиздаваемые «Философский словарь», «Словарь по этике», «Социологический словарь», «Краткий политический словарь», «Словарь экономических терминов» и др., а также однотомные энциклопедические словари.

Для студентов-иностранцев качественное освоение содержания таких словарей затруднительно в связи с их объёмными статьями, многотысячным наполнением, а также отсутствием у реципиентов собственной терминологической базы на родном языке и самих знаний по вышеназванным дисциплинам, а наличие на домашней книжной полке 5–8 словарей по отдельным наукам только укрепляет существующий у иностранца барьер к новому, воспринимаемому как нечто реально непостижимое.