

Список літератури: 1. Закон України «Про засади внутрішньої і зовнішньої політики» // Відомості Верховної Ради України (ВВР) – №40 – 2010 – С. 527. 2. Близький Схід: міжнародна безпека, регіональні відносини та перспективи для України: Монографія/ Рада нац. безпеки і оборони України, Нац. Ін.-т пробл. Між нар. Безпеки; Відп. редактор Б.О. Парахонський. – К.: ПЦ «Фоліант», 2008. – 591 с. 3. Постанова Верховної ради України «Про основні напрями зовнішньої політики України» // Відомості Верховної Ради України (ВВР) – №37 – 1993 – 379 с. 4. Europe and the Arab World: patterns and prospers for the new relationship / Samir Amin, Ali El Kenz – Zed Books, 2005. – 160 p. 5. Швед В. О. Близькосхідний регіон в сучасних стратегіях трансатлантичної спільноти: монографія / В. О. Швед. – К.: НІСД, 2006. – 242 с. 6. Швед В. Близькосхідна політика України: нові виклики // Газета «День», – № 172 – 27 вересня 2011 р. – Режим доступу: <http://www.day.kiev.ua/216233>. 7. Солодкий С. Арабська весна. Українські приморозки // Газета «Дзеркало тижня. Україна» – № 9 – 11 березня 2011 р. 8. Якубін О. Весна пробудження та політичний «сміттєвий кошик» // Газета «Українська правда», 27 травня 2011 р. – Режим доступу: <http://www.pravda.com.ua/columns/2011/05/27/6246381/>. 9. Ковалевський А. Вивчення Сходу в Харківському університеті та Харкові у XVIII–XX віках // Передмова до «Антології» літератур народів Азії. – Х.: 1961. – С. 9–122. 10. Украина предложила свою территорию для переговоров Израиля и Палестины // «Подробности», 15.11.2007 р. – Режим доступу: <http://podrobnosti.ua/power/intpol/2007/11/15/474003.html>. 11. Президент України провів зустріч з Головою Парламенту Єгипту // Прес-служба Президента України В. Ющенко – 09.04.2008 р. – Режим доступу: <http://www.president.gov.ua/news/9590.html>. 12. Макух В. Україна і країни Магрибу: перспективи розвитку співробітництва // Журнал «Зовнішні справи» – № 1, лютий 2011 – Режим доступу: <http://uaforeignaffairs.com/article.html?id=591>. 13. Шинкарук К. Росія-Захід: умови реального «перезавантаження» // Журнал «Зовнішні справи» – №4 (2011) – С. 22–25. 14. Офіційний сайт Центру «Україна – Близький схід» / головна сторінка – Режим доступу: <http://ume.kiev.ua/>. 15. Офіційний сайт ВАОО «Аррайд» / головна стрінка – Режим доступу: <http://www.arraid.org>. 16. Хадж не превеллегия для избранных / Газета «Аррайд» – № 10 (146), октябрь 2011 – С. 7. 17. Муфтий ДУМУ «Умма»: Наши паломники демонстрируют отменную дисциплину / Газета «Аррайд» – № 10 (146), октябрь 2011 – С. 6. 18. Ислам в Европе : вчера, сегодня, завтра / Газета «Аррайд» – № 4 (141) – С. 6–7. 19. В Симферополе прошел круглый стол на тему «арабской весны» с участием научных и общественных деятелей / Новости сайта ВАОО «Аррайд» – 19.11.2011 – Режим доступа: <http://www.arraid.org/ru/index.php?pagess=main&id=626&butt=1>. 20. Офіційний сайт ВГО «Патріот України» / головна сторінка – Режим доступу: <http://patriotukr.org.ua>. 21. Информационный портал «Ислам для всех» - Режим доступа: <http://islam.com.ua/articles>.

*Глебова Л. И.
г. Харьков, Украина*

ПОЛИТИКА КАК ФАКТОР МЕЖЭТНИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЕ

В 2011 году Украина отметила 20-ю годовщину своей независимости. На первый взгляд, это небольшой исторический период для существования государства. Однако это достаточный повод для того, чтобы задуматься над теми изменениями, которые ук-

раинское общество переживает во всех сферах общественной жизни, той системой норм и ценностей, которые стали доминирующими для украинцев. Это касается и межэтнических отношений.

Со времени провозглашения независимости Украины межэтническая политика выстраивалась на основе концепции национализма. На первый план выдвигалась этнокультурная доктрина построения украинского государства. Среди политиков превалировала парадигма национального возрождения с опорой на историческое прошлое. Особая роль в построении украинского государства отводилась этническим украинцам, возведенным в ранг «титულიной» нации. Как отмечают исследователи: «Принадлежность к той или иной национальности стала реальным политическим ресурсом в современной Украине» [2, С. 38]. Национализм стал официальной идеологией социальной интеграции общества. Недавно созданному государству национализм был необходим для легитимизации мероприятий по консолидации населения – превращения последнего в культурно-однородную общность, нацию. Исходя из идеалов национализма, стала осуществляться политика форсированной культурно-этнической гомогенизации населения, поскольку для эффективного функционирования государства необходимы граждане – патриоты, национальная сплоченность. Причем национальная принадлежность напрямую зависела от этнической и языковой. Этническая украинская культура получила статус образца государственной культуры.

Полностью игнорировались реалии украинской жизни: полиэтничность ее населения, Конституция, которая объявляла гражданами всех, кто проживал на территории Украины на момент провозглашения ею независимости и не имел другого гражданства, закон о языках и т.д.

Появились исследования, которые доказывали, что «... націоналізм – складне й суперечливе поняття. Його не можна інтерпретувати однопланово, у парадигмі «добро чи зло» [1, С. 357]. При этом предполагалось различать национализм, который отвечает интересам создания государства и возрождения культуры и который поэтому выполняет позитивную культуротворческую функцию, объединяет народы, дает им энергию творчества. Ко второму виду национализма эти теоретики относят национализм, преследующий цели возвышения своей нации над другими народами и культурами и, который поэтому омрачает сознание людей идеей самовозвеличивания и порождает недоверие между народами. При этом украинцам предписывалось окончательно освободиться от ностальгии «за минулою тоталітарною всеєдністю народів слов'янського кореня» [1, С. 356].

Таким образом, власть и украинский политикум пытались навязать всем одинаковую культурную идентичность, игнорируя при этом статус-кво. Например, Л. Д. Кучма доказывал, что «Украина – это не Россия». Однако апогея такая политика достигла во время президентства В. А. Ющенко.

Одним из последствий такой политики нетерпимости национального превосходства стал рост уровня преступлений, которые совершались на этнической и расовой почве. Показательно, что самый высокий уровень ксенофобии и антисемитизма среди этнолингвистических групп, социологи наблюдают среди украиноязычных украинцев, затем – у русскоязычных украинцев и наиболее низкий – у русских [6, С. 211]. Совершенно ясно, что такая политика в сфере межэтнических отношений вызывает рост недовольства и напряженности в обществе.

Поэтому на последних президентских выборах в 2010 году победа В. Ф. Януковича была обусловлена широкой поддержкой со стороны избирателей Востока и Юга страны, которые проголосовали, главным образом, за требования предоставить русскому языку статус второго государственного языка и осуществлять интеграцию не только

с Западной Европой, но и Россией и другими странами СНГ. После победы газеты пестрели заголовками о том, что «русский язык вернут в школы, суды и на ТВ» [5, С. 44]. Однако В. Ф. Янукович отказался от курса на введение второго государственного языка. Также он постарался избежать прямой конфронтации с западом Украины и не стал отменять указы В.А. Ющенко о присвоении званий героя Украины С. Бандере и Р. Шухевичу. Вызывает беспокойство новые попытки представить украинское общество как близкое к монокультурному. Так, в газете «Аргументы и факты» появилась статья под названием «Донецк – Львов: победила дружба», имеющая подзаголовок «Социологи развеяли миф о взаимной ненависти Запада и Востока Украины» [3, С. 11]. Весьма примечательны доказательства высказанного суждения. Главным является положительное мнение, высказанное в ходе опроса общественного мнения жителей Запада и Востока Украины по вопросу о том, как относятся друг к другу жители Донецка и Львова. При детальном анализе результатов этого опроса выясняется, что только 17% опрошенных из Львова и 14% опрошенных жителей Донецка считают объединяющим фактором культуру, соответственно 4% и 7% – родственные связи, 49% и 32% – историю, 64% и 49% – язык. Главным фактором, который объединяет респондентов из Львова и Донецка выступает государство (соответственно 65% и 58%), то есть принадлежность к одной стране. В этом материале приводится мнение московского политолога Центра восточноевропейских исследований Андрея Окары, который утверждает, что украинцев большее количество факторов объединяет, чем разъединяет. Он высказывается весьма парадоксально: «Даже фигура Бандеры украинцев, пожалуй, больше объединяет: он для всех актуален. Кто-то его немотивированно любит, кто-то – немотивированно ненавидит. А вот, скажем, жителям России Бандера глубоко «по барабану» [3, С. 11]. Такое вот стремление любыми способами доказать, что в сфере межэтнических отношений в украинской политике нет никаких проблем. Тем временем, 9 мая 2011 года происходят столкновения на почве различного отношения к историческому прошлому, а небезызвестная Ирина Фарион собирается раздать по всем дошкольным учреждениям наклейки с «правильными» украинскими именами и «неправильными» русскими именами [4].

Подобные явления будут иметь в Украине место до тех пор, пока на законодательном уровне в области межэтнических отношений не будет закреплена политика, которая в западной Европе получила название «мультикультуризм». Эта политика признает «мозаику» этнокультурных групп, сохраняющих чувство своей культурной самобытности. В украинском обществе утверждение этой политики диктует необходимость предоставить равные права русому языку и русскоговорящим гражданам.

Список литературы: 1. Богуцкий Ю.П., Андрущенко В.П., Безвершук Ж.О., Новахатко Л.М. Українська культура в європейському контексті // За ред. Ю.П. Богуцького. – К.: Знання, 2007. – 679 с. 2. Волкогорова О.Д. Феномен политизации этничности (на примере русского населения Крыма) // Проблемы гармонизации межэтнических отношений в многонациональном обществе. V Международная научно-практическая конференция. 9–10 декабря 2009 г. – Харьков: ХНТУ «ХПИ», 2009. – С. 37–43. 3. Донецк – Львов: победила дружба. Социологи развеяли миф о взаимной ненависти Запада и Востока Украины. // Аргументы и факты. – 2010. – № 13 (711). – С. 11. 4. Ирина Фарион раздаст всем садикам Львова наклейки с «правильными» украинскими именами. // Analytic – info.net. 5. Лобанов Олег. Русский язык вернут в школы, суды и на ТВ. // Итоги недели. Информационно-аналитический еженедельник. – 2010. – № 11 (241), 7–23 марта. – С. 4. 6. Паниотто Д. Динамика ксенофобии и антисемитизма в Украине (1994–2007 гг.). // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2008. – № 1. – С. 197–213.