

4. Кабінет Міністрів України, Російська Федерація; Угода, Міжнародний документ від 08.10.1999. 5. Путин обвинил США в «разрушении» Украины и призвал украинцев «самим решать внутренние проблемы». 6. Опрос: 60% украинцев – против вступления в НАТО. 7. Алексей Мартынов. «Фальсификация истории: синдром украинской гуманитарной науки», 15.04.2009. 8. Дмитрий Гордон. Официальный сайт – Александр ЗИНЧЕНКО: «Немцы поставили мне диагноз: две формы рака. Сказали об этом прямым текстом – предельно понятно и четко. В реаним ...». 9. Тексты соглашений Украины и России опубликованы. 10. Азаров говорит, что шутка Путина про Газпром и Нафтогаз не была шуткой // УНИАН, 23 июля 2010. 11. Russia, Ukraine relationship going sour, say polls, Kyiv Post (Октябрь 2, 2008). 12. 56% россиян не уважают Украину, Kyiv Post (Июнь 17, 2009).

*Олейник Н. Н., Летуновский В. К.  
г. Белгород, Россия*

## **ПРОБЛЕМЫ И НЕДОСТАТКИ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УКРАИНЫ**

О несовершенстве той пенсионной системы, которая существует сейчас в Украине, говорится много и часто, а в необходимости пенсионной реформы уже никто не сомневается. Настолько очевидна проблема системы солидарного пенсионного обеспечения, доставшейся Украине от советских времен. Так как основополагающий принцип солидарной системы, когда работающие за счет своих взносов в единый пенсионный фонд удерживают пенсионеров, надеясь, что при достижении ими пенсионного возраста, следующие поколения работающих будут удерживать их, банально не выдерживает испытания демографией. Старение населения ломает экономическую модель солидарной системы, а если к этому добавить типичные для Украины проблемы «зарплат в конвертах», пренебрежение к инвестору, выплаты специальных пенсий отдельным привилегированным слоям – на выходе получаем дефицит пенсионного фонда с внушительными цифрами [15].

С 1998 года Указом Президента «Об Основных направлениях реформирования пенсионного обеспечения в Украине» были впервые закреплены принципы, на которых должно состояться реформирование, но принципиальных шагов для улучшения ситуации так и не сделано [3].

Точкой отсчета можно считать Законы 2003 года « Об общеобязательном государственном пенсионном страховании» и «О негосударственном пенсионном обеспечении» [11].

Первый узаконил возможность негосударственного пенсионного обеспечения. То есть, законодательство предусматривает существование трехуровневой системы пенсионного обеспечения. Первый уровень – солидарная система пенсионного обеспечения, которая, до сих пор является основным источником средств для проживания 13,7 млн. человек в Украине. Второй уровень – основывается на накоплениях, поступающих на счета НПФ. При этом отчисления являются обязательными и составляют определенные средства, вычитаемые из зарплат и процент, начисляемый в фонд оплаты труда на предприятиях. Введение второго уровня пенсионной системы уже несколько раз откладывался и на сегодняшний день запланирован на 2013 год. Третий уровень – основывается на добровольных отчислениях в НПФ [7].

Второй закон юридически утвердил третий уровень пенсионной системы, однако на практике система НПФ в Украине отсутствует. За семь лет работы третьего уровня системы пенсионного обеспечения на счетах НПФ накопилось денежных средств на сумму почти эквивалентную 0,1% ВВП (исходя из данных за 9 месяцев 2010 года) [15].

Однако основная интрига разгорается вокруг введения второго уровня системы пенсионного обеспечения. Поскольку львиная доля обязательных отчислений, связанных с пенсионными платежами, будет аккумулироваться на счетах частных финансовых учреждений, то тут сразу возникает ряд острых вопросов. Так как граждане Украины уже имеют «горький» опыт размещения денег в частных финансовых учреждениях, которое имело место в 90-х годах XX века [9].

Введение второго уровня системы пенсионного обеспечения означает, что государство планирует частично отказаться от функционирования пенсионной системы по принципу перераспределения финансовых ресурсов от работающего населения к пенсионерам. В связи с чем, поступающие в НПФ средства больше не будут распределяться между пенсионерами, а будут вложены в инвестиционные инструменты, которые будут приносить дополнительный инвестиционный доход. При этом остается неясным, в какие именно активы будут вложены достаточно значительные денежные средства. Слабое пока развитие рынка капиталов в Украине и отсутствие возможности инвестировать в инвестиционные инструменты внешних рынков значительно усложняет эту проблему [13].

Согласно переписке американских дипломатов, обнаруженной на сайте Wikileaks, выделению Украине кредита от Международного Валютного Фонда на общую сумму около 16 миллиардов долларов предшествовала разработка перечня реформ, которые надо провести изначально были одобрены Вашингтоном, а впоследствии переданы на рассмотрение фонда. Среди них первое место занимает проведение пенсионной реформы и в частности, повышение пенсионного возраста, причем как для женщин, так и для мужчин. Кроме того, говорится об отмене права на досрочную пенсию [16].

Международный Валютный Фонд требует от Украинского государства сокращать дефицит государственного бюджета. На него влияет и значительный дефицит Пенсионного фонда, который финансируется из того же государственного бюджета. Его, как полагают, можно сократить, если в Украине выход на пенсию будет установлен позже. Руководитель миссии фонда Танос Арванитис даже заявлял о том, что МВФ трудно объяснить странам-донорам фонда, где пенсионный возраст значительно выше украинского, как при таких условиях можно кредитовать страну на деньги налогоплательщиков этих государств [5, С. 20–21].

В интервью газете «Комсомольская правда в Украине» вице-премьера Украины Сергея Тигипко рассказывается о том, что пенсионная реформа делается не потому, что ее хочет МВФ, а потому что в Украине сегодня соотношение пенсионеров и плательщиков взносов в Пенсионный фонд – 98 процентов, «то есть 100 работающих обеспечивают пенсию для 98 пенсионеров, а уже в 2014 году один работающий будет поддерживать одного пенсионера – и пенсии придется уменьшать» [21].

Сергей Тигипко считает, что проведении пенсионной реформы надо решить с одной стороны, сложный баланс интересов общества, а с другой стороны надо учесть мнение, которое требует повышения выплат и социальной справедливости, и экспертов, которые требуют более радикальных и резких изменений. Этот баланс, по мнению Сергея Тигипко, был найден, и это самое главное. В результате активного поиска и обсуждения были найдены те решения, которые помогут нам улучшить обеспечение самых бедных пенсионеров за счет пополнения доходной части бюджета ПФ, сделать пенсионную систему социально справедливой, ограничив максимальные пенсии и увеличив нормативный и минимальный стаж. Кроме того, для тех, кто сейчас еще только начинает работать, мы заложили основу для самостоятельного накопления достойной пенсии [21].

Со слов директора Международного Валютного Банка по Украине, Белоруссии и Молдове – Мартина Райзера: «Если Украина не будет реформировать пенсионную систему, то к 2025 г. такой системы в этой стране вообще не будет» [17].

Действительно удельный вес затрат Украины на пенсионное обеспечение на сегодня самый высокий в мире. Он составляет 18 процентов ВВП за 2010 год. Украина также имеет самый высокий в Европе размер отчислений в Пенсионный фонд, который достигает 35 процентов совокупной заработной платы труда в стране [10, С. 36–38].

Несмотря на это, в 2010 году бюджетные трансферты в Пенсионный фонд составили 7 процентов ВВП. Это колоссальные бюджетные трансферты, которые направляются на покрытие пенсионных выплат, сокращают возможности использования бюджетных средств для ассигнований других отраслей, являющихся ключевыми для Украины [8, С. 33–35].

Если ничего не делать, то сложившаяся ситуация будет только ухудшаться. Через 10 лет в стране на каждого работающего будет один пенсионер. А согласно прогнозам численность работоспособного населения после этого будет сокращаться и далее. Действительно пенсионная система Украины в нынешнем ее состоянии является финансово не жизнеспособной [18].

Поэтому Международный Валютный Банк поддерживает закон №7455 «О мерах по законодательному обеспечению реформирования пенсионной системы». И предлагает следующие действия.

Поскольку средняя пенсия в стране и так невысокая, сокращение ее размеров не является решением проблемы. Повышение ставок пенсионных отчислений также не дает выхода из данной ситуации. Они уже и так весьма высокие, а дальнейшее их повышение будет только способствовать расширению теневой экономики. Предложение правительства очерчивает ряд решений, которые должны сработать.

- Постепенное повышение пенсионного возраста для женщин с 55 до 60 лет, на 6 месяцев каждый год.
- Увеличение стажа, дающего право на получение минимальной пенсии, на 10 лет.
- Необходимые меры для приведения специальных пенсий в соответствие с нормами об общепенсионной системе.

Эти меры, предлагаемые в данном законопроекте, позволят добиться экономии пенсионных выплат в объеме порядка полтора процента ВВП в год. Заверяется, что реформа, которую предлагается в Украине, входит в число наиболее социально сбалансированных реформ в Европе. Женщины, которые будут непосредственно затронуты повышением пенсионного возраста, в течении переходного периода получают прибавки к пенсиям. Работники бюджетного сектора в которых срок выхода тоже увеличен на два года, также получают дополнительные компенсации [9, С. 21–23].

Кроме того, реформа проводится весьма постепенно. Процесс повышения пенсионного возраста растянут во времени на 10 лет. Многие говорят, что, если пенсионный возраст довести до 60 и более лет, при том, что средняя продолжительность в жизни в стране лишь на несколько лет выше, то у людей просто не остается времени на заслуженных отдых в старости [20].

В решении проблем направленных на ликвидацию теневых зарплат применение только административных мер, это не выход. Люди будут честно декларировать зарплату и делать пенсионные взносы только тогда, когда они увидят связь между уплаченными взносами и получением пенсии. Это произойдет тогда, когда пенсионная система станет финансово сбалансированной и жизнеспособной. Пока этого не произошло, даже взносы во второй уровень могут быть небезопасными. Этот опыт, который произошел во время кризиса в ряде стран [7, С. 16–17].

С нашей точки зрения, сегодня в Украине не существует альтернативы тем мерам, которые предлагаются правительством. Полагаем, что эти меры финансово ответствен-

ны, что они заложат фундамент пенсионной системы, которая способна обеспечить выплаты не только не нынешним, но и будущим пенсионерам [20].

Пенсионная реформа еще до ее окончательного принятия успела нанести серьезный урон экономике страны. Должной разъяснительной работы, раскрывающей смысл и задачи реформы не было проведено. Работающие люди, не понимая, какую выгоду лично для них несет эта реформа, начали поспешно выходить на пенсии. По состоянию на 1 апреля 2011 года количество пенсионеров резко возросло. В большинстве своем это военные, милиционеры, сотрудники других силовых структур, госслужащие, которые вынуждены оставить свою работу, дабы сохранить за собой ранее действовавшие социальные гарантии. Реформа также предполагает повышение взносов в Пенсионный фонд с «упрощенцев» – мелких предпринимателей, работающих на едином налоге. Результат оказался неутешительным. Уже после одобрения Верховной Радой Законопроекта в первом чтении количество названных плательщиков в Пенсионный фонд уменьшилось на 400 тысяч. То есть 400 тысяч предпринимателей либо ушли в тень, либо закрыли свой бизнес [15].

По нашему мнению, необходимо искать свою «золотую середину». И чем скорее правительство ее найдет, тем быстрее сможет вывести уровень жизни своих граждан надостойный [5].

Для эффективной реформы системы пенсионного обеспечения необходимо четкое понимание того, какую социально-экономическую систему намерены строить Президент и правительство страны. «Государство, общество, экономика – это целостный организм, который должен быть подчинен единой логике развития. А логика отсутствует. Старые советские социальные методы не работают. Надо начинать реформирование всей социальной системы. Невозможно решить ни один вопрос, пока не будет четкое и стройное понимание – какую формацию мы строим» [19].

А при реформировании пенсионной системы необходимо учитывать национальную специфику и честно спросить себя – готовы ли украинцы к тому, чтобы самостоятельно заниматься добровольным пенсионным страхованием, как того хотели бы власти. Готово ли общество вкладывать в частные финансовые организации свои накопления, которые бы управляли пенсионным капиталом, умножая его. Общеизвестен тот факт, что в Украине господствует недоверие к банкам, различным фондам. В памяти еще свежи воспоминания о потере вкладов в бывшем Сбербанке СССР, а в нынешнее время хорошо помнятся запреты на досрочное изъятие депозитов в кризис.

**Список литературы:** 1. Закон Украины от 08.07.2011 года N 3668-VI «О мерах относительно законодательного обеспечения реформирования пенсионной системы». Офіційний вісник України від 23.09.2011 – 2011 р., № 71, стор. 11, стаття 2667, код акту 58248/2011. 2. Закон Украины от 09.07.2003 № 1058-IV «Об общеобязательном государственном пенсионном страховании» Офіційний вісник України від 29.08.2003 – 2003 р., № 33, стор. 126, стаття 1770, код акту 26150/2003. 3. Закон Украины от 09.07.2003 № 1057-IV «О негосударственном пенсионном обеспечении». Офіційний вісник України від 29.08.2003 – 2003 р., №33, стор. 70, стаття 1769, код акту 26133/2003. 4. Гнибиденко И. Пенсионная реформа в Украине: состояние, проблемы, перспективы // Экономика Украины. – 2007. – № 4. – С. 4–11. 5. Малецкий А. Накопительная система // Вестник Пенсионного фонда Украины. – 2007. – № 1. – С. 20–21. 6. Морозова Е. Международные стандарты построения пенсионной системы // Вестник Пенсионного фонда Украины. – 2004. – № 9. – С. 17–19. 7. Морозова Е. Международные стандарты построения пенсионной системы (продолжение) // Вестник Пенсионного фонда Украины. –

2005. – № 1. – С. 16–17. 8. Кір'ян Т., Шаповал М. «Насущні проблеми соціальної політики та шляхи їх вирішення» // Україна: Аспекти праці – 2010. – № 6 – С. 33-36. 9. Папієв М. Соціальна політика та її вплив на доходи і рівень життя населення // Україна: аспекти праці – 2009. – № 7 – С. 21–24. 10. Ткаченко Н. М. Соціальний стан і стратегія розвитку в Україні // Облік і фінанси АПК – 2010. – № 2 – С. 36–41. 11. <http://www.pfu.gov.ua>. 12. <http://www.pravda.com.ua>. 13. <http://joff.ucoz.ru>. 14. <http://ukranews.com/ru>. 15. <http://www.prostobank.ua>. 16. <http://wikileaks.in.ua>. 17. <http://for-ua.com>. 18. <http://salve.od.ua>. 19. <http://tristar.com.ua>. 20. <http://www.newsland.ru>. 21. <http://rus.newsru.ua>.

*Олейник Н. Н., Яковлева Т. В.  
г. Белгород, Россия*

### **ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО СТАТУСА НАСЛЕДНИКОВ И ИНЫХ СУБЪЕКТОВ АВТОРСКОГО ПРАВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Авторское право – это совокупность правовых норм, регулирующих отношения, которые возникают в связи с созданием и использованием произведений литературы, науки и искусства. В результате технического прогресса авторское право, распространяющееся ранее на весьма узкий круг лиц – писателей, драматургов, композиторов, художников и других представителей культуры и образования, деятельность которых признавалась хоть и важной, но экономически неимущественной, не влияющей решительным образом на формирование национального богатства, – перестало играть прежнюю второстепенную роль. Развитие глобальных сетей коммуникации наряду с быстрым ростом сопровождающей этот процесс электронной торговли требуют осмысления сути и роли авторского права на современном этапе.

Под влиянием указанных факторов в современном мире стало невозможно адекватное существование какой-либо национальной правовой системы в отрыве от общемировых тенденций. В связи с этим постоянно усиливается процесс взаимозависимости и взаимовлияния государств. Утверждение приоритета международного права над национальным правом (как это установлено п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации [1]) сопровождается использованием международных принципов, норм и понятий в национальном праве.

Представляется, что актуальность проведения сравнительного анализа авторско-правовых сфер России и зарубежных государств, в частности Украины, проявляется помимо прочего в происходящем в настоящее время качественном росте сотрудничества субъектов международного права. Интеграция в мировое сообщество, взаимный обмен информацией во всех сферах общественных отношений выдвигают требования всестороннего изучения зарубежного законодательства в целях учета имеющегося в других странах положительного опыта.

Кроме того, Российская Федерация взяла на себя международные обязательства, согласно которым законодательство об авторском праве и смежным правам должно отвечать мировым стандартам. Так, например, Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между РФ и странами Европейского Союза, вступившее в силу 1 декабря 1997 г., предусматривает, что Россия должна обеспечить аналогичный существующему в Сообществе уровень защиты прав интеллектуальной собственности.

Вообще стоит заметить, что помимо авторов и соавторов, к числу субъектов авторского права относят и *правопреемников*. После смерти автора принадлежащее ему