

Україні так і в Російській федерації свідчить про можливість виробляти дієві інструменти управління грошовими потоками та спрямування напрямів їх руху. При цьому потужні короткострокові ефекти таких регуляторних впливів, особливо тоді, коли використовується по-суті неринковий інструментарій, можуть мати негативні наслідки щодо рівня довіри до банків і національної валюти у середньостроковій перспективі.

Список літератури: 1. Балакірева О.М. Ціннісні пріоритети та економічна поведінка населення України / О.М. Балакірева, А.М. Ноур // Економіка і прогнозування. – 2007. – № 1. – С. 137–153. 2. Зубенко В.О. Моделювання економічної поведінки в сучасних умовах розвитку економіки України / В.О. Зубенко, А.В. Толстова // Вісник економіки транспорту та промисловості. Загальноекономічні питання. – 2011. – № 36. – С. 37–41. 3. Иванова Н.А. Характер сберегательного поведения домохозяйств в трансформационной экономике / Иванова Н.А. // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2007. – N 11. – С. 141–145. 4. Арбузов нарахував під матрацами українців 70 мільярдів. Українська правда. 5. Демченко Н.П. Стан готівкового обігу і оцінка перспектив. [Електронний ресурс] / Н.П. Демченко // П'ята міжнародна науково-практична Інтернет-конференція «Спецпроект: аналіз наукових досліджень» (17–18 червня 2010 р.). [Електронний ресурс]. – Режим доступу: www.confcontact.com. 6. Українці проїли третину своїх заощаджень. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://news.finance.ua/ua/~2/0/all/2012/04/02/274783>. 7. Россияне не спешат делать размещение денежных средств на депозит. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://mpanikar.ru/finansist/61-rossiyane-ne-speshat-delat-razmeschenie-denezhnyh-sredstv-na-depozit.html>. 8. Офіційний сайт НБУ. Режим доступу: <http://www.bank.gov.ua>. 9. Офіційний сайт Державного комітету статистики. Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>. 10. Офіційний сайт Центрального банку Російської Федерації. Режим доступу: <http://www.cbr.ru>.

*Сычева О.В., Карвицкая Г.В.
г. Рязань, Россия*

ВЛИЯНИЕ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА НА ДИНАМИКУ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЛОКАЛЬНЫХ РЫНКОВ ТРУДА

Важным индикатором социально-экономического благополучия страны, ее регионов и муниципальных образований являются показатели состояния рынка труда. Мировой финансовый кризис 2008–2009 гг. оказал неоднозначное влияние на их динамику в разных типах территориальных единиц. Экономика муниципальных образований районного типа оказалась менее устойчива к последствиям этого глобального кризиса, что имело ряд обоснованных причин:

- неразвитость или упадок экономической базы в результате системного кризиса и реформирования всей экономики страны;
- узость отраслевой структуры (зачастую монопрофильность экономики);
- неблагоприятная демографическая ситуация;
- низкий уровень жизни и покупательского спроса;
- слабость финансовой базы местного самоуправления.

Для российской глубинки всегда были характерны невысокие доходы населения, неразвитая инфраструктура, узость экономической базы и именно они в большей степени, чем крупные города, областные центры, испытали на себе основной удар от проводимых в 90-е годы рыночных реформ. Упадок сельского хозяйства и связанной с ним перерабатывающей отрасли болезненно отразились на всех социально-экономических показателях муниципальных районов. Более того, их экономика и социальная сфера в эти годы оказались вне зоны внимания как федеральных, так и региональных властей, в значительной степени вне зоны интересов частного капитала. А те социально-экономические преобразования, которые охватили всю страну, не только не способствовали их развитию, но поставили многие из них на уровень выживания.

Значительный ущерб экономике малых городов нанес финансовый кризис 2008–2009 гг. Разрушительное влияние кризиса наблюдалось на всех (или почти всех) градо- и бюджетообразующих предприятиях небольших городов и районов. Проблемы, возникшие у предприятий в результате финансового кризиса, отразились на социально-экономической обстановке в районах и их малых городах в гораздо большей степени, чем в больших городах, промышленность в которых более диверсифицирована [3]. И сегодня здесь острее, чем в областных центрах, стоят проблемы занятости молодежи, старения населения, низкого уровня развития социальной инфраструктуры, что подтверждает анализ динамики показателей локальных рынков труда на примере муниципальных районов в субъектах РФ, в частности, в Рязанской области.

Отражая состояние муниципальной экономики, эти тенденции свидетельствуют об изменении структуры спроса на труд и резком его снижении со стороны базовых предприятий, составляющих основу социально-экономического развития районов.

Изменения на рынке труда в муниципальных районах Рязанской области в последние десятилетия происходили на общем фоне депопуляции населения. Однако, под влиянием ряда специфических для каждого муниципального образования факторов, показатели состояния рынка труда и их динамика существенно отличаются. Так, например, численность населения не самого проблемного в Рязанской области Рыбновского района за период с 1996 г. по 2010 г. упала на 5%, в то же время число трудоспособного населения увеличилось на 9,2%. А в самом г. Рыбное падение численности составило 6%, а прирост трудоспособного населения – 42%.

Прирост трудоспособного населения в Рыбновском районе объясняется территориальной приближенностью района к областному и федеральному центрам, наличием крупного транспортного узла, их соединяющего, и привлекательностью при выборе места проживания значительным числом экономически активного населения. В то же время численность занятого населения в районе в 2010 году по сравнению с 1996 годом снизилась на 38,8%, а в городе – на 36,5%. Если учесть, что уровень официальной безработицы в районе составил в 2010 г. 0,8%, то очевидно, что почти 2/3 трудоспособного населения муниципального района не отражено статистикой как занятые или безработные.

Влияние финансового кризиса на динамику показателей локальных рынков труда целесообразно рассмотреть в отраслевом разрезе – по видам деятельности. Наибольший спад охватил отрасли вторичного и третичного секторов экономики. Так, если общий спад численности занятых в сельском хозяйстве Рыбновского района составил за период с 1996 по 2010 гг. – 56%, то за период с 2008 по 2009 гг. – 10%, а с 2008 по 2011 г. – 18%. В то же время в обрабатывающей промышленности численность занятых с 1996 г. по 2010 г. упала на 61,8%, а только в период кризиса – с 2008 г. по 2010 г. – на 42%, в отрасли производства и распределения электроэнергии, газа и воды эти показатели составили соответственно – 86,6% и 50%, в строительной отрасли соответственно – 49,1%

и 25,3%. В ведущей отрасли Рыбновского муниципального района – транспорт и связь – падение численности занятых с 1996 по 2010 г. составило 37,3%. Однако в 2010 г. по сравнению с 2008 г. численность занятых незначительно увеличилась на 70 чел. или 3%. Это увеличение мало изменило общую картину состояния рынка труда района [2].

Снижение числа занятых на предприятиях и в организациях, маятниковая миграция и латентная безработица становятся типичным явлением не только для Рыбновского, но и для большинства муниципальных районов области.

В то же время анализ динамики показателей рынка труда областного центра – г. Рязани показал менее разрушительное влияние финансового кризиса на экономику предприятий. Так, в ведущей отрасли города – обрабатывающей, снижение числа занятых составило 10%, а в отраслях производства и распределения электроэнергии, газа и воды прирост численности занятых составил 6,9% [1].

Выведенная динамика показателей рынка труда не случайна. Она в целом отражает состояние предприятий и организаций, составляющих экономическую базу муниципального развития, свидетельствует о сокращении их числа и рабочих мест. Невозможность трудоустройства вынуждает людей искать работу в областном центре или выезжать на работу в г. Москва или Московскую область. В результате муниципалитет попадает в парадоксальную ситуацию: в соответствии со своими полномочиями он обязан содержать объекты социальной сферы, формировать благоприятные условия для проживания людей, обеспечивать благоустройство города и проч., а основной доходный источник бюджета – НДФЛ уходит в другие регионы, так как уплачивается он по месту работы. И это только одна из многих проблем, с которыми сталкиваются сегодня органы власти небольших муниципальных образований.

Отсутствие достаточной собственной экономической и финансовой базы развития делает многие муниципальные образования в настоящее время зависимыми от финансовой помощи федерального и регионального центров. Став вынужденными иждивенцами, муниципалитеты утрачивают возможности и стимулы к саморазвитию. Частный капитал слабо продвигается в российскую глубинку, проявляя интерес, прежде всего, к территориям с развитой производственной и социальной инфраструктурой.

При существующей системе межбюджетных отношений и огромной зависимости доходов местных бюджетов от НДФЛ, органами местного самоуправления должны предприниматься серьезные меры по развитию своей экономической базы, привлечению инвестиций и созданию новых рабочих мест. Это позволит не только оздоровить финансовую базу муниципалитета, но и придать импульс возрождению и развитию российской глубинке.

Список літератури: 1. Официальный сайт Федеральной службы Государственной статистики Российской Федерации. Базы данных по муниципальным образованиям. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst.htm>. 2. <http://www.ribnoe.ru> – Официальный сайт Рыбновского муниципального района Рязанской области. 3. http://www.smgrf.ru/init/docs/detail.php?aid=107&binn_rubrik_pl_articles=119 – Доклад Союза малых городов РФ федеральным органам «Воздействие мирового финансово-экономического кризиса на социально-экономическое положение малых городов и районов России».

*Черная Т.И.
г. Харьков, Украина*