

РАЗДЕЛ 4

РОЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА ДЛЯ РАЗВИТИЯ ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА

*Архиереев С.И.
г. Харьков, Украина*

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУАЛИЗИРОВАННЫХ ФОРМ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА В УКРАИНЕ, РОССИИ И ГЕРМАНИИ

Экономические основания гражданского общества многообразны. В настоящей работе речь пойдет лишь об одном из них – неприбыльных институтах, обслуживающих домохозяйства, именуемых в отечественной традиции некоммерческими организациями. Эти институты, представляющие институализированный социальный капитал, с одной стороны, являются проявлением существования гражданского общества, не требующего для удовлетворения абсолютно всех своих потребностей вмешательства государства, как это имеет место в патерналистском государстве. С другой стороны, неприбыльные институты могут своей деятельностью стимулировать развитие гражданского общества. В данной работе ограничимся первой функцией некоммерческих институтов – удовлетворения части общественных потребностей, пока не вдаваясь в рассмотрение другой – стимулирующей развитие гражданского общества.

За годы рыночной трансформации и существования посттрансформационной рыночной экономики роль некоммерческих институтов в экономике Украины претерпела существенные изменения. Поскольку мы оперируем экономическими показателями, то наиболее заметным является изменение роли неприбыльных институтов в формировании макроэкономических показателей. При их отборе мы руководствовались тем, чтобы они были принципиально рассчитываемы, говорили бы о роли некоммерческих институтов в жизни общества, давали бы возможность оценить динамику их развития. Полученные для Украины показатели сведены воедино в таблице 1. Однако использование приведенных абсолютных значений показателей имеет определенные недостатки.

Таблица 1. – Роль ИСНИ в формировании валового выпуска и ВДС Украины (млн. грн.)*

Показатели	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Валовой выпуск, ИСНИ	4017	4226	4493	4547	4727	5173	6445	7257	7079	8222
Валовой выпуск, всего	460520	504008	603704	809988	995630	1182179	1565055	2072172	1955685	2388289
Доля ИСНИ в валовом выпуске	0,87%	0,84%	0,74%	0,56%	0,47%	0,44%	0,41%	0,35%	0,36%	0,34%
ВДС, ИСНИ	2507	3082	3211	3315	2625	2988	3742	4146	4104	4839
ВДС, всего	180490	201194	240217	313046	388601	474123	634794	824176	796481	954159
Доля ИСНИ в ВДС	1,39%	1,53%	1,34%	1,06%	0,68%	0,63%	0,59%	0,50%	0,52%	0,51%

*Рассчитано по [1]

Роль такого незначительного институционального сектора как неприбыльные институты может существенно колебаться на разных стадиях движения валового внут-

ренного продукта. Поэтому получить полное комплексное представление о роли этого институционального сектора в экономике можно лишь на основе анализа системы национальных счетов. Поскольку она составляется в ценах текущего года, то для выявления динамики было решено проанализировать долю институционального сектора неприбыльных институтов в различных показателях. Помимо прочего, использование относительных показателей позволяет проводить сравнение между странами.

Наиболее значимыми для подобного анализа и позволяющими получить важную информацию являются показатели доли институционального сектора неприбыльных институтов (ИСНИ) в выпуске продукции и создании ВДС. Эти показатели удалось рассчитать также для России (таблица 2).

Таблица 2. – Роль ИСНИ в формировании валового выпуска и ВДС России (млн. руб.)*

Показатели	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Валовой выпуск, ИСНИ	160453	157713	145229	160784	189076	220440	217368
Валовой выпуск, всего	23273090	29490623	37020602	46223868	57752132	71601658	68166152
Доля ИСНИ в валовом выпуске	0,69%	0,53%	0,39%	0,35%	0,33%	0,31%	0,32%
ВДС, ИСНИ	87514	83334	75810	83901	88281	101240	113674
ВДС, всего	13208233	17027191	21609766	26917203	33247512	41276849	38786372
Доля ИСНИ в ВДС	0,66%	0,49%	0,35%	0,31%	0,27%	0,25%	0,29%

*Рассчитано по [2]

Сравнение данных полученных для Украины и России показывает приблизительно одинаковые тенденции динамики наиболее общих показателей деятельности ИСНИ: их роль в выпуске продукции и ВДС по крайней мере до 2008 г. неуклонно снижалась, начиная с 2002–2003 гг. (см. рис.1) Разница заключается лишь в том, что в России исходные позиции сектора были несколько слабее, поэтому и глубина падения была несколько меньшей: для доли в ВДС в 2,6 раза по сравнению с 3-кратным падением в Украине, для доли в выпуске продукции – в 2,2 раза в России по сравнению с падением в 2,4 раза в Украине.

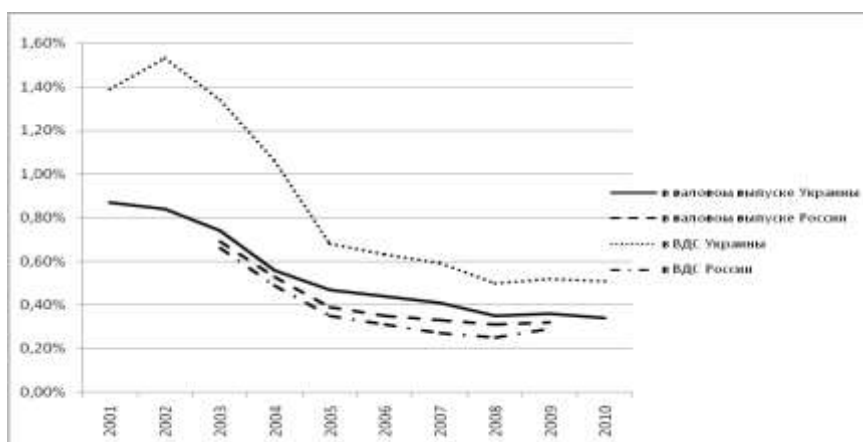


Рисунок 1. – Сравнение доли неприбыльных институтов в выпуске продукции и создании ВДС в Украине и России (%)

**ПЕРЕЯСЛАВСКАЯ РАДА: ЕЁ ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ
И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ**

Отрицательная динамика общеэкономических показателей институционального сектора неприбыльных институтов в Украине и России не может не вызвать серьезных сомнений в ее соответствии требованиям развития институализированных форм социального капитала в рыночной экономике со сформировавшимся гражданским обществом. Для оценки ее прогрессивности и соответствия «стандартам» развитой рыночной экономики необходимо провести ее сравнение с наиболее развитыми странами, например, с ФРГ – главным локомотивом экономики ЕС. К сожалению, данные по этой стране, аналогичные данным по Украине и России, не были доступны ни на статистическом сайте Германии, ни ЕС, ни ОЭСР, ни ООН, так как на основе национальной статистике в Германии соответствующие показатели рассматриваются для ИСНИ совместно с другим институциональным сектором – домашних хозяйств.

Однако могут быть получены сравнимые данные по показателям, характеризующим результаты деятельности ИСНИ. Особенно высокую роль институциональный сектор неприбыльных институтов играет в формировании социальных трансфертов в натуре. Однако даже в этом показателе за десятилетие намечилось падение, чуть ли не в 3 раза, доли ИСНИ в величине социальных трансфертов в натуре, получаемых домохозяйствами в Украине (табл. 3).

Таблица 3. – Роль неприбыльных институтов в предоставлении социальных трансфертов в натуре в Украине (млн. грн.)*

Показатель для социальных трансфертов в натуре	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Предоставленные ИСНИ	4017	4226	4493	4547	4727	5173	6445	7257	7079	8222
Полученные домохозяйствами, всего	27724	29029	34429	41314	54145	66298	86359	113136	127292	152131
Доля ИСНИ в предоставлении социальных трансфертов в натуре	14,5%	14,6%	13,1%	11,0%	8,7%	7,8%	7,5%	6,4%	5,6%	5,4%

*Рассчитано по [1]

Примерно такая же картина наблюдается и в России (табл. 4) с тем отличием, что при меньшем исходном показателе, глубина падения оказалась несколько меньше – в 2,5 раза.

Таблица 4. – Роль неприбыльных институтов в предоставлении социальных трансфертов в натуре в России (млн руб.)*

Показатель для социальных трансфертов в натуре	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Предоставленные ИСНИ	132516	154917	149551	139373	154588	185876	216713	216996	225981
Полученные домохозяйствами, всего	990675	1170413	1409917	1802278	2308890	2895883	3716868	4053006	4177981
Доля ИСНИ в предоставлении социальных трансфертов в натуре	13,4%	13,2%	10,6%	7,7%	6,7%	6,4%	5,8%	5,4%	5,4%

*Рассчитано по [2]

Сравнение с данными о доле неправительственных производителей в предоставлении социальных трансфертов в натуре в Германии (табл. 5) показывает, что аналогичный показатель в Украине и России не только снизился до уровня Германии, что в принципе можно считать соответствующим тенденциям развития рыночной экономики. С середины последнего десятилетия он продолжает снижаться и достиг уровня ниже характерного для Германии даже начала 90-х, что уже вряд ли может быть истолковано как прогрессивная тенденция развития.

Таблица 5. – Роль неправительственных производителей в предоставлении социальных трансфертов в натуре в Германии (по данным ЕЦБ [3])

Год	Доля(%)	Год	Доля(%)	Год	Доля(%)
1991	6,4	1998	7,4	2005	7,5
1992	6,9	1999	7,4	2006	7,4
1993	6,9	2000	7,5	2007	7,3
1994	7,1	2001	7,5	2008	7,5
1995	7,4	2002	7,6	2009	8,3
1996	7,6	2003	7,8	2010	8,2
1997	7,4	2004	7,4	2011	8,1

Таким образом, по результатам деятельности ИСНИ, оцененным как по его роли в валовом выпуске и создании ВДС, так и в предоставлении социальных трансфертов в натуре можно с уверенностью констатировать общую проблему, которая наблюдается в посттрансформационных экономиках по сравнению с развитой рыночной экономикой Германии (см. рис. 2). Речь идет о тенденции падения роли институализированного в неправительственной форме социального капитала в реализации его имманентных функций, которая отсутствует в развитой рыночной экономике и должна быть преодолена в процессе развития посттрансформационных рыночных экономик.

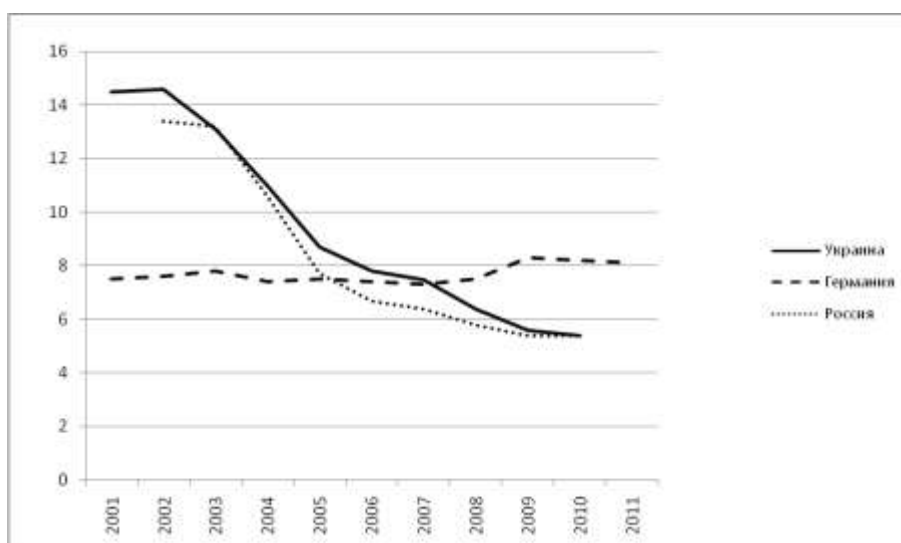


Рисунок 2. – Сравнение роли неприбыльных институтов в предоставлении социальных трансфертов в натуре в Украине, Германии и России (%)

Список литературы: 1. Національні рахунки України за 2010 рік / за ред. І.М. Нікітіної – Державна служба статистики України – К.: 2012 – 158 с. 2. Национальные счета России в 2003–2010 годах: Стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 333 с. 3. European Central Bank – Statistical Data Warehouse // <http://sdw.ecb.europa.eu>.

*Балабанова Г.Г.
г. Белгород, Россия*

ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ВЫБОР МОДЕЛЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

В середине 80-х годов XX в., ведущие экономисты России стали говорить о необходимости реформирования экономики, о переходе к рыночной модели развития, однако они не могли и предположить, что первые годы переустройства обернутся своего рода катастрофой для страны. Притом, что обстоятельства складывались весьма успешно для проведения реформ, а именно: использование метода централизованного планирования (в то время, он активно практиковался в таких странах, как Япония и Германии); огромный внутренний рынок; развитая целостная инфраструктура, включающая транспорт, коммуникации, университеты, научно-исследовательские институты; высокий уровень образования; высококвалифицированная рабочая сила, инженерно-технический потенциал, обладающий еще и огромным опытом управления производством; колоссальный запас природных ресурсов, мощный энергетический комплекс; крупнейшие в мире объемы добычи нефти, производства пшеницы и т.п.

Однако, вопреки ожиданиям прогноз не оправдался, что поясняется множеством причин, выявленных при обзоре литературных источников. Приведем только некоторые.

Во-первых, это трансформационный спад, описанный Я. Корнаи. С ним сталкивается любое государство в переходный период, поскольку на данном этапе трансформации институты, механизмы хозяйственной деятельности, характерные для плановой модели хозяйствования, утратили силу, а новые, присущие рыночной, находятся в стадии формирования и поэтому не могут эффективно функционировать.

Во-вторых, неверно были выбраны методы реформирования. Упор был сделан на невмешательство государства. Реформаторы проигнорировали то, что государство может быть не сторонним наблюдателем, а активным участником проведения структурных реформ, беря на себя разработку и решительное проведение в жизнь мер по приданию рыночным процессам направленного характера. Именно государство, как показывает опыт Китая, являясь единственным мощным институтом, поддерживает производство жизнеспособных предприятий, регулирует цены, способствует активному продвижению отечественной продукции на мировой рынок, делает все возможное для сохранения научно-технического потенциала и закладывания основ дальнейшего роста.

В-третьих, в результате ошибок, допущенных в процессе реформирования, возникла крайне нерациональная хозяйственная система, функционирование которой качественно отличается от нормальной конкурентоспособной экономики. К числу наиболее очевидных проявлений аномалий экономики первых пяти лет преобразований можно отнести: глубочайший разрыв между производственной и финансовой сферами; недопустимо высокий уровень криминализации хозяйственной деятельности, явившихся следствием просчетов при реформировании отношений собственности. Одновременно с приватизацией предприятий их новым хозяевам была предоставлена возможность