

*Муренко Е.Л., Гаряева А.М.
г. Харьков, Украина*

УКРАИНА – СФЕРА ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ

*Було колись – в Україні
Ревіли гармати;
Було колись – запорожці
Вміли панувати...
(Т. Шевченко «Іван Подкова»)*

В силу сложившихся обстоятельств, а также географического расположения, Украина является сферой больших геополитических интересов многих государств.

Временами внешнеполитическое влияние ослабевает, но экономическое воздействие «из вне» не уменьшается.

Протекционистские США, ЕС или Россия всеми силами и средствами пытаются завладеть (конечно же завуалированно) нашей родною землею и поставить в зависимость свободолюбивых потомков Запорожцев.

Отчего происходит такая ситуация?

Вступая во вторую декаду XXI века, украинскому государству необходимо определиться, по какому магистральному пути будет идти его развитие, как минимум, на несколько ближайших десятилетий.

Ведь в отсутствие такой определенности, по сути, плывя по течению, страна рискует остаться на обочине глобальных процессов.

Не имея четко обозначенной, однозначно выбранной и принятой обществом стратегии развития, невозможно ни проводить реформы, ни интегрироваться в европейское сообщество, ни просто быть успешным государством в современном мире.

Выбор таких «магистральных путей» у Украины не столь богат, как хотелось бы. Сегодня, к сожалению, нет никаких оснований говорить о каком-то собственном пути страны, принципиально отличном от мировых трендов.

Ведь за неполных 20 лет независимости мы не обозначили никаких своих особенностей, которые существенно отличали бы Украину от любого другого посттранзитного государства.

Точнее такая особенность есть, но она одна и со знаком «минус». Украина, по сути, застыла в переходе от тоталитарной колонии к полностью суверенному, демократическому государству с рыночной экономикой.

Говоря о суверенитете, мы, безусловно, не имеем ввиду формальные признаки и атрибуты независимости. Речь идет о полном равноправии в международных отношениях и о самодостаточности во внутренних делах.

Очевидно, что Украина сегодня лишена и первой и второй составляющей полноценного суверенитета. О реальном равноправии нашего государства в международных отношениях речь, безусловно, не идет.

Достаточно посмотреть на полуподчиненную внешнюю политику Украины в отношениях с США, ЕС или Россией, когда мы постоянно находимся то в положении оправдывающихся, то в положении прислушивающихся к пожеланиям и рекомендациям более сильных глобальных игроков.

Внутренней самодостаточности нашему государству также не хватает. Печальными показателями этого являются и торговая зависимость от государств Запада, особенно в

вопросах торговли металлом и другой низкотехнологической продукцией отечественной промышленности; зависимость от финансовой поддержки со стороны МВФ и практически безальтернативная зависимость от импортируемых из России энергоносителей.

Согласно результатам исследований, проведенных Киевским международным институтом социологии (КМИС), доверие к украинскому гаранту Конституции по-прежнему испытывают всего чуть более 21 процента населения страны, в то время как не доверяет Януковичу почти 66 процентов. Как всегда, цифры, полученные на западе и востоке страны, отличаются. Тем не менее, для Януковича поводов для радости немного.

Как и предполагалось, западные и центральные регионы не изменили своего отношения к нему в лучшую сторону. Здесь уровень доверия к президенту составляет всего 14,5 и 12,5 процентов соответственно, а уровень недоверия составляет порядка 77 процентов на западе и 70 процентов в центре.

На такое отношение можно было бы смотреть сквозь пальцы, если бы ситуация кардинально отличалась в восточных и южных областях страны, то есть в тех регионах, где сосредоточена основная электоральная база его и Партии Регионов. Но и здесь цифры не вызывают оптимизма: недоверие к президенту испытывает около 57 процентов населения, в то время как за него выступает только порядка 30 процентов жителей.

Пусть небольшим, но все же утешением для Януковича может послужить тот факт, что его политическим противникам не верит в два раза больше жителей. Только запад активно поддерживает оппозицию, здесь за нее ратуют чуть больше 35 процентов граждан. А на востоке и юге страны ситуация намного хуже: с доверием к оппозиционным силам относятся порядка 10–14 процентов жителей, в то время как уровень недоверия составляет 64–77 процентов.

Экономический фактор не может быть единственным. Большинство, наверняка, помнит, что экономика пошла на спад еще в бытность Юлии Тимошенко на посту премьер-министра. Более того, экономическая ситуация в мире также оставляет желать лучшего, стоит вспомнить только события в странах Европейского Союза или в Соединенных Штатах Америки.

Поэтому логичнее было бы предположить, что проблему такой непопулярности у народа президенту следует искать в другом русле.

Согласно данным еще одного опроса, проведенного все тем же КМИС, присоединение Украины к союзу России и Белоруссии готовы поддержать более 55 процентов украинских граждан, против такого вступления выступили всего 27 процентов.

Если сравнивать с результатами опроса относительно вступления Украины в Европейский Союз, то «за» выступили только 40 процентов жителей, «против» – 33 процента.

Необходимо также принимать во внимание и тот факт, что проблема геополитического выбора была и, наверное, останется больной темой для любой украинской элиты. Но если ранее вопросы в исследованиях формулировались прямо и четко, то сегодня прослеживается тенденция к определению «или-или». При этом будем учитывать и то, что украинские средства массовой информации вовсе не ратуют за интеграцию с Россией. Более того, как известно, украинская пресса формируется олигархами, поэтому естественным считается критика действий Москвы и выказывание симпатий Западу. Объясняется все до неприличия просто: украинская элита решила, что ей обязательно нужно попасть в Европу.

Что же касается результатов исследований, то на их основе можно отлично проследить причины антипатий народа к действующей власти. С другой стороны, кажется, что эти самые власти не видят очевидных вещей. Более того, все указывает на то, что они намерены и дальше продолжать двигаться в том же направлении.

Еще один, не менее важный фактор, – это отношения с НАТО, в частности, относительно вопроса развертывания системы противоракетной обороны в Европе. Руководство альянса призвало украинское руководство определить свою позицию по данному вопросу. Вполне очевидно, что подобные призывы вызвали большой резонанс в России.

В то же время секретарь американского посольства на Украине подчеркнул, что не только НАТО, но и Америка заинтересована в участии Украины в процессе развертывания системы ПРО на европейской территории. Он также отметил, что США намерены налаживать сотрудничество с Россией в данной области, а также то, что система эта ни в коем случае не направлена против России. Ю.Федькив подчеркнул, что Америка выступает за создание двух мощных систем. Кроме того, он заверил, что в случае участия Украины в программе ЕвроПРО США помогут государству в проведении реформ, в частности, в военной сфере.

Причины недовольства России вполне понятны, она изначально была против создания системы ПРО в Европе. Устав договариваться по данной проблеме в НАТО, российское правительство потребовало гарантий, что эта система не будет использована в качестве противодействия российским баллистическим ракетам. Понятно, что гарантий никаких предоставлено не было. В сложившейся ситуации любое участие Украины в программе ЕвроПРО будет рассматриваться, как явный антироссийский шаг.

На перечисленные факторы накладываются нереструктурированные экономические отношения в стиле «дикого Востока», неповоротливый бюрократический аппарат и латентные этнонациональные и межконфессиональные проблемы внутри страны.

Таким образом, Украина фактически застыла в переходе от социалистической республики к демократическому рыночному государству.

Так или иначе, Украине необходимо выбрать один из двух путей развития. Дальше на распутье оставаться нельзя. Как писал Николо Макиавелли, «серединый путь ведет в никуда». Ведь даже плывя по течению, есть риск попасть в водоворот.

Список литературы: 1. Н. Макиавелли «Государь»; М. Грушевский «Иллюстрированная история Украины». 2. Конституция Украины от 1996 г., редакцией на 12.04.2012 г; О. Бузина / «Тайная история Украины-Руси», 2001 г.

*Олійник О.М.
м. Харків, Україна*

ІСТОРІЯ РОЗВИТКУ ТРУДОВИХ ВІДНОСИН В 1918–1929 РР. ТА В РОКИ НЕЗАЛЕЖНОСТІ УКРАЇНИ (ПОРІВНЯЛЬНИЙ АСПЕКТ)

У зв'язку з тим, що на сьогоднішній день не вдалося провести кардинальну реформу в сфері трудового законодавства, ми продовжуємо використовувати Кодекс Законів про Працю України від 10 грудня 1971 р. І хоча до нього вносились і вносяться різноманітні зміни і доповнення, КЗпП істотно відстає від реальних економічних відносин, не відображає специфіки умов приватного найму і захисту працівників від можливого зловживання з боку роботодавців, керівників малих, середніх комерційних підприємств.

Для цього, на наш погляд, важливо проаналізувати наявні історичні законодавчі акти в галузі трудового права в першу чергу КЗпП РСФРР 1918 р., який діяв і на території України та КЗпП УСРР 1922 р.