



СОЦІАЛЬНО-ПОЛІТИЧНІ МЕЖІ УКРАЇНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА

УДК 316.342.2

А.Н. ПОСТУПНОЙ, канд. филос. наук, проф., НТУ «ХПИ», Харьков

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ИЛЛЮЗИЙ КАК ПРЕДПОСЫЛКА РАЗРАБОТКИ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ УКРАИНЫ

У статті обґрунтовується висновок про те, що головна причина, яка перешкоджає побудові розвиненого суспільства в Україні – ідеологічна: нездатність населення відрізнити реальну сутність та механізм побудови ліберального суспільства від його рекламної подоби.

В статье обосновывается вывод о том, что важнейшая причина, препятствующая построению развитого общества в Украине – идеологическая: неспособность населения отличить реальную сущность и механизм построения либерального общества от его рекламного образа.

Скорого превращения Украины в страну европейского уровня, во что уверовала большая часть общества в момент обретения страной независимости (поскольку ему это было публично обещано идеологами и организаторами курса на переход к рыночной экономике и либеральной демократии), так и не состоялось. Даже видя перед собой реальный образ вожделенного будущего: вот она – Европа – рядом!, мы что-то никак не можем то ли понять технологию его построения, то ли собрать команду специалистов, способных это сделать, то ли преодолеть козни каких-то темных сил, постоянно вставляющих нам палки в колеса, да и вообще определиться: а туда ли мы идем?

Не прибавляет оптимизма и тот печальный факт, что до сегодняшнего дня ни одна из политических сил так и не предложила обществу стратегии достижения этой цели. И если в отношении партий, сменяющих друг друга у кормила власти, это можно легко объяснить, поскольку ни для кого уже не секрет, что их истинная цель – реализация своих групповых и клановых интересов, а отнюдь не декларируемое ими «благо народа», то отсутствие такой стратегии у оппозиции не оставляет места даже для умеренного оптимизма. И уж совсем грустно от осознания того, что и обществоведы упорно уходят от этого.

Теперь сторонникам либерального варианта развития Украины приходится не столько призывать к его реализации, сколько объяснять, что же нам мешает воплотить его в жизнь. И в большинстве случаев они ссылаются на явления субъективного порядка: не сумели, не догадались, не учли, не проявили выдержки и настойчивости и т.д., и т.п. Именно в силу этого мы так непростительно, обидно, бездарно (при желании список можно продолжить), потратили эти годы. Что, на мой взгляд, упрощает и искажает действительность.

Из всех причин, помешавших Украине превратиться в развитое европейское государство, хочу выделить лишь одну – идеологическую. В конце восьмидесятых годов подавляющая часть общества легко отказалась от прежней идеологии, легко заменив ее новой, поверив многочисленным ссылкам на «мировой опыт» – что нет ничего эффективнее частной собственности и основанного на ней рыночного хозяйства. От плановой экономики отказались легко и быстро, а вот радоваться результатам рыночной экономики большей части украинского общества пока не приходится. И большинству ныне живущих «пересічних громадян» так и не придется. Не доживут. Не потому, что этот «мировой опыт» оказался ошибочным. Отнюдь. Несколько десятков государств с рыночной экономикой действительно процветают – и процветают именно благодаря использованию механизмов рынка.

Другое дело, что доверчивой публике «забыли» сказать, что в мире имеется во много раз больше стран, живущих по законам рынка, которые не процветали, не процветают и никогда процветать не будут. И шансы Украины оказаться в их числе во много раз выше, чем вероятность достичь статуса развитых. Избрав в момент обретения независимости либеральную модель, общество ориентировалось не на ее реальные механизмы функционирования и развития, а на ее рекламный образ. Последний понятен и привлекателен, его суть в том, что западная модель рыночной экономики и либеральной демократии, обладающая всеми мыслимыми достоинствами – это светлое будущее всего человечества. И для его наступления необходимо всего лишь перейти к рыночным отношениям, а все остальное сделает «невидимая рука рынка» и порождаемая ею конкуренция. И если в Украине этого пока еще нет, то это лишь следствие наших ошибок и недоработок, недостаточной настойчивости и последовательности. Но рано или поздно мы этой цели достигнем.

Увы, утверждение о том, что путь к «светлому рыночному будущему» открыт для всех – это один из наибольших идеологических мифов в истории. Обеспечить европейский уровень развития и благосостояния всему человечеству в рамках либеральной модели **невозможно**.

Во-первых, в силу ограниченности, а тем более – нарастания дефицита ресурсов. Развитые страны Запада, представляющие шестую часть человечества, потребляют около семидесяти процентов используемых ресурсов, что не оставляет никаких шансов достичь такого же уровня благосостояния остальным пяти миллиардам населения Земли (как утверждают эксперты, для

этого понадобились бы ресурсы еще трех-четырех таких же планет как Земля). Тем более, что по мере нарастания дефицита ресурсов развитые страны делают все, чтобы сохранить их для себя, а значит – ограничить их использование всеми остальными, в том числе и теми странами, которым эти ресурсы принадлежат. Не случайно ту же Россию, на чьей территории располагается до трети разведанных ресурсов планеты, в последние годы пытаются убедить, что все ресурсы, находящиеся за Уралом, должны принадлежать не ей, а всему человечеству. А по сути, лучшей его части – развитым странам, И это один из важнейших трендов современной мировой политики.

Международную артикуляцию необходимости ограничения потребления мировых ресурсов многие связывают с докладом Д. Медоуз «Пределы роста», подготовленном в 1972 г. для Римского клуба. Уже в нем, ради спасения всего человечества, слаборазвитым странам предлагалось отказаться от самой идеи увеличения потребления ресурсов, а следовательно, и повышения уровня своего развития и благосостояния. Практическая реализация этой идеи началась несколько позже в рамках борьбы с изменением климата. Причем, если Киотский протокол уменьшение выброса углекислого газа за счет снижения потребления топлива видел добровольным делом самих государств, в первую очередь – наиболее развитых, то уже на прошлогоднем форуме в Копенгагене эти же страны намеревались нормативно закрепить свой приоритет на использование ресурсов Земли. И только протест развивающихся стран, в первую очередь – Китая, помешал этому. Вернее отодвинул эти планы.

По мере нарастания дефицита ресурсов борьба за контроль над ними будет только нарастать. Как отмечают многие эксперты, уже через десяток лет войны за ресурсы станут печальной реальностью. Вернее, уже стали: США и их западные союзники оказались в Ираке и Афганистане, в том числе, и по этой причине. Даже в нынешнее кризисное время США наращивают свой военный бюджет, доведя его в 2010 г. до 636 млрд. дол., что превышает суммарные траты на эти цели всех остальных государств мира. Не отстает и НАТО. В проекте его новой стратегии, подготовленной группой экспертов во главе с М. Олбрайт, в качестве новых задач альянса названы: обеспечение энергобезопасности, борьба с глобальным потеплением и защита природных ресурсов. Для чего блок должен быть готовым вести боевые действия на еще большем удалении от своей традиционной сферы действия. Что вполне объяснимо, поскольку именно там эти ресурсы и находятся. При этом разработчики проекта указывают, что НАТО должно прибегать к силе по своему усмотрению, без одобрения Совета Безопасности ООН. И нет сомнений в том, что эта стратегия осенью на саммите альянса будет официально утверждена.

Во-вторых, сегодня мировая экономика существует как единое целое, в рамках которого у каждой страны свои роль и место. И только два десятка государств являются действительно процветающими. И это тоже реалии рынка. Современный мир иерархичен и жесток. Он как пирамида, к вершине которой, как раз и олицетворяющей триумф либеральной демократии,

стремятся все, а доходят только сильнейшие. Удел остальных стран – быть основанием этой пирамиды, нести ее на себе. Именно нести. Ведь благополучие верхних в значительной мере создается за счет взимания «дани» с нижних.

По поводу благополучия тех же США, находящихся на вершине этой пирамиды, популярный американский учебник социологии Дж. Масиониса, выдержавший десяток изданий, разъясняет: «Хотя мы склонны считать благополучие нашим достоинством, социологический подход показывает, что эти достижения связаны в основном с привилегированным положением, которое занимают США в глобальной социальной системе» [1, с. 30]. Эту систему они творили в чем-то осознанно, а в чем-то интуитивно, на протяжении нескольких десятилетий, начиная с Бреттон-Вудского соглашения 1944 года, закрепившего доллар в качестве мировой резервной валюты, и решения США, принятого 15 августа 1971 года, об отказе от фиксированного золотого эквивалента доллара, лежавшего в основе этого самого соглашения. После чего начался быстрый рост фиктивного капитала и финансовых спекуляций, обогащающих развитые страны.

В 1997 году во время встреч с преподавателями ряда американских университетов и колледжей меня поразило отличие их восприятия либеральной демократии от того образа, который имплантировали в сознание нашего общества, обществоведов в том числе. При неподдельной гордости за свою страну, американские коллеги не оспаривали мои слова о том, что США живут за счет других стран и народов.

И в этом признании американских коллег нет ничего удивительного. Они ответственны за формирование будущей элиты общества, которая должна суметь сохранить эти привилегии для своей страны. А это возможно лишь на основе действительных знаний, а не идеологических клише, предназначенных для остальных.

Как отмечают многие эксперты, сегодня президент Обама и его команда борются не столько против мирового валютного кризиса, сколько делают все возможное для сохранения этой системы и доминирующего положения США в ней. А защищать действительно есть что – производя чуть более 23 % мирового валового продукта, они потребляют вдвое большую его часть. А учитывая, что даже в тех 23 % значительную долю составляют финансовые мыльные пузыри, то эта диспропорция между трудом и потреблением является еще большей. Как говорится, дай Бог так жить каждому. Но, увы, жить за чужой счет все не смогут – ведь кому-то за это пиршество приходится платить. Тем более что свою долю получают и другие развитые страны. Опять таки, за счет «нижестоящих». В результате, разрыв в уровне благосостояния между «верхами» и «низами» мировой системы растет с огромной скоростью.

К сожалению, Украине в этой системе досталась роль донора для более развитых стран. Экономисты по-разному оценивают размеры ее «вклада» в благополучие действительно благополучных стран, но в чем они сходятся, так это в том, что исчисляется он в миллиардах долларов. И если мы действительно

хотим стать развитой страной, то необходимо понять механизм функционирования современной мир-системы, а соответственно, и потенциальные пути и варианты изменения нашего положения в ней. И прежде всего, уяснить: либеральный проект – циничный и жестокий, благополучие одних в значительной мере обеспечивается изъятием прибавочного продукта (прибавочной стоимости) других. Механизмы такого перераспределения многообразны, но ведущими среди них выступают присвоение развитыми странами ренты за счет своих относительных конкурентных преимуществ и, особенно с конца двадцатого столетия, – финансовые спекуляции. Именно в создании развитыми странами таких преимуществ для себя с одной стороны, и недопущении их возникновения у остальных стран с другой стороны, и кроется причина поляризации бедности и богатства в современном мире.

Поэтому среди многочисленных задач, решаемых развитыми странами, особое место занимает идеологическая, призванная скрывать сущность и механизм функционирования мир-системы, чтобы обеспечить сохранение царящих в ней отношений. Что и достигается навязыванием всему миру мифа о рыночной экономике и либеральной демократии, как воплощении «общечеловеческих ценностей» и возможном благе для всех. Ведь любая социальная система существует до тех пор, пока в ее справедливость верит большая часть населения. Советский Союз рассыпался так легко и быстро потому, что к началу девяностых годов большая часть населения отказала ему в доверии, легко уверовав в свое скорое процветание при переходе к рыночной экономике и демократии.

Тем, у кого есть желание увидеть свою страну в числе наиболее развитых, необходимо уяснить: либеральный проект – циничный и жестокий, благополучие одних в значительной мере обеспечивается изъятием прибавочного продукта (прибавочной стоимости) других. Либеральный проект и справедливость несовместимы. Поразительно, но в январе 2009 года лидеры двух ведущих европейских стран – канцлер Германии Ангела Меркель и президент Франции Николя Саркози – публично заявили, что западная модель капитализма аморальна и подлежит замене.

Своим студентам для того, чтобы они представляли сущность и характер протекающих в современном мире процессов, предлагаю несколько упрощенную, но в целом адекватную реальности наглядную модель. Я предлагаю им представить банку с молоком и то, во что оно превращается через несколько дней стояния в теплом помещении: слой сливок, слой творожной массы, а внизу – пустая сыворотка (все те же три компонента современного мира, что и в предыдущих моделях). Если сюда же влить стакан свежего молока, то оно разделится в той же пропорции, пополнив каждую из этих трех частей. Что и произошло с постсоветскими странами, когда они «влились» в мировую капиталистическую систему. И сколь велико не было бы богатство общества – «сливки» и «сыворотка» всегда оказываются на противоположных полюсах. Как биохимические законы для молока, так и непреодолимая тяга капитала к возрастанию места для других вариантов не оставляют.

Но есть у этих процессов и два различия. Во-первых, если для молока этот процесс разовый, то в человеческом сообществе «сепарация» протекает непрерывно, с каждым годом увеличивая разрыв между группой ведущих стран и всеми остальными. И, во-вторых, если бы кто-то утверждал, что все молоко без остатка можно превратить в сливки, то мы сказали бы, что этот человек глуп. Когда же это говорят применительно к современному миру – мы говорим, что этот человек стоит на позиции либерализма. Я отнюдь не хочу сказать, что эти люди глупы. Скорее даже наоборот. Чего не скажешь о тех, кто им верит.

Для превращения Украины в высокоразвитую страну необходимо уже сейчас принимать меры, позволяющие хотя бы частично перекрывать те каналы, по которым созданная в стране прибавочная стоимость перетекает к счастливым обладателям социальных экономик, и наоборот – расширить те немногочисленные, по которым она поступает к нам. Задача чрезвычайно тяжелая, но опыт нескольких стран, сумевших в двадцатом столетии совершить этот цивилизационный рывок в рамках догоняющей модернизации, показывает его реальность. Стратегия такого перехода секрета не представляет, хотя и всячески замалчивается (кстати, первым его в двадцатом веке совершил Советский Союз). В его основе – инновационный прорыв, требующий минимум двух десятилетий огромных усилий всего общества, а главное – его консолидации вокруг стратегической цели развития. И чтобы Украина смогла его совершить – стратегия такого перехода должна быть понята широкими слоями населения.

А для начала необходимо понять сущность современного украинского общества, которое все так хотят преобразовать, и процессы, протекающие в нем. Решение этой задачи невозможно без опоры на методологию анализа капиталистического общества, предложенную К. Марксом. И это не только моя точка зрения. Во время командировки в США на одной из встреч преподавателей-экономистов, собранной по моей просьбе, на вопрос: «Что необходимо сделать, чтобы достичь успеха в создании эффективного рыночного хозяйства?» – я получил ответ, который привел бы большинство отечественных обществоведов в замешательство. А именно: прежде всего, нам необходимо понять саму сущность капитализма, для чего следует самым тщательным образом изучить... Маркса. Поскольку, по их мнению, никто не смог раскрыть ее лучше.

Тем, кто не знал или забыл, хочу напомнить, что сущность капиталистического общества Карл Маркс видел в производстве и присвоении прибавочной стоимости. Если воспользоваться советом американских коллег и применить марксистский подход к анализу современной Украины, то вместо бесконечной череды неудач, ошибок и нереализованных возможностей, о которых все эти годы непрерывно и с упоением говорят политики и журналисты, обществоведы и рядовые граждане, нашему взору представляется картина невероятно успешного социального проекта, движущей силой и одновременно целью которого был и остается капитал.

Капиталу же, как известно, присуща «одна, но пламенная страсть» – страсть к самовозрастанию. И для нее нет внутренних преград, ни нравственных, ни правовых. Многим известны слова, часто приписываемые Марксу, но в действительности только процитированные им: «Капитал боится отсутствия прибыли или слишком маленькой прибыли, как природа боится пустоты. Но раз имеется в наличии достаточная прибыль, капитал становится смелым. Обеспечьте 10 процентов, и капитал готов на всякое применение, при 20 процентах он становится оживленным, при 50 процентах положительно готов сломать себе голову, при 100 процентах он попирает все человеческие законы, при 3000 процентах нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы» [2, с. 770]. С тем, что эта цитата из газеты *Quarterly Reviewer* не просто отражает реалии сегодняшнего украинского общества, а является ключом к пониманию сущности и причин многих происходящих в нем событий, – спорить бессмысленно. Чего же достиг капитал в Украине за столь короткое время? Невероятно многого:

- В кратчайшие сроки сформировался класс собственников с многомиллионными и миллиардными состояниями, сконцентрировавший в своих руках большую часть национального богатства.

- Этот класс сумел взять всю полноту политической власти в стране, как через финансируемые им партии и зависящий от него чиновничий аппарат, так и путем непосредственного участия своих представителей в высших органах законодательной и исполнительной власти.

- Созданная им правовая система используется для защиты и дальнейшего наращивания собственности, что достигается как принятием новых правовых актов, облегчающих доступ к остаткам госсобственности и бюджетным потокам, так и непринятием законов, которые защищали бы интересы общества. Законов элементарных, не позволяющих воровать в особо крупных размерах.

- Судебная система стоит на защите интересов капитала (и своих собственных), обеспечивая его представителям практически полную неподсудность.

- Создана система идеологического контроля над сознанием и поведением подавляющей части населения страны.

Даже те «негаразды» современной Украины, которые принято рассматривать как следствие наших ошибок и неудач, в действительности являются логическим результатом или даже условием осуществления этого проекта. Та же концентрация национального богатства в руках немногих в столь короткий срок стала возможной только в результате ограбления большинства, с его неизбежным следствием – социальной поляризацией по латиноамериканскому образцу (концентрацией богатств у небольшой части общества – с одной стороны, нищетой и бедностью подавляющей части общества – с другой).

Подобная приватизация общественной собственности не могла быть осуществлена без содействия как чиновников, официально стоявших «на

страже» этой собственности так и без судей и адвокатов, обеспечивавших хотя бы подобие легализации и легитимации процесса такой приватизации. Поэтому коррупция первых и продажность вторых – это не «отклонение», а важнейшее условие осуществления данного процесса. Они являются органичной частью того социального проекта, который с таким успехом осуществляет капитал. К тому же его социальной опорой и сегодня выступает чиновничество, с которым капитал (он же власть) расплачивается государственными постами и должностями, привлекательными не столько официальной зарплатой, сколько возможностями для проявления личной «инициативы».

Поэтому Украину следует рассматривать как пример исключительной эффективности капитала в построении им *своего государства*, которое, в полном соответствии с теорией Маркса, является орудием его классового господства и проводником его интересов.

Что же касается построения «демократического, социального, правового государства», записанного в первой статье Конституции и неустанно декларируемого все эти годы, то оно становится все менее реальным, поскольку противоречит интересам крупного олигархического капитала. Ибо это означало бы изъятие у него и перераспределение в пользу общества значительной части его нынешних прав, власти и прибыли. И для их защиты капитал использует всю доступную ему мощь.

Позитив прошедшей президентской избирательной кампании в том, что кандидаты, позиционирующие себя в качестве оппонентов существующему политическому режиму, начали говорить о необходимости борьбы не с отдельными недостатками, даже многочисленными, а с системой. Причем речь идет не только о Петре Симоненко, но и об убежденных либералах. Именно с «системой» обещал бороться Сергей Тигипко. Арсений Яценюк уточнял, что борется с «феодальной системой». А бигборды Анатолия Гриценко позиционировали его в качестве «ворога їхньої держави». Сейчас эти цели недостижимы, даже если бы кому-то из них удалось бы стать президентом. За лозунгами еще не стоят реальные стратегии, а главное – нет той социальной силы, которая была бы готова не только проголосовать за них, но, что во много раз труднее, сознательно взвалить на себя тяжелейшую ношу по действительному возрождению Украины.

Если коснуться причин такой необычайной легкости и успешности в осуществлении именно олигархического варианта капиталистического переустройства общества, то в числе важнейших, безусловно, надо назвать создание системы тотального идеологического контроля над сознанием, волей и действиями подавляющей части населения Украины, что достигалось масштабным и невероятно успешным навязыванием обществу мифа о либеральной демократии как нашем безальтернативном светлом будущем. Население поверило и погрузилось в благостное ожидание. Капитал же оказался практически единственной силой, которая активно воплощала свои интересы. И поскольку ему не оппонировали иные социальные силы со своим видением вариантов желаемого будущего, он получил уникальную возможность творить Украину в соответствии со своими пожеланиями.

Список литературы: **1.** Мэссионис Дж. Социология. – 9-е изд. – СПб.: Питер, 2004. – 752 с. **2.** Маркс К. Капитал. Том 1 // Маркс К, Энгельс Ф. – Соч. – 2-е изд. – Т. 23. – С. 5-784.

Поступила в редколлегию 16.07.2010.