

себестоимости продукции на предприятии / Т.В. Амельченко, М.В. Захарченко // Культура народов Причерноморья. – 2009. – № 161. – С. 9-11. – Библиогр.: 4 назв. – рос.

Надійшла до редколегії 30.05.2013

УДК 338

**Визначення резервів зниження собівартості з метою підвищення ефективності діяльності підприємства / Парфіненко Ю. А., Мельникова К. І. // Вісник НТУ «ХПІ». Серія: Актуальні проблеми управління та фінансово-господарської діяльності підприємства – Харків: НТУ «ХПІ». – 2013. – № 52(1025). – С. 124–128. – Библиогр.: 5 назв.**

В работе раскрывается важность вопроса определения резервов снижения себестоимости продукции предприятия с целью повышения эффективности его деятельности на примере предприятия по производству строительной продукции.

**Ключевые слова:** резервы, себестоимость, эффективность.

Article investigates importance of determination of cost reduction reserves for the purpose of increase of enterprise efficiency on the example of a construction company.

**Keywords:** reserves, cost value, efficiency.

УДК 658.012.67.12

**М. А. РАЗИНА**, магистрант, НАУ им. Жуковского «ХАИ», Харьков

## **ОЦЕНИВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ УГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

В работе предложены методы оценивания уровня экономической безопасности предприятий угольной промышленности. Оценивание уровня экономической безопасности производится на примере обособленного Подразделения «Шахты «Партизанская» Государственного Предприятия «Антрацит». Экономическая безопасность рассматривается как интегральный показатель. Основными составляющими экономической безопасности предприятия являются: ресурсная, технико-технологическая, финансовая, социальная безопасность. Каждая из составляющих оценивается с помощью ряда качественных или количественных показателей-индикаторов. В угольной промышленности для оценки уровня экономической безопасности используется рейтинг шахты. Аттестация и ранжирование шахт по уровню экономической безопасности позволяет эффективнее управлять деятельностью предприятия, выбирать наиболее перспективные направления государственной политики в отношении угольной промышленности.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, угольная промышленность, интегральный показатель, конкурентоспособность, шахта, инвестиционная привлекательность

**Введение.** Деятельность отечественных субъектов хозяйствования осуществляется в условиях повышенной агрессивности и неопределенности внешней среды, что оказывает влияние на состояние их экономической безопасности. Кризисное состояние, в котором находится угольная промышленность Украины, требует принятия ряда неотложных мер по финансовой стабилизации отрасли. Наиболее остро стоит вопрос о закрытии нерентабельных, бесперспективных шахт. Ликвидация угледобывающих предприятий должна осуществляться на основе продуманной стратегии с учётом факторов как экономического, так и неэкономического характера. Для определения рациональных масштабов этого процесса, а также формирования государственной политики в отношении угольной промышленности актуальной

проблемой является разработка методов оценки экономической безопасности угледобывающих предприятий и отрасли в целом.

**Цель исследования, постановка задачи.** Теоретики и практики уделяют значительное внимание вопросам оценки различных аспектов экономической безопасности [1, 4, 6, 7, 9, 10, 12, 13]. Однако на сегодняшний день недостаточно разработанной и требующей дальнейших исследований является область формирования методик оценки экономической безопасности предприятий с учетом их отраслевой принадлежности.

**Цель статьи** заключается в усовершенствовании методики оценки уровня экономической безопасности угледобывающего предприятия.

Экономическая безопасность предприятия – сложная и многогранная экономическая категория, которая включает в себя ряд составляющих. Одним из элементов методики комплексной оценки является обоснование набора составляющих экономической безопасности и системы соответствующих показателей их оценки с учетом отраслевой специфики.

Категория "экономическая безопасность" сравнительно недавно появилась в понятийном аппарате экономической науки. Как всякое новое понятие она ещё не имеет общепризнанного толкования. Применительно к предприятию её рассматривают как интегральную оценку ресурсного потенциала и степени защищённости предприятия от отрицательного действия внешней среды [5,10]. В ней находят отражение, как элементы диагностики текущего состояния, так и прогноз будущих рисков и угроз.

Основными составляющими экономической безопасности предприятия являются: ресурсная, технико-технологическая, финансовая, социальная безопасность [5]. Каждая из составляющих оценивается с помощью ряда качественных или количественных показателей-индикаторов. Экономическая безопасность, хотя и может считаться интуитивно понимаемой категорией, количественное выражение для неё пока что не найдено. Определённые шаги в этом направлении сделаны в работе [2], авторы которой предлагают рассчитывать показатель уровня экономической безопасности на основе экспертных оценок. Конечно, такой подход страдает большой долей субъективизма. Оценка уровня экономической безопасности является отправным пунктом стратегического планирования, показателем инвестиционной привлекательности и надёжности предприятия, характеристикой его жизнеспособности. Особенно она важна в "проблемных" отраслях, переживающих кризис.

**Решение проблемы.** В угольной промышленности оценкой уровня экономической безопасности может служить рейтинг шахты, рассчитанный по совокупности единичных критериев. Он определяется либо как статический показатель – "мгновенная фотография" положения дел на предприятии, либо как

динамический – с учётом прогнозируемого изменения единичных критериев в будущем. Рейтинг шахты характеризует её конкурентоспособность по отношению к другим предприятиям отрасли, а сила конкурентной позиции как раз и является наилучшим показателем безопасности в условиях рынка.

Рейтинг шахты предлагается рассчитывать в баллах по следующей формуле:

$$P = \lambda_1 K_1 + \lambda_2 K_2 + \lambda_3 K_3 + \lambda_4 K_4, \quad (1)$$

где  $K_1, K_2, K_3, K_4$  – соответственно показатели ресурсной, технико-технологической, финансовой и социальной безопасности, баллы;

$\lambda_i$  – веса,  $\sum \lambda_i = 1$  (вес каждого показателя может быть установлен экспертным путём либо задан в виде норматива, в простейшем случае предлагается принимать  $\lambda_1 = \lambda_2 = \lambda_3 = \lambda_4 = 0.25$ ).

$$0 < K_i = \sum k_{ij} < 1, \quad (2)$$

где  $k_{ij}$  – значение  $j$ -ого единичного критерия (индикатора)  $i$ -ого показателя безопасности, доли ед.

В работе [3] классифицируют единичные критерии  $k_{ij}$  на две группы: стимуляторы и дестимуляторы. В теории таксономии принято: если наилучшими значениями показателей (единичных критериев) являются их максимальные значения, то эти показатели называются стимуляторами. Если же наилучшими значениями являются минимумы, то показатели (единичные критерии) называются дестимуляторами. Значения единичных критериев рассчитывается следующим образом:

– для стимуляторов:

$$k_{ij} = h_{ij} / h_{ij}^{\circ}, \quad (3)$$

– для дестимуляторов:

$$k_{ij} = h_{ij}^{\circ} / h_{ij}, \quad (4)$$

где  $h_{ij}$  – фактическое значение  $j$ -ого единичного критерия  $i$ -ого показателя на предприятии;

$h_{ij}^{\circ}$  – эталонное значение  $j$ -ого единичного критерия  $i$ -ого показателя.

В качестве базы для сравнения могут использоваться нормативные (рекомендуемые) или прогрессивные значения по группам шахт (соответственно, максимальные для стимуляторов и минимальные для дестимуляторов). Для выбора эталона угледобывающие предприятия целесообразно группировать по геолого-промышленным районам, в пределах которых горно-геологические условия примерно одинаковы

Для шахты «Партизанская» было выбрано два ближайших конкурента – шахта №1 и шахта №2, которые находятся в г. Ровеньки [14].

Ресурсная безопасность шахт зависит от количества и качества, находящихся в их распоряжении запасов полезного ископаемого, трудовых и материальных ресурсов.

Технико-технологическая безопасность определяется степенью технического совершенства средств труда и показателями эффективности использования ресурсов.

Финансовая безопасность оценивается по показателям финансовой устойчивости угледобывающих предприятий и независимости их от внешних источников финансирования

Сравнительный анализ составляющих экономической безопасности данных предприятий представлено в таблице 1.

Предложенные критерии экономической безопасности отражают спектр проблем, накопившихся в отрасли.

Рассмотрев таблицу 2, можно сделать вывод, что шахта Партизанская имеет наименьший рейтинг среди ближайших конкурентов, но он приближается к единице.

Рассчитанные с их помощью рейтинговые оценки позволят проранжировать угледобывающие предприятия по уровню "жизнеспособности". Шахты с наименее низким рейтингом попадают в группу риска и подлежат закрытию в первоочередном порядке. Многокритериальная оценка экономической безопасности исключает односторонность в принятии решений о ликвидации угледобывающих предприятий. Превалирующая точка зрения, что закрывать шахты нужно только по критерию финансовых результатов их работы, не может считаться обоснованной.

Наиболее жизнеспособные шахты с высоким рейтингом целесообразно объединить с последующими технологическими звеньями для создания технологических цепочек "уголь-кокс-металл", "уголь-электроэнергия". Необходимость этого шага диктуется, с одной стороны, мировым опытом, с другой – объективными выгодами, которые могут быть получены от такого объединения в наших условиях:

1. Преодоление кризиса неплатежей между поставщиками и потребителями ресурсов, укрепление на этой основе финансовой дисциплины.

2. Создание производственных комплексов, имеющих на выходе конкурентоспособную продукцию.

3. Финансирование убыточной угледобычи в порядке перераспределения прибыли.

4. Концентрация капитала и на этой основе оптимизация инвестиционного процесса.

Таблица 1 – Показатели ресурсной безопасности

Показатель	Весовой коэффициент	Относительные показатели с учетом весового коэффициента			
		Партизаская	ШАХТА №1	ШАХТА №2	Гипотетическая
Показатели ресурсной безопасности					
Срок отработки промышленных запасов, лет	0,067	0,067	0,067	0,020	0,067
Среднединамическая мощность разрабатываемых пластов, м	0,067	0,067	0,050	0,056	0,067
Коэффициент технологической ценности добываемых углей, доли ед.	0,067	0,038	0,067	0,048	0,067
Степень износа основных производственных фондов, %	0,067	0,0333	0,067	0,04	0,067
Удельный вес машин и механизмов требующих замены в общем парке действующего оборудования:					
а) стационарного, %	0,067	0,042	0,045	0,067	0,067
б) очистных забоев, %	0,067	0,0278	0,0667	0,0360	0,067
в) подготовительных забоев, %	0,067	0,049	0,0533	0,067	0,067
г) транспортного, %;	0,067	0,066	0,066	0,066	0,067
Коэффициент обеспеченности основными видами материалов:					
а) лесными, %	0,067	0,066	0,066	0,066	0,067
б) взрывчатыми, %	0,067	0,062	0,066	0,058	0,067
в) долгослужащими, %	0,067	0,066	0,063	0,066	0,067
г) МБП, %	0,067	0,062	0,066	0,06	0,067
д) запасными частями для текущего ремонта, %	0,067	0,065	0,066	0,06	0,067
е) топливом и ГСМ, от нормативной потребности, %	0,067	0,066	0,065	0,06	0,067
Коэффициент обеспеченности трудовыми ресурсами:					
а) уководителями, специа листами и служащими	0,067	0,063	0,066	0,06	0,067
ВСЕГО	1	0,844	0,944	0,85	1,00
Показатели социальной безопасности					
Средняя заработная плата, грн. в месяц	0,125	0,087	0,13	0,096	0,125
Задолженность по выплате зарплаты, % от фонда оплаты труда за соот ветствующий период	0,125	0,125	0,125	0,125	0,125
Удельный вес лиц, получающих выплаты по регрессным искам в связи с профзаболеваниями и производственным травматизмом, в общей численности промышленно-производственного персонала предприятия, %;	0,125	0,089	0,115	0,125	0,125
Задолженность по выплате регрессных исков, % от начисленной суммы	0,125	0,125	0,125	0,125	0,125
Стоимость объектов социальной сферы в общей стоимости основных фондов предприятия, %	0,125	0,092	0,125	0,103	0,125
Удельный вес молодых специалистов в составе аппарата управления, %	0,125	0,079	0,125	0,092	0,125
Средний возраст работников предприятия, лет	0,125	0,11	0,108	0,125	0,125
Текучесть кадров, % от среднесписочной численности промышленно- производственного персонала	0,125	0,089	0,125	0,069	0,125
ВСЕГО	1,000	0,799	0,97	0,861	1

Окончание таблицы 1

Показатель	Весовой коэффициент	Относительные показатели с учетом весового коэффициента			
		Партизанская	ШАХТА №1	ШАХТА №2	Гипотетическая
Показатели финансовой составляющей					
Процент покрытия издержек оптовой ценой	0,2	0,096	0,2	0,148	0,2
Коэффициент автономии, доли ед.	0,2	0,171	0,2	0,164	0,2
Коэффициент общей ликвидности, доли ед.	0,2	0,107	0,2	0,164	0,2
Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными источниками, доли ед.	0,2	0,1678	0,2	0,1725	0,2
Наличие собственных оборотных средств в процентах от совокупного норматива, %	0,2	0,185	0,191	0,2	0,2
ВСЕГО:	1	0,726	0,991	0,849	1
Показатели технико-технологической составляющей					
Суточная нагрузка на шахту, т	0,083	0,05	0,08	0,034	0,083
Уровень освоения производственной мощности, %	0,083	0,059	0,059	0,049	0,083
Продолжительность периода работы после ввода в эксплуатацию или последней реконструкции, лет	0,083	0,0163	0,0163	0,083	0,083
Отставание подъёмного горизонта по вертикали от горных работ, м	0,083	0,0694	0,0694	0,083	0,083
Глубина разработки, м	0,083	0,053	0,053	0,078	0,083
Протяжённость поддерживаемых горных выработок, м	0,083	0,083	0,083	0,0587	0,083
Зольность добываемых углей, %	0,083	0,08	0,08	0,08	0,083
Уровень добычи из КМЗ, %	0,083	0,067	0,067	0,061	0,083
Удельный вес оборудования нового технического уровня:					
а) на очистных работах	0,083	0,0667	0,067	0,083	0,083
б) на подготовительных работах	0,083	0,052	0,054	0,065	0,083
в) на подземном транспорте, %	0,083	0,076	0,076	0,083	0,083
Производительность труда рабочих по добыче, т / чел. в год	0,083	0,06	0,06	0,074	0,083
ВСЕГО	1,000	0,74	0,77	0,834	1,00

Таблица 2 – Расчет рейтинга шахт

Наименование шахты	Ресурсная безопасность	Технико-экономическая безопасность	Финансовая безопасность	Социальная безопасность	Рейтинг шахты
Партизанська	0,844	0,738	0,726	0,799	0,777
ШАХТА №1	0,944	0,773	0,99	0,974	0,9199
ШАХТА №2	0,849	0,834	0,849	0,861	0,848
ШАХТА №3	1	1	1	1	1
Весовой коэффициент	0,25	0,25	0,25	0,25	1

Последнее требует включения в состав промышленных объединений финансовых институтов, таких как банки, страховые компании, инвестиционные фонды. Промышленно-финансовые группы обладают на рынке большим запасом

надёжности и уровнем экономической безопасности, благодаря сосредоточению крупных людских и материальных ресурсов. В перспективе они могут стать достойными конкурентами на мировом рынке.

**Выводы.** Таким образом, в статье приведена методика оценки уровня экономической безопасности угледобывающего предприятия, которая учитывает отраслевую специфику субъектов хозяйствования. Приведенные результаты апробации методики подтверждают ее широкое практическое применение. Использование данной методики позволит более эффективно управлять предприятиями и осуществлять действия, направленные на предупреждение угроз их деятельности. Аттестация и ранжирование шахт по уровню экономической безопасности необходимы для разработки государственной политики в отношении угольной промышленности, выбора приоритетных направлений реструктуризации и финансового оздоровления отрасли.

**Список литературы:** 1. *Ареф'єва, О. В.* Планування економічної безпеки підприємств [Текст]: моногр / О. В. Ареф'єва, Т. Б. Кузенко. – К Вид-во Європейського університету, 2004.– 170 с. 2. *Баканов М. И.* Теория экономического анализа [Текст] : учебник / М. И Баканов , А. Д Шеремет – М.: Финансы и статистика, 1997.– 416 с. 3. *Гойцман Э. И.* Прогноз технико-экономических показателей на угледобывающих предприятиях [Текст] / Э. И Гойцман Т. Л Кормщикова, Л. Ф. Курнина. – М.: Недра, 1989. – 126 с. 4. *Геєць, В. М.* Моделювання економічної безпеки: держава, регіон, підприємство [Текст ]: моногр. / В. М Геєць., М. О. Кизим, Т. С. Клебанова, О. І. Черняк. – Х.: ВД «ІНЖЕК», 2006.– 240 с. 5. *Ильяшенко С. Н.* Составляющие экономической безопасности предприятия и подходы к их оценке [Текст] / С. Н. Ильяшенко // Актуальні проблеми економіки.– 2003.–№ 3.– С. 12 – 19. 6. *Ковалёв Д.* Экономическая безопасность предприятия [Текст] / Д. Ковалёв // Экономика Украины. – 1998. – №10. – С. 48-52 7. *Ковалев Д.* Количественная оценка уровня экономической безопасности предприятия // Экономика Украины. – 2001. – 4. – С. 35–40. 8. *Козаченко А. В.* Предприятия: сущность и механизм ее обеспечения [Текст] / А. В. Козаченко, В. П Пономарев. – К.: Либра, 2003.– 280 с. 9. *Олейникова Е. А.* Основы экономической безопасности (Государство, регион, предприятие, личность) [Текст]. / Е. А. Олейникова. – М.: ЗАО "Бизнес-школа "Интел-Синтез", 1997. – 288 с. 10. *Е. А. Олейников.* Экономическая и национальная безопасность [Текст]: учебник / Е. А Олейников.– М.: Изд-во «Экзамен», 2005.– 768 с. 11. *Турило А. М.* Методика оцінки виробничої безпеки підприємства [Текст]/ А. М Турило, С. В. Капітула // Актуальні проблеми економіки.– 2007.– № 3.– С. 137 – 143. 12. *Чигринська О. С.* Теорія економічного аналізу [Текст]: навч. посібник / О. С Чигринська, Т. М. Власюк. – К.: Центр навчальної літератури, 2006.– 232 с. 13. *Швиданенко Г. О.* Сучасна технологія діагностики фінансово-економічної діяльності підприємства [Текст]: моногр / Г. О. Швиданенко, О. І Олексюк – К.: КНЕУ, 2002.– 192 с. 14. *Официальный сайт ГП «Антрацит»* [Электронный ресурс] / ГП «Антрацит». – Режим доступа: – <http://grantratsit.com.ua/page> – 10.06.2013 г

Надійшла до редколегії 30.05.2013

УДК 338

**Оценивание экономической безопасности предприятий угольной промышленности / Разина М. А.** //Вісник НТУ «ХПІ». Серія: Актуальні проблеми управління та фінансово-господарської діяльності підприємства – Харків: НТУ «ХПІ». – 2013. – № 52(1025). – С. 128–135. – Бібліогр.: 13 назв.

У роботі запропоновано методи оцінювання рівня економічної безпеки підприємств вугільної промисловості. Оцінювання рівня економічної безпеки здійснюється на прикладі відокремленого підрозділу «Шахта» Партизанська »Державного Підприємства« Антрацит ». Економічна безпека розглядається як інтегральний показник. Основними складовими економічної безпеки підприємства є: ресурсна, техніко-технологічна, фінансова, соціальна безпека. Кожна зі складових оцінюється за допомогою ряду якісних або кількісних показників-індикаторів. У вугільній промисловості для оцінки рівня економічної безпеки використовується рейтинг шахти. Атестація і ранжування шахт за рівнем економічної безпеки дозволяє ефективніше керувати діяльністю підприємства, вибирати найбільш перспективні напрямки державної політики щодо вугільної промисловості.

**Ключові слова:** економічна безпека, вугільна промисловість, інтегральний показник, поодинокі критерії, конкурентоспроможність, шахта, інвестиційна привабливість.

This paper describes methods for estimating the level of economic security of the coal industry. Estimating level of economic security is made by the example of the separate units "Mine" Guerrilla "State Enterprise" Anthracite ". The main components of economic security are: resource, technical and technological, financial, and social security. Each of the components is evaluated using a series of qualitative and quantitative indicators. In the coal industry assessment of the level of economic security can serve as a rating of the mine. Qualification and ranking the mines on level of economic safety allows effectively to control activity of the enterprise, choose the most perspective directions state policy in respect of coal industry.

**Keywords:** economic safety, coal industry, integral factor, competitiveness, mine, investment attractiveness.

УДК 334.758

**Ю. Л. РИБИЦЬКА**, аспірантка, НТУ «ХПІ»

## **АНАЛІЗ ОСНОВНИХ ПРИЧИН, ЯКІ ВПЛИВАЮТЬ НА ЕФЕКТИВНІСТЬ ПРОЦЕСУ ЗЛИТТЯ ТА ПОГЛИНАННЯ КОМПАНІЙ**

В статті проаналізовані основні причини невдач, які виникають у процесі інтеграції компаній та надані пропозиції щодо поліпшення ефективності проведення угод злиття та поглинання.

**Ключові слова:** злиття та поглинання, угода, інтеграція, структура, Due diligence.

**Актуальність теми дослідження** полягає в тому, що угоди злиттів і поглинань відкривають перед бізнесом незаперечні переваги. Реалізація угод М&А дозволяє у відносно короткий термін успішно вирішувати завдання як по розширенню діяльності, так і щодо підвищення її ефективності, сприяючи виходу компаній на нові ринки, зміцненню ринкових позицій, збільшенню доданої вартості, оптимізації і зниженню витрат, усунення неефективності управління, забезпечення доступу до передових технологій, ефективного інвестування вільних грошових коштів та інше. Однак несучи в собі широкий спектр стратегічних можливостей і перспектив зростання вартості компанії, угоди М & А одночасно можуть стати причиною і руйнівного ефекту для їх учасників.

**Метою статті** є аналіз причин невдач, що виникають у процесі злиття та поглинання підприємств до та після укладання угоди.

**Викладення основного матеріалу.** Програми злиттів і поглинань, що дозволяють «гравцям» вирішувати багато стратегічних завдань: посилення ринкових позицій, здійснення диверсифікації діяльності, розширення географії, перехід на нові торгові технології – вимагають ретельного опрацювання і вельми обачного підходу. Необхідно розуміти, що сприятлива первинна реакція ринку аж ніяк не означає в підсумку остаточний успіх злиття. В одних випадках виграють акціонери придбаної компанії, в інших – компанії, що придбається, а в