

УДК 338

Г.Ю. ИСАНШИНА, ст. преп., ДГМА, Краматорск

РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ОБЕСПЕЧЕНИИ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ

Розглянуто основні методи і інструменти державного регулювання інноваційної діяльності. Досліджено чинники, які впливають на впровадження інновацій на підприємствах. Визначено систему податкових пільг, які забезпечать підтримкою підприємства на всіх етапах реалізації інноваційних проєктів. Сформовано основні напрями побудови ефективної національної інноваційної системи.

The basic methods and tools of state regulation of innovative activity are considered. The factors interfering introduction of innovations at the enterprises are investigated. The system of tax privileges which will provide support of the enterprises at all stages of realisation of innovative projects is defined. The basic directions of construction of effective national innovative system are formulated.

Ключевые слова: национальная инновационная система, налоговые льготы, венчурный капитал, источники финансирования инновационных проєктов.

Введение. Основными принципами государственной инновационной политики, определенными Законом Украины «Об инновационной деятельности», являются ориентация на инновационный путь развития, определение государственных приоритетов в инновационном развитии, формирование нормативно-правовой базы в сфере инновационной деятельности.

К 2010 г. в Украине принято более 200 нормативных документов, направленных на реализацию инновационного и технологического потенциала страны, повышение инвестиционной привлекательности. Основные их положения носят декларативный характер, отсутствует системность в проводимой государственной политике.

По оценкам Международного экономического форума (МЭФ), в 2008 г. в мировом рейтинге конкурентоспособности Украина занимала 72 место среди 134 стран. Для сравнения: Китай – 30 место, Эстония – 32, Чехия – 33, Россия – 51, Польша – 53, Казахстан – 66, Румыния – 68. В сфере формирования факторов инновационного развития, по оценкам экспертов МЭФ, Украина занимает 52 место, в сфере развития высшего образования – 45, по оснащенности современными технологиями – 65, в сфере защиты прав

интеллектуальной собственности – 114 [1].

При сохранении имеющихся тенденций в дальнейшем, Украина превратится в страну, которая экспортирует сырьевые ресурсы с незначительной долей добавленной стоимости. Так, по данным 2008 года, доля низкотехнологической продукции в структуре экспорта составила 60,8%.

Постановка задачи. Единственным путем повышения конкурентоспособности в современном мире является формирование и обеспечение развития национальной инновационной системы, Концепция развития которой была принята в июне 2009г. [1]. Рост ВВП в странах-лидерах на 60-90% обеспечивается внедрением новых технологий. В Украине вклад высоких технологий в экономическое развитие составляет всего 0,7% [2].

Все это требует адекватных мер в сфере государственной экономической политики и государственных финансов. Поэтому для Украины актуальными являются вопросы роли и места налоговой политики и налогообложения в развитии национальной инновационной системы.

Методология. Проблемы налогового стимулирования инновационной активности нашли свое отражение в трудах зарубежных и отечественных ученых-экономистов, таких как В.П. Вишневский, В.Н. Мельник, М.В. Романовский, Р.А. Петухова, З.С. Варналия, Д.Н. Серебрянский, Л.А. Кошембар, Ю.Б. Иванов, А.Л. Еськов [3-6].

По мнению В.П. Вишневского, до тех пор пока налоговая система настроена на «ручное» регулирование, что в украинских реалиях означает либо выполнение популистских обещаний очередного правительства, либо лоббирование интересов отдельных коммерческих структур, следует на время забыть о словосочетании «налоговое регулирование» (имея в виду действия на усмотрение лиц или органов, принимающих решения) [3].

В.Н. Мельник фискальные мероприятия считает основными в контексте повышения конкурентоспособности экономики Украины. Среди конкретных рекомендаций в этом направлении: отказ от списания и реструктуризации налоговой задолженности; определение четких приоритетов применения налоговых льгот; оптимизация налогового администрирования с сокращением количества налоговых проверок, а также переориентация вектора налогового регулирования и стимулирования с производственно-коммерческой направленности на социальную путем перераспределения налогового бремени между разными доходными слоями населения и его смещения на богатых

плательщиков [3].

По мнению М.В. Романовского и Р.А. Петуховой, совершенствование налоговой политики необходимо для обеспечения дополнительных стимулов развития инновационной деятельности, производств с высокой добавленной стоимостью, малого предпринимательства; создания новых производств, прежде всего, в высокотехнологичных секторах; проведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, а также практического внедрения их результатов; обновления и технического перевооружения основных фондов в экономике; социального обеспечения граждан; развития финансовой инфраструктуры [3].

З.С. Варналия и Д.Н. Серебрянский обосновывают, что налоговые льготы (в комплексе с реформой налоговой амортизации), особенно в условиях глубокого экономического кризиса, способствуют: уменьшению налоговой нагрузки; преодолению экономических деформаций в условиях провала растущего тренда экономического развития; проведению органической диверсификации структуры экспорта государства [3; 4].

Направления налогового стимулирования инновационной деятельности, применяемые в мировой практике, рассматривают в своей монографии Ю.Б. Иванов, А.Л. Еськов [5].

Необходимость предоставления субъектам хозяйствования налоговой инвестиционной скидки, инвестиционно-инновационного кредита, возможности применения ускоренной амортизации основных средств в налоговом учете обосновывает Л.А. Кошембар [6].

Все рассматриваемые методы и инструменты налогового регулирования предпринимательской деятельности и инновационной активности широко применялись в Европе вплоть до середины 80-х годов. В 1984 году Великобританией было объявлено о постепенном отказе от стимулирования инвестиций и снижении предельных ставок налога. Многие страны последовали этому примеру и, в отличие от налогообложения личных доходов, новые налоговые стимулы практически не вводились, хотя до сих пор они довольно многочисленны во Франции и Бельгии.

Несомненно, налоговая политика является мощным инструментом воздействия на инвестиционно-инновационную деятельность субъектов хозяйствования. Вместе с тем, широкое применение налоговых стимулов существенно искажает принимаемые инвестиционные решения.

В связи с этим целью исследования является обоснование предпосылок построения эффективной национальной инновационной системы.

Результаты исследования. Если в 2000 году 18% предприятий занимались инновациями, то в 2008 – 13% [7]. По данным Госкомстата Украины, факторами, препятствующими внедрению инноваций на предприятиях, являются:

- нехватка собственных средств (указали представители 80,1% промышленных предприятий);
- недостаточная финансовая поддержка государства (53,4%)
- высокий уровень экономического риска (41%);
- несовершенство законодательной базы (40,4%) [7].

Хотелось бы указать еще один существенный фактор – низкий уровень защиты прав собственности. Еще лет 20, если не больше, назад экономисты, анализируя условия, при которых экономика становится восприимчивой к инновациям, установили, что восприимчивы к инновациям те отрасли и те экономики, где хорошо защищены права собственности, и те отрасли или экономики, где высока рыночная власть предприятий. То есть или хорошо защищенные права собственности, или высокий уровень монополизации. При любом из этих двух условий инновации будут, потому что их выгодно осуществлять [8]. Поэтому первым шагом на пути формирования национальной инновационной системы должно стать обеспечение защиты прав собственности.

Для обеспечения целевого финансирования инновационной деятельности необходимо сконцентрировать внимание на 4-7 определяющих направлениях инновационного развития (в настоящее время Законом Украины «О приоритетных направлениях инновационной деятельности в Украине» определено несколько десятков приоритетных направлений [9]).

Основными источниками финансовых ресурсов для финансирования инновационной деятельности являются собственные средства предприятий, венчурный капитал и государственные инвестиции.

По данным Единого государственного реестра институтов совместного инвестирования (ЕГРИСИ), количество институтов совместного инвестирования (ИСИ) в 2008 году возросло на 53,9% (с 577 по состоянию на 01.01.2008г. до 888 на 01.01.2009г.). При этом количество венчурных фондов возросло на 67,1% и составило 681 фонд. Прирост стоимости активов венчурных фондов за 2008 год составил 58 694,3 млн. грн. или 61,02%. Таким образом, на долю венчурных фондов приходится 92,78% всех активов ИСИ [10]. Прозрачность и ликвидность инвестиционного портфеля можно оценить по доле ценных бумаг, отрасль которых не определена, то есть закрыта для

исследования (табл.1).

Таблица 1 – Отраслевая структура инвестирования в разрезе типов фондов по состоянию на 01.01.2009г., %

Отрасль	Открытые	Интервальные	Закрытые	Венчурные	Всего
Финансы	20,34	23,53	6,54	4,04	14,28
Технологии	0,00	0,00	0,00	0,01	0,02
Телекоммуникационная	0,09	0,27	0,05	0,00	0,02
Потребительские товары	8,97	10,06	10,39	5,86	20,09
Потребительские услуги	7,75	6,75	4,49	3,01	10,22
Сырьевые материалы	7,46	17,47	4,03	3,88	12,78
Промышленность	3,23	12,49	14,41	5,60	20,16
Нефть и газ	0,41	2,53	0,43	0,01	0,18
Медицина	0,64	1,29	0,11	0,35	1,08
Коммунальные услуги	7,21	11,88	5,61	0,92	4,40
Смешанная	0,00	2,97	7,48	5,08	16,78
Не определена	43,91	10,75	46,46	71,24	0,00
Всего	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

В Украине венчурный капитал не выполняет присущую ему функцию инвестирования инновационной деятельности. Отрасль инвестирования венчурных фондов на 71,24% не определена [10]. Как показывают экспертные оценки, в данной неопределенной сфере преобладают инвестиции в недвижимость и строительство.

Основная задача, которую субъекты хозяйствования решают посредством венчурных фондов, это не увеличение инвестиционных потоков в инновационный сектор экономики, а оптимизация налогообложения законным способом (денежные средства, полученные от инвесторов ИСИ, доходы от осуществления операций с активами ИСИ и доходы, начисленные по активам ИСИ, не включаются в состав валового дохода). В связи с этим необходимо совершенствование правовой среды венчурного финансирования инновационной деятельности.

Государственная поддержка инновационной деятельности может осуществляться путем прямых государственных инвестиций, а также через систему налоговых льгот.

В 2008 году только 2,8% общего объема финансирования технологических инноваций приходилось на средства госбюджета. За счет собственных средств предприятий было профинансировано 60,2% расходов на инновации [10]. То есть экономическая ответственность за инновационное развитие во многом перенесена на бизнес.

В странах – членах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) – внебюджетное финансирование также составляет

весомую долю: 65-75%. Основным источником внебюджетных средств – предпринимательский сектор, в котором лидируют крупные национальные и транснациональные корпорации. Финансируя исследования и внедряя их результаты в реальные продукты и технологии, они обеспечивают собственное развитие и конкурентные преимущества, одновременно являясь важнейшими элементами национальных инновационных систем.

Ситуация в Украине коренным образом отличается от стран ОЭСР, так как удельный вес объема выполненных научных и научно-технических работ в ВВП составляет всего 0,9%. Этого явно недостаточно для обеспечения инновационного развития государства.

На первом этапе реализации стратегии инновационного развития Украины необходимо применение инструментов налогового стимулирования предпринимательской деятельности и инновационной активности.

Налоговые льготы необходимо рассматривать как бюджетные расходы с соответствующим уровнем их контроля и обязательной возвратностью. Предприятия, которые действуют в рамках приоритетных направлений развития экономики, должны иметь свободный доступ к госфинансированию при соответствии установленным критериям. Учитывая, что предоставление налоговых льгот сопряжено с сокращением доходной части бюджета, необходимо наличие четкой методики оценки инвестиционной привлекательности проекта на основе данных публичной финансовой отчетности. При этом предприятие должно иметь возможность выбора наиболее оптимальной для себя льготы: инвестиционно-инновационный налоговый кредит, ускоренная амортизация по новым основным производственным фондам, специальный режим налогообложения НДС операций по реализации инновационной продукции, освобождение от налогообложения налогом на прибыль доходов от реализации устаревших основных производственных фондов (при направлении этих средств на финансирование инновационной деятельности). Такая система льгот обеспечит поддержку предприятий на всех этапах реализации инновационных проектов.

При этом предприятия, которые приняли решение воспользоваться льготами, должны находиться под постоянным контролем со стороны соответствующих контролирующих органов относительно целевого использования полученных средств.

Эффективность налоговых льгот тем выше, чем прозрачнее будет налоговая система. Пока для отдельных предприятий сохраняется

возможность практически не уплачивать налоги, они не заинтересованы во внедрении новых технологий. Экономя на налоговых платежах, они и так обеспечивают себе желаемую прибыль.

Дальнейшие исследования в данном направлении будут проводиться в сфере разработки критериев выбора оптимального варианта налоговой льготы в зависимости от отраслевой принадлежности предприятия.

Выводы. Для построения эффективной национальной инновационной системы необходимы:

- обеспечение защиты прав собственности;
- совершенствование правовой среды венчурного финансирования инновационной деятельности;
- стабильные источники финансирования инновационных проектов;
- постоянный контроль целевого использования полученных в виде налоговых льгот средств;
- увеличение прозрачности налоговой системы.

Список литературы: 1. Про схвалення Концепції розвитку національної інноваційної системи: Розпорядження КМУ від 17 червня 2009 р. № 680-р // <http://zakon1.rada.gov.ua>. 2. Огляд актуальної наукової дискусії про перспективи розвитку світу в цілому та України як його частини / Інститут демографії та соціальних досліджень НАН України, Києво-Могилянська Бізнес-Школа, Український інститут соціальних досліджень імені О. Яременка. – К., 2008. – С.28. 3. Налогообложение: проблемы теории и практики-2009. – Харьков: Издательский дом «ИНЖЭК», 2009. – 279с. 4. *Онишко С.В., Серебрянский Д.М.* Особливості реформування амортизаційної політики в Україні // *Фінанси України.* – 2007. – №4. – С. 13-19. 5. *Іванов Ю.Б., Єськов О.Л.* Сучасне оподаткування : мотиваційний аспект: Монографія. –Х.:ІНЖЕК,2007. – 328с. 6. *Кошембар Л.А.* Обеспечение эффективной налоговой регуляции и финансовой безопасности предпринимательства и инвестиций // *Актуальные проблемы экономики.* – 2008. – №12(90). – С. 142-152. 7. Державний комітет статистики України // www.ukrstat.gov.ua. 8. Промышленная политика: катализатор ускорения экономического роста России? // *Вопросы экономики.* – 2007. – №11. 9. Про пріоритетні напрями інноваційної діяльності в Україні: Закон України від 16.01.2003 №433-IV // <http://zakon1.rada.gov.ua>. 10. Українська асоціація інвестиційного бізнесу // www.uaib.com.ua/ 11. Про затвердження Порядку конкурсного відбору інноваційних проектів для їх фінансової підтримки: Наказ Державного агентства України з інвестицій та інновацій від 12.2.2006 №34 // <http://zakon1.rada.gov.ua>. 12. Україна в 2005–2009 рр.: стратегічні оцінки суспільно-політичного та соціально-економічного розвитку // <http://www.niss.gov.ua/>

Подано до редакції 21.02.2010