

**Е.В. ЧЕРНЯЕВА**, канд. экон. наук, доц., Украинская инженерно-педагогическая академия

**А.Г. МИХАЛЬЧЕНКО**, канд. наук гос. упр., доц. Украинская инженерно-педагогическая академия

## **ПРОБЛЕМЫ УЧЕТА СТОИМОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ СОВРЕМЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

Обоснована необходимость выделения интеллектуального учета как подсистемы учета хозяйственной деятельности предприятий с целью определения стоимости интеллектуального потенциала современных предприятий и материальных систем. Рекомендовано выделение информационного менеджмента как вспомогательной службы системы управления и инновационного развития предприятий.

The necessity selection of intellectual account as subsystems of account of enterprises economic activity is grounded for determination of cost of intellectual potential of modern enterprises and financial systems. The selection of informative management is recommended as auxiliary service of control and innovative development of enterprises system.

В условиях колоссальных научных достижений человечества в отраслях системологии, компьютеризации, теории информатики, менеджмента, экономико-математических методов исследований и тому подобное, кардинально изменилась внутренняя и внешняя среда, в которой функционируют предприятия. Это, в свою очередь, обусловило изменение поведения системы учета, которая, из относительно самостоятельной науки, отслеживающей ретроспективу хозяйственной деятельности, закономерно превратилась в ряд равноценных учетных подсистем, которые генерируют информационные ресурсы для трех подсистем менеджмента, – операционного (управленческий учет), тактического (финансовый учет) и стратегического (контроллинг).

Теоретическое обоснование необходимости по-новому посмотреть на структуру системы учета принадлежит профессору Г.И. Башнянину. В соответствии с разработанной им теорией метрологических систем сделан вывод, что развитие предприятия находит отображение в таком итоговом параметре, как эффективность. На итоговый параметр функционирования и развития экономических систем влияет большая совокупность факторов, в том числе и метрологических. Метрология (за Г.И. Башняниним) – внутренне и внешне организованная практика измерительной деятельности [1, с. 31].

Принципиальным отличием системного типа измерения от номинального является измерение синергичного эффекта, который означает дополнительный эффект, полученный за счет превращения простых материальных систем в сложные. Наличие в системе синергичного эффекта

требует другого метрологического инструментария, чем в простых системах (малых предприятиях). Распределение материальных систем, например предприятий и классификацию системного измерения рекомендовано осуществлять поуровню концентрации капитала.

Системное измерение синергичного эффекта разделяют на разновидности в зависимости от масштабов материальных систем: для больших систем – системное измерение степени влияния частей системы на общую результативность функционирования (управленческий учет); для гипербольших систем – гиперсистемное измерение степени влияния определенной системы на результативность функционирования сверх систем (управленческий и стратегический учет); для метагиперсистем – метагиперсистемное измерение степени влияния определенной системы на результативность ее функционирования (обязательность ведения стратегического учета).

Синергичный эффект может выступать в денежном и не денежном измерениях за счет эффекта масштаба производства, экономического эффекта, экономической выгоды, дополнительно полученного чистого денежного дохода и валовой прибыли.

Эффект масштаба производства может приобретать как экономический синергичный эффект в денежной форме, так и не денежной форме – через замену техники, технологии, экологических мероприятий, учебы кадров, усовершенствования менеджмента, качества продукции и многих других факторов. Экономический эффект связывают с экономическими действиями персонала вследствие использования потенциала предприятия и социальных факторов – интеллектуального уровня работников, политической системы, духовного и культурного развития населения. Синергичный эффект проявляется в экономических, технических, технологических, экологических и других эффектах через рыночные, ценовые, финансовые системы предприятия.

Эффект масштаба и экономический эффект невозможно определить с помощью финансового учета, потому объективно необходимыми становятся управленческий и стратегический виды учета. Экономическая выгода связана с категорией полезности, которая слабо идентифицируется и структурируется и, потому, на практике трудно различить где экономическая выгода имеет экономическое и где внеэкономическое выражение [2].

Экономический традиционализм субъектов ведения хозяйства проявляется в том, что в учете бухгалтера оценивают блага не с позиций адекватных формам собственности (экономической, социальной или духовной), а через призму нормативных актов учетной системы и (или) с позиций своего интеллекта. Непонимание новых реалий экономической жизни и индифферентность к научно-техническим достижениям со стороны бухгалтерского учета, становятся тормозом на пути радикального развития экономики.

Кроме того, что система учета является метрологической, она должна быть также интеллектуальной. Интеллектуальная система учета отличается

от традиционной тем, что она не остается индифферентной к проблеме генерирования ресурсов, чего требует система менеджмента современных предприятий [3]. Учет именно и существует, чтобы обслуживать информационными ресурсами персонал управления. Учет выполняет важную и необходимую функцию сервисного обслуживания менеджмента, именно поэтому он подчиняется требованиям управления. Служба учета должна реагировать на запросы системы управления и организовывать сбор и обработку данных по запросу пользователя. Для этого необходимо знать потребности управления и структуру информационных ресурсов объекта учета.

Требованием времени становится упорядочивание информационных ресурсов предприятия посредством создания специализированной службы информационного менеджмента. Информационный менеджмент рекомендовано выделить в отдельную службу информационных ресурсов, в состав которой могут входить существующие службы планирования, учета и анализа, а также управления информационной сферой (разработка коммуникационных связей, системы документирования, формирования банка данных и архива, подготовка кадров для службы информатики, техническое обслуживание). Без информационного менеджмента трудно или невозможно координировать работу по сбору и использованию информационных ресурсов, их структуризации, упорядочивания, рационализации потоков и тому подобное, а в целом, и инновационного развития предприятия.

Перспективным заданием научных работников и практиков должен быть поисковой парадигмы учета, которая способна объективно определить стоимость интеллектуального потенциала современных предприятий высокоинтеллектуальной экономики постиндустриального периода.

**Список літератури:** 1. Башнянін Г.І. Метрологічні економічні системи: вступ у загальну теорію і методологію формування економічних параметрів / Башнянін Г.І. – Львів: Новий Світ, 2005. – 1083 с. 2. Жураковская И. Документирование операций с объектами интеллектуальной собственности / Жураковская И. // Бухгалтерский учет и аудит. – 2008. № 4. – С. 46-49. 3. Городянська Л.В. Управління інтелектуальним капіталом і забезпечення підприємств інтелектуальними ресурсами / Городянська Л.В. // Актуальні проблеми економіки. – 2008. -№1. – С. 127-132.

*Надійшла до редакції 12.11.10*