

С.Ю. ДЕФОРЖ, канд. экон. наук, доц. Харьковский национальный автомобильно-дорожный университет

ПУТИ ФОРМИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ

Обсуждаются различные подходы к формированию национальной инновационной системы (НИС). Исследуются экономические аспекты осуществления инновационной предпринимательской деятельности. Анализируются возможности и проблемы совершенствования инновационной политики в Украине.

Different approaches to the formation of a National Innovation System (NIS) are discussed. The article studies economic aspects of innovation entrepreneurship. Analyzes possibilities and problems of the development of the innovation policy in Ukraine.

Формирование фундамента инновационного развития страны определено как одно из главных стратегических направлений экономической политики Украины. Эффективность и динамизм инновационной сферы является сегодня решающим фактором обеспечения конкурентоспособности страны и каждого предприятия. При этом роль локомотива на путях инновационной модернизации народного хозяйства, как показывает мировой опыт, могут и должны играть предпринимательский сектор экономики в неразрывной связи с метаинститутом современного рынка – государством. Признание априори данных постулатов отечественным политиком, к сожалению, до сих пор не получает адекватной реализации на практике. Многочисленные правовые акты и программы, принятые для обеспечения инновационного развития страны (9 законов Украины, более 40 нормативных актов правительства и министерств; одобренная распоряжением Кабинета Министров Украины 17 июня 2009г. №680 – р «Концепция развития национальной инновационной системы» и др.) имеют, в основном, формально - декларативный характер. Так, несмотря на задекларированное в Законе Украины «О научной и научно - технической деятельности» финансирование научно – исследовательских работ на уровне 1,7% ВВП, фактическое финансирование за последние 5 лет не превышало 0,4% (10,8 млрд. грн в 2007г.). В результате свыше 90% предприятий в 2007г. осуществляли инновации за счет собственных средств, кредиты для проведения инновационной деятельности (2,3 млрд. грн) получили только 145 предприятий, а поддержку государственного и местных бюджетов для инвестирования в инновации лишь 57 предприятий [1,с.30].

Целью данной статьи является дальнейший анализ основных путей формирования национальной инновационной системы, прежде всего – взаимодействие государства и предпринимательского сектора. Методологической основой работы выступают теоретические разработки

отечественных и зарубежных исследователей – И. Шумпетера, П. Друкера, З. Варналия, В. Гееца, А. Гриценко и др.

Особенно рельефно отставание постсоветских государств в инновационной сфере проявляется при сравнении с развитыми странами, где доля расходов на НИОКР в ВВП составляет сейчас: в Германии – 2,3%, в США и Юж. Корее – по 2,6%, в Швеции – 4% [2,с.5]. Общие расходы ведущих государств на исследовательские работы растут даже в условиях мирового финансового кризиса и достигают астрономических для нас абсолютных величин: в 2007г. глобальные расходы на ИР в США составили 367,7 млрд. долл. (по ППС), в 2009г. – 437,1 млрд. долл.; в Европе – 274,2 млрд. долл. и 280,2 млрд. долл. соответственно, в Японии – 142,9 млрд. долл. и 144,6 млрд. долл.; в Китае – 100,0 млрд.долл. и 142,5 млрд. долл. [3,с.15]. Инновационная составляющая украинской экономики сокращается и, по расчетам В. Симоменко, составляет сегодня не более 6%. Лишь 10% отечественных промышленных предприятий внедряют инновации, а 95% предприятий, реализуют продукцию, которая не является новой на рынках. В то же время инновационная составляющая в экономике стран ЕС – 60%, Юж. Кореи и Японии – 65-67%, США – 78% [4,с.8]. В результате наше отставание от мирового научно-технического авангарда только возрастает. Если страны – лидеры мировой экономики конкурируют между собой на уровне V технологического уклада и формируют базу к переходу на следующий, шестой уклад, то технологическое состояние украинской экономики остается в границах III и IV технологических укладов, предельные возможности которых для хозяйственного роста уже исчерпаны. Общий вывод ведущих украинских специалистов Украины по проблеме инновационного предпринимательства неутешителен: *«На таком технологическом уровне невозможно акцентировать современную экономику Украины на инновационном аспекте ее развития»* [1,с.18]. Важнейшей причиной, тормозящей ускоренный переход страны на прогрессивный, инновационный путь развития, является отсутствие реальных, научно обоснованных механизмов запуска инновационной модели, адекватной нынешнему состоянию украинской экономики и глобальным вызовом современности.

Серьезным препятствием на пути инновационной модернизации транзитивной экономики остается слабость научно теоретической базы. Многие базовые категории проблемы являются дискуссионными. Так, в научной литературе само понятие «национальной инновационной системы» (НИС) зачастую трактуется как «совокупность взаимосвязанных организаций, занятых производством и реализацией научных знаний и технологий в пределах национальных границ» [5,с.36]. НИС в таком представлении существовали и раньше, поскольку инновационный процесс невозможен без продуцирования новых идей, их практической реализации – а это требует адекватных организаций, структур. Между тем, за последние 15-20 лет произошли существенные изменения в инновационном развитии передовых стран, что потребовало теоретического переосмысления данной проблемы:

- во-первых, на рубеже веков многократно выросла значимость НИС для социально-экономического развития стран. Резкое усиление конкурентной борьбы на мировом рынке, глубокая трансформация многих национальных социально-экономических систем, кардинальное изменение мирохозяйственных отношений потребовали активизации научно-технической деятельности, при которой инновации становятся целью всех преобразований;

- во-вторых, в 1980-х – 1990-х гг. на Западе было осознано, что знания стали важнейшим производственным фактором, обеспечивающим ускоренное развитие высокотехнологических отраслей, основой обеспечения конкурентоспособности и безопасности национальных экономик. Бурное развитие новой институциональной теории в этот период (вспомним, например, Нобелевские премии по экономике Р. Коуза, Д. Норта и др.) позволило сосредоточиться на проблемах системы инновационных институтов, их функционирования, координации, развития.

Совокупность названных факторов приводит к переосмыслению самой категории «национальная инновационная система», которая удачно определена К. Фриманом как «сеть институтов в государственном и частном секторе, которые, взаимодействуя, иницируют, импортируют, модифицируют и распространяют новые технологии» (1987г.) [6,с.3]. При этом под институтами нами понимается система норм, правил поведения экономических субъектов, структурированные в адекватные общественные организации; технология не рассматривается как способ переработки факторов производства или информации. Категориальная определенность позволяет продвинуться в исследования механизма формирования НИС. Согласно подходу В. Полтеровича, на сегодня известны три основных стратегии формирования НИС: шоковая терапия, выращивание и последовательное создание промежуточных инновационных институтов [6,с.4-7]. В транзитивных экономиках, к сожалению, доминирует первая стратегия – шоковая терапия, т.е. радикальное изменение системы институтов путем беспорядочного копирования (трансплантации) элементов НИС других стран. Примером являются «институты развития» - технопарки, венчурные фонды, Банки развития, спешно создаваемые в постсоветских странах. Большинство из них функционируют неэффективно, поскольку не имеют четких целей, задач, инструментов деятельности, имманентных к инородной социально-экономической среде. Наибольшие шансы на успех, как показывает мировой опыт, имеет инновационная стратегия промежуточных институтов. При этом на первых этапах становления НИС должно широко применяться заимствование (импорт) новых технологий, апробированных в других странах. Важно, чтобы промежуточные элементы формирующейся НИС соответствовали технической и технологической стадии развития страны. Эмпирическими исследованиями установлена корреляция между трансплантацией технологий и уровнем ВВП страны. Так, импорт технологий эффективен для стран, где подушевой ВВП не превышает 21% американского; по мере роста последнего показателя все большее

развитие должны получать собственные НИОКР. Для стран, где ВВП на душу населения превышает 50% уровня США, чистый импорт технологий эффективен, если доля собственных НИОКР составляет не менее 1,5% ВВП (Израиль, Юж. Корея и др.).

Таким образом, на первых этапах становления НИС преобладают заимствование эффективных технологий и методов хозяйствования в рамках промежуточных институтов, адекватных данному социуму. Постепенно начинает происходить переход к этапу доминирования инноваций и знаний.

Список литературы: 1. Про стан та перспективи розвитку підприємства в Україні. Національна доповідь // Економіст.-2009.-№5.-С.18-63; 2. Кучуков Р. Роль государства в формировании инновационной экономики // Экономист.-2009.-№6.-С.3-13.; 3. Иванова Н. Инновации в условиях кризиса: тенденции и перспективы // Проблемы теории и практики управления.-2009.-№9.-С.8-16; 4. Симоненко В. Становлення інноваційної моделі розвитку економіки України: проблеми центральної влади і регіонів // Регіональна економіка.-2009.-№3.-С.7-15; 5. Любимцева С. Инновационная трансформация экономической системы // Экономист.-2008.-№9.-С.28-38; 6. Полтерович В.М. Проблема формирования национальной инновационной системы // Экономика и математические методы.-2009.-том 45.-№2.-С.3-18

Надійшла до редколегії 10.10.10