

составлять план имманенции, поскольку сам есть чистое становление-чем-то-другим, постоянно меняющейся и всегда неуловимой границей.

Список литературы: 1. *Бинсвангер, Л.* Бытие-в-мире. Избранные статьи [Текст] / Л. Бинсвангер ; [пер. с нем. Е. Сурпина]. – М. : “КСП+”; СПб.: “Ювента”, 1999. – 300 с. – ISBN 5-89692-024-5. 2. *Делез, Ж.* Что такое философия? [Текст] / Ж.. Делез, Ф. Гваттари ; [пер. с франц. и послесл. С.Н. Зенина]. – М. : Институт экспериментальной социологии; СПб. : Алетейя, 1998. – 288 с. – (Серия «Gallicinium»). – ISBN 5-89329-106-9. 3. *Еврипид.* Вакханки [Текст] ; [пер. с древнегреч. Ф.Ф. Зелинского] // *Еврипид.* Трагедии: в 2-х томах / Еврипид. – М., 1999. – Т. 2. – С. 388-447. 4. *Еврипид.* Геракл [Текст] ; [пер. с древнегреч. И.Ф. Анненского] // *Еврипид.* Трагедии : в 2-х томах / Еврипид. – М., 1998. – Т. 1. – С. 385-446. 5. *Еврипид.* Орест [Текст] ; [пер. с древнегреч. И.Ф. Анненского] // *Еврипид.* Трагедии : в 2-х томах / Еврипид. – М., 1999. – Т.2. – С. 307-387. 6. *Иванов, В.И.* Эллинская религия страдающего бога [Текст] // *Эсхил.* Трагедии / В.И. Иванов. – М., 1989. – С. 307-350. 7. *Перебранка Локи* [Текст] // *Старшая Эдда* ; [пер. с древнеисл. А. Корсуна]. – СПб., 2000. – С. 122-137. 8. *Платон.* Федр [Текст] ; [пер. с древнегреч. А.Н. Егунова] // *Платон.* Соч.: в 4-х томах / Платон ; [общ. ред. А.Ф. Лосева, В.Ф. Асмуса, А.А. Тахо-Годи]. – Т. 2. – М., 1970. – С. 157-222 (Филос. наследие). – ISBN 5-244-00385-2, ISBN 5-244-00471-9. 9. *Разрушение Дома Да Дерга* [Текст] // *Предания и мифы средневековой Ирландии* ; [сост., пер., вступ. ст. и ком. С.В. Шкунаева]. – М., 1991. – С. 102-127. – ISBN 5-211-00885-5. 10. *Фрейденберг, О.М.* Введение в теорию античного фольклора. Лекции [Текст] // *Фрейденберг, О.М.* Миф и литература древности / О.М. Фрейденберг. – М., 1978. – С. 7-169. 11. *Фрейденберг, О.М.* Образ и понятие [Текст] // *Фрейденберг, О.М.* Миф и литература древности / О.М. Фрейденберг. – М., 1978. – С. 171-487. 12. *Фуко, М.* История безумия в классическую эпоху [Текст] / М. Фуко; [пер. с франц. И.К. Стаф]. – СПб. : Университетская книга, 1997. – 576 с. – (Книга света). – ISBN 5-7914-0023-3. 13. *Чернявская, Ю.В.* Трикстер, или Путешествие в Хаос [Текст] / Ю.В. Чернявская // *Человек*. – 2004. – № 3. – С. 37-52. 14. *Шкунаев, С.В.* Кельтский миф в саге о короле Конайре [Текст] / С.В. Шкунаев // *Вестник древней истории*. – 1984. – № 3. – С. 120-129. 15. *Эсхил.* Семеро против Фив [Текст] ; [пер. с древнегреч. В.И. Иванова] // *Эсхил.* Трагедии / Эсхил. – М., 1989. – С. 51-75.

Поступила в редколлегию 14.11.2008

Рецензент: канд. филос. н., проф. Н.А. Ермоловский.

УДК 001.12:133.52

И.В. ВЛАДЛЕНОВА, канд. филос. наук, НТУ «ХПИ»

ПРОЦЕССЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ОСНОВАНИЕ ТЕОРИИ ВЕЛИКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ

У статті аналізуються соціокультурні підвалини теорії Великого об'єднання. Показано, що підвалини науки визначають стратегію наукового пошуку та включають результати наукової діяльності у культуру. Теорія суперструн, в підвалинах якої лежить ідея Великого Об'єднання, є взаємообумовленою глобалізацією та іншими соціальними процесами.

В статье анализируются социокультурные основания теории Великого Объединения. Показано, что основания науки определяют стратегию научного поиска и опосредуют включение его результатов в культуру соответствующей исторической эпохи. Теория суперструн, в основе которой лежит идея Великого объединения, носит отпечаток процессов глобализации,

взаимосвязи когнитивных факторов, психологических параметров и других социальных процессов.

The article analyzed sociocultural reasons Grand Unification Theory. Scientific Basis determine scientific search strategy. Scientific grounds include the results of scientific activity in the culture. The basis of the theory of superstrings is a great idea association. There is a link between the processes of globalization and scientific knowledge.

Постановка проблемы. Теория великого объединения является ведущей идеей в современной космомикрoфизике. Сама идея целостного охвата всех явлений в природе является ведущей, вечной философской проблемой, направляющей современные научные поиски.

Актуальность исследования. Современная эпоха характеризуется ускоренным процессом объединения человечества во всемирном масштабе, она стимулирует философию обращаться к проблемам, порождаемым глобальными процессами. Философия генерирует теоретическое ядро нового мировоззрения, вводит новые представления о мироустройстве.

Цель исследования. Провести исследование социокультурных оснований Теории великого объединения, ориентирующих ученых на поиски целостного описания мира.

Анализ исследований и публикаций по данной проблеме. Современные философы, культурологи, социологи и ученые других наук констатируют начало нового исторического цикла изменений и новаций общепланетарного характера. Однако нет глубокого и всестороннего понимания, что такое глобализация, какова сущность и перспективы культурных проявлений, которые являются следствием глобализационных процессов. Требуется многоаспектный философский анализ данных феноменов, онто-иgnoseологическое исследование роли глобализации в мировоззрении современного человека. Важен также вопрос развития современных социальных процессов, связанных с глобализацией, влияние науки на формирование новых глобальных мировоззренческих ориентиров. В некоторой степени, отдельные аспекты влияния глобализационных процессов на миропонимание человека рассматривались В. Барановым, А. Барановым, И. Валлерстайном, В.И. Вернадским, А.Г. Дугиным, С.Г. Кара-Мурзой, В. Кульгиным, Д. Мейером, Г. Никитиным, Р. Рахматуллиным, Р. Робертсоном, А.Л. Чижевским, К.С. Циолковским и др.

Когда речь идет о глобальности, подразумеваются глобальные процессы, которые затрагивают все человечество, а также глобальные проблемы, которые не могут решаться изолированно друг от друга. Понятие «глобализация» употребляется довольно часто в различных аспектах, на что указывает Дж. Сорос: «глобализация – это слишком часто употребляемый термин, которому можно придавать самые разные значения» [6, с. 105]. Наиболее общее определение глобализации можно сформулировать следующим образом: глобализация – это процесс формирования единого (мирового, но одновременно – имеющего четкие и достаточно узкие

границы) военно-политического, финансово-экономического и информационного пространства, функционирующего почти исключительно на основе высоких и компьютерных технологий [5]. Однако следует отметить, что глобализация – это не только процесс увеличения системы единых связей между людьми в их жизнедеятельности, но и соответствующее осознание этого процесса, отражающееся в мировоззрении, в научной деятельности.

На социокультурном каркасе глобализационных процессов рождается новый глобальный способ мышления, а методологический и мировоззренческий базис строится на принципе полиморфизма, находящий свое воплощение в полифоническом стиле мышления, который проявляется в виде концепции множественности эквивалентных описаний или множественности теорий (относительно одного и того же феномена выдвигается целый класс объяснительных схем, которые в определенном отношении принимаются как равноправные, так что проблема выбора теряет смысл) [8]. Принцип полиморфизма выступает в роли когнитивной нормы как одна общая закономерность методологического сознания, задающая следующую стратегию – отказ от универсальной редукции, признание многообразия и независимости элементов знания [8].

Английский социолог науки Малкей показал, что когнитивные структуры и специальные методики определяют социальное поведение ученых. Сами эти нормы наполняются реальным содержанием лишь в терминах научного знания и научной практики. В рамках установок когнитивной социологии науки, Малкей в 70-е гг. осуществлял ряд конкретных исследований, посвященных анализу соотношения научных достижений с их социальным контекстом. Впоследствии Малкей перешел на более радикальные позиции, поставив науку в зависимость от субъекта научной деятельности и социальных условий ее развития, которые определяют все предпосылки знания [4]. Современная наука, и в том числе физика, характеризуется новыми радикальными изменениями в своих основаниях. Этот процесс связан с вовлечением в круг исследований качественно новых объектов, а также определенными социокультурными предпосылками, в том числе, процессами глобализации. Наряду с дисциплинарными исследованиями на передний план в физике все более выдвигаются междисциплинарные и проблемно ориентированные формы исследовательской деятельности. В то время, как классическая физика была ориентирована на постижение изолированного фрагмента действительности, то специфику современной физики, благодаря объединительным тенденциям в физических науках и космологии, определяют комплексные исследовательские программы и междисциплинарные исследования. Ярким примером, подтверждающим тенденцию перехода к новому этапу познания физической реальности, служит развивающаяся теория суперструн,

претендующая на роль единой физической теории, охватывающей микро- и макромир в единой теоретической концепции – Теории всего сущего.

На протяжении развития науки можно проследить попытки построения теории, которая бы объединяла в себе все взаимодействия, известные в природе. К примеру, свои усилия Лоренц сконцентрировал на построение Единой теории поля, объясняя всю инерцию электрона на основе классической электродинамики, при этом сам электрон выступал в роли «сгустка» электромагнитного поля, так что управляющие его движением законы в конечном итоге должны были сводиться к законам, описывающим это поле [7]. Впоследствии выяснилось, что «частицы» и «поля» имеют двойственную природу, объединяя в себе как свойства корпускул, так и свойства волн. Однако при этом каждый из видов частиц обладает своими индивидуальными свойствами, своими специфическими законами движения. Эйнштейн также пытался построить Единую теорию поля. В его теории относительности законы тяготения и уравнения движения притягивающихся масс получаются как следствие общих законов, определяющих гравитационное поле. Общая теория относительности связывает гравитацию с геометрическими свойствами пространства-времени. После создания СТО ожидалось, что всеобщий охват мира природы способна дать электромагнитная картина мира, соединявшая теорию относительности, теорию Максвелла и механику, но и эта иллюзия вскоре была развеяна [7].

В. Гейзенберг разработал теорию, в которой за основу принимается универсальное единое поле, описываемое величинами, которые в математике называются спинорами; поэтому теория получила название единой нелинейной спинорной теории. Это фундаментальное, описывающее «материю в целом» поле, не связывается непосредственно ни с какой реальной частицей. Второе существенное отличие основного уравнения теории Гейзенберга — нелинейность, отражающая взаимодействия фундаментального поля с самим собой. Как и в общей теории относительности, благодаря этой нелинейности уравнения движения реальных частиц должны получаться из основного уравнения. Из этого же уравнения должны вытекать значения масс, электрических зарядов, спинов и др. характеристик частиц. Математическое исследование уравнения Гейзенберга представляет собой трудную задачу, которую пока удалось решить лишь в довольно грубом приближении [3].

В 50-е гг. XX в. Р. Фейнман, Ю. Швингер и С. Томогава независимо друг от друга создали квантовую электродинамику, связав квантовую механику с релятивистскими представлениями и объяснив многие эффекты, полученные при исследовании атомов и их излучений. Затем была разработана теория слабых взаимодействий, и показано, что электромагнетизм можно объединить математически только со слабым взаимодействием. Многие ученые работали над идеями создания единой теории, среди них выделяются С. Вайнберг, А. Салам и Ш. Глэшоу [3]. Они

показали, что электромагнетизм и слабое ядерное взаимодействие можно считать проявлением некоей «электрослабой» силы и что истинные носители сильного взаимодействия — кварки. Задачей физического объединения занимается квантовая хромодинамика, в рамках которой построены протоны и нейтроны из кварков и сформирована стандартная модель элементарных частиц [3]. В 80-е гг. XX в. появилась теория великого объединения (ТВО). ТВО – это теория, позволяющая объединить все взаимодействия, кроме гравитационного. Если удастся объединить с ней и гравитационное взаимодействие, то получится Теория Всего Сущего (ТВС). Тогда мир будет описываться единообразно [1; 2].

Некоторые физики полагают, что теория суперструн (направление математической физики, описывающее динамику не точечных частиц, как большинство разделов физики, а одномерных протяжённых объектов, так называемых струн), способна построить теорию, которая бы описывала все известные в природе взаимодействия [1; 2]. В рамках теории суперструн считается, что все фундаментальные частицы и их фундаментальные взаимодействия возникают в результате колебаний и взаимодействий ультрамикроскопических струн. Данный подход, с одной стороны, позволяет избежать таких трудностей квантовой теории поля, как необходимость перенормировки, а с другой стороны, приводит к более глубокому взгляду на структуру материи, сил и самого пространства-времени, поскольку язык теории суперструн подходит для описания как микроскопического мира (область применения квантовой механики), так и макроскопического мира (область применения общей теории относительности) [2]. Однако теория суперструн находится в стадии развития, и Теория Всего Сущего в рамках теории суперструн еще не построена.

Итак, проблема теории великого объединения включает в себя ряд задач, и, прежде всего, понимание степени обобщенности мировоззренческих знаний, которые отражают не отдельные фрагменты мира, а мир как единое целое. Наука представляет собой базовый социальный институт, формирующий целостное представление человека о мире. В истории естествознания принято главенствующее положение отводить физической картине мира, которая включает три этапа формирования: механическая картина мира, электродинамическая картина мира, квантово-полевая картина мира. В настоящий момент физическая картина мира, четвертая в историческом ходе развития науки, находится на этапе своего бурного становления. В современной физической картине мира значительную роль играют теории и идеи, разрабатываемые в рамках физических наук (космологии, квантовой физики), синергетики.

Теория великого объединения выступает новой мировоззренческой парадигмой, которая прежде явно не осознавалась в таком качестве, хотя неявно функционировала во всём социальном опыте человека и общества, в их деятельности, взаимодействии, научных поисках. В новых исторических

условиях переходного периода эта теория обретает статус достаточно осмысливаемой предельно общей культурной формы, на совершенствование и активное использование которой направлено мыслящее сознание.

Выводы. В каждой научной дисциплине можно обнаружить многообразие различных форм знания. Все они организованы в целостность благодаря основаниям, на которые они опираются. Основания определяют стратегию научного поиска и опосредуют включение его результатов в культуру соответствующей исторической эпохи. Именно в процессе формирования, перестройки и функционирования оснований науки наиболее отчетливо прослеживаются социокультурная размерность научного познания. Теория суперструн, в основе которой лежит идея великого объединения, носит отпечаток процессов глобализации, взаимосвязи когнитивных факторов, психологических параметров и социальных процессов.

Список литературы: 1. *Вайнберг, С.* Мечты об окончательной теории [Текст] / С. Вайнберг ; [пер. с англ.]. – М. : Едиториал УРСС, 2004. – 256 с. 2. *Грин, Б.* Элегантная Вселенная. Суперструны, скрытые размерности и поиски окончательной теории [Текст] ; [пер. с англ.]. – М. : URSS; КомКнига, 2007. – 286 с. 3. *Дубнищева, Т.Я.* Концепции современного естествознания : Учеб. для вузов / Т.Я. Дубнищева ; [ред. М.Ф. Жуков]. – 3-е изд. – М. : Изд. центр «Академия», 2003. – 608 с. 4. *Малкей, М.* Наука и социология знания [Текст] / М. Малкей. – М.: Наука, 1983. – 283 с. 5. *Марков, Б.* Человек и глобализация мира [Текст] / Б. Марков // Отчуждение человека в перспективе глобализации мира. – СПб. : Петрополис, 2001. – Вып. 1. – С. 100-122. 6. *Сорос, Дж.* Тезисы о глобализации [Текст] / Дж. Сорос // Вестник Европы. – М., 2001.- № 3. – С.38-49. 7. *Томпсон, М.* Философия науки [Текст] / М. Томпсон ; [пер. с англ. А. Гарькавого]. – М. : ФАИР-ПРЕСС, 2003. – 304 с. 8. *Шкода, В.В.* Оправдание многообразия (принцип полиморфизма в методологии науки [Текст] / В.В. Шкода. – Х. : Основа, 1990. – 176 с. 9. *Schroer, B.* String theory and the crisis in article physics [Text] / B. Schroer. – Rio de Janeiro: arXiv:physics/0603112.V.4. – 32 p.

Поступила в редколлегию: 1.09.2008
Рецензент: д. филос. н., проф. Я.М. Билык

УДК 130.2: 133.4

И.Б. УСТЮЖИН, ХНУ им. В.Н. Каразина

**К ВОПРОСУ О ТЕУРГИИ МАКСИМИЛИАНА ВОЛОШИНА,
ИЛИ
ТО КАТА МАΕΟΝ ΑΓΙΟΝ ΚΑΚΑΓΓΕΛΙΟΝ
(НА МАТЕРИАЛЕ ЦИКЛА
«АРМАГЕДДОН»)
[* 1]**

У статті вперше на пострадянському просторі аналізується філософська концепція циклу «Армагеддон» поета та мислителя М.О. Волошина (1877–1932). Виявлено, що у творі переплетено теургічні, гностичні, теософські та антропософські тенденції, які визначали