

концептуально-аналітичний огляд форм і принципів реалізації тероризму задля його запобігання та боротьби.

**Список літератури:** 1. *Белоножкин, В. И.* Информационные аспекты противодействия терроризму / В. И. Белоножкин, Г. А. Остапенко. – М. : Горячая линия – Телеком, 2009. – 112 с. 2. *Борщ, А. А.* Факторы, влияющие на профилактику терроризма / А. А. Борщ // *Обозреватель*. – 2010. – № 9. – С. 94–104. 3. *Лебедев, М.* Международное сотрудничество в борьбе с терроризмом: роль бизнеса / М. Лебедев // *Мировая экономика и междунар. отношения*. – 2007. – № 3. – С. 47–53. 4. *Международный терроризм: политический анализ рисков и стратегий обеспечения безопасности* : в 3 т. / Г. В. Артемчук [и др.] ; гл. ред. А. А. Оводенко. – СПб : Наука, 2008. – Т. 1 : Глобализация и риски безопасности: тенденции научного анализа. – 493 с. 5. Про боротьбу з тероризмом: Закон України // *Відомості Верховної Ради (ВВР)*. — 2003. — № 25. — Ст. 180.

**Bibliography (transliterated):** 1. *Belonozhkin, V. I.* Informatsionnyie aspekty protivodeystviya terrorizmu / V. I. Belonozhkin, G. A. Ostapenko. – Moscow : Goryachaya liniya – Telekom, 2009. – 112 p. 2. *Borsch, A. A.* Faktoryi, vliyayushchie na profilaktiku terrorizma / A. A. Borsch // *Obozrevatel*. – 2010. – No 9. – P. 94–104. 3. *Lebedev, M.* Mezhdunarodnoe sotrudnichestvo v borbe s terrorizmom: rol biznesa / M. Lebedev // *Mirovaya ekonomika i mezhdunar. otnosheniya*. – 2007. – No 3. – P. 47–53. 4. *Mezhdunarodnyiy terrorizm: politicheskii analiz riskov i strategiy obespecheniya bezopasnosti* : v 3 vol. / G. V. Artemchuk [i dr.] ; gl. red. A. A. Ovodenko. – SPb : Nauka, 2008. – Vol. 1 : Globalizatsiya i riski bezopasnosti: tendentsii nauchnogo analiza. – 493 p. 5. Pro borotbu z terorizmom: Zakon UkraYini // *Vidomosti VerhovnoYi Radi (VVR)*. — 2003. — No 25. — P. 180.

*Надійшла (received) 23.04.2014*

УДК: 371.1

**В.И. МИЩЕНКО**, старший преподаватель, НТУ «ХПИ»

## ГУМАНИСТИЧЕСКАЯ СИЛА ИДЕЙ ИЛЬЕНКОВА

Милитаризация общества, рост насилия предопределили обращение к гуманистическому философскому творчеству Э.В. Ильенкова. В статье с позиций системного подхода делается попытка комплексного анализа проблемы гуманизма. Методология авторского подхода связана с выделением исторических этапов его формирования. В результате анализа философского наследия Э.В. Ильенкова были выявлены следующие основные идеи: недопустимости технократического развития цивилизации и антигуманистических тенденций трансгуманизма; бессмертия мыслящего духа во Вселенной, космической миссии человека.

**Ключевые слова:** гуманизм, наука, мораль, творчество, воображение.

**Введение.** По мнению К. Ясперса философия явилась миру в осевое время для того, чтобы дать человечеству новую мораль –

© В.И. Мищенко, 2015

гуманистическое мировосприятие для нейтрализации агрессии и насилия века железа. Ни минувший век, ни нынешний, начавший новое тысячелетие, не смогли противостоять многократно усилившейся агрессии и насилию. Современная философия находит себе новые «теоретические игрушки», стыдливо обходя тот факт, что без гуманизма не будет ни самого общества, ни философии. Исследуя проблему кризиса гуманистической философии [11, с. 170 – 172], автор не мог ни обратиться к философскому наследию Э.В. Ильенкова, посвятившего проблемам гуманизма значительную часть своего творчества.

Актуальность обращения к творчеству Э.В. Ильенкова в настоящее время неизмеримо возрастает в связи с проблемами трансгуманизма, которые в современных условиях приняли весьма ощутимые контуры и, по сути дела, несут в себе реальные угрозы для человека и его духовности.

Данное исследование имеет непосредственную связь с актуальными проблемами всестороннего изучения человека будущего, в частности с программой исследования Международного философско-космологического общества [13]. Философское творчество Э.В. Ильенкова – нестандартного философа во многом предвосхитившим своё время, привлекает внимание широкой философской общественности. С 1991 года ежегодно проводятся ильенковские чтения, в 2006 и в 2010 годах, они проводились в Украине. Вместе с тем, не смотря на широкий спектр исследуемых вопросов [9, 10, 12], проблема гуманизма в творчестве Э.В. Ильенкова изучена еще недостаточно.

Инновационным моментом исследования проблемы гуманизма, по мнению автора, может служить попытка комплексного исследования данной проблемы. Анализируя общую тенденцию развития гуманизма, можно выделить несколько этапов в её становлении, форм проявления, уровней её постижения. Первая форма связана с возникновением термина «культура» (дословно: улучшение, обработка, возделывание) и было predeterminedo стремлением к изменению мира, совершенствования материальных и духовных условий бытия человека, отвечающих его человеческому достоинству. Вторая форма возникла чуть позже – с момента понимания культуры, как области духовной деятельности людей, понимания её в качестве «способа взращивания ума» (Гай Юлием Цицерон), всемерного духовного развития самого человека. Третий уровень формируется с осознанием космической природы человека, его особой роли во Вселенной. Гуманизм философского творчества Эвальда Васильевича Ильенкова объемлет все три уровня, проявляется во всех его формах.

Философское творчество русского философа Э.В. Ильенкова является достоянием цивилизации. «Э.В. Ильенков был не только великолепным знатоком Гегеля, Гете и Фихте: музыкальная Москва знала его как

тонкого исследователя музыки Штрауса, он работал над переводом "Парсифаля" Вагнера. Его педагогическое влияние в той или иной степени испытали многие гуманитарии, особенно того поколения, которое принято теперь называть "шестидесятниками". Нельзя не сказать о большом обаянии личности Э.В. Ильенкова, которые оставили глубокий след в философских школах Алма-Аты, Ростова-на-Дону, Киева, называвших себя продолжателями идей» [1].

Э.В. Ильенкову принадлежит оригинальная концепция культурно-исторического развития человека. Он обосновал фундаментальную роль идеального (ideel) в личностном становлении индивида. Идеальное, т. е. разумная форма мыслящей активности индивида, есть, по Ильенкову, способность человека строить свою деятельность в согласии с формой любого другого тела, а также в «согласии с перспективой (логикой) изменения этого тела в ходе развития человеческой культуры» [8]. Логика, перспектива – это путь человеческой фантазии, которая предвосхищает будущее. Фантазия – необходимый атрибут сознания, творящего мир. «Ведь есть же мнение, – говорил Э.В. Ильенков, – что современный человек может вовсе обойтись без художественной фантазии, то есть без способности, которая до сих пор развивалась именно искусством; согласно этому мнению, художественная фантазия даже мешает «современному», трезво математическому уму, расслабляет его жесткость, притупляет его остроту, уводит от жизни в царство эмоционально заманчивых, но бессильных иллюзий...» [5].

Пафос гуманистического преобразования мира просматривается уже в самом вопросе, который Эвальд Васильевич ставит перед собой: «Что же именно нам с этим миром делать, какое именно употребление мы сделаем из наших научно-теоретических знаний о нем..., какие моральные «ценности» надо прививать человеку..., идеалы, мечтания?» [3]. «Проблема возникает там, – подчёркивает Э.В. Ильенков, – где рассудок и мораль, наука и нравственность сталкиваются в противоречии, в неразрешимой антиномии, там, где они требуют от человека прямо противоположных решений» [3]. Но при этом мышление не рассматривается изолированно от духовной культуры личности, самых тонких духовных проявлений внутреннего мира субъекта. Показывая взаимосвязь мышления и духовного мира личности, он обращается к такому специфическому проявлению как фантазия. Он пишет: «Что такое художественная фантазия, та таинственная способность, которая специфически отличает художника, творца художественных ценностей? И в каком отношении она находится к фантазии математика или строителя ракет, взвивающихся в космос?» [5].

Не менее важным бытия человека в мире является нравственное начало. Говоря о его роли в становлении человека Э.В. Ильенков отмечает: «Изошрёпанный научно-теоретический ум, внедренный в

существо с нравственно-первобытной психикой, вряд ли удастся превратить в человеческий и человеческий ум.... Если рассудок входит в конфликт с голосом совести, то это означает, что он не учел чего-то очень важного, чего-то, такого, что, в конце концов, вынырнув из тьмы непознанного, опрокинет его расчеты». [3]. Тем не менее, ставя вопрос о соотношении науки о морали в разрешении противоречий, Э.В. Ильенков подчёркивает особый статус рационального мышления в поднятии морали до научного уровня рефлексии. «Не науку следует объявить служанкой морали (формой реализации моральных устремлений), – пишет он, – а, напротив, мораль объявить способом воспитания в человеке научно доказанных принципов поведения, то есть науку наделить правом управлять моралью и тем самым мораль превратить в производную от «чистого разума» форму психики. Тогда моральность — по своему существу и по происхождению — это та же самая наука, только высказанная языком императивных (а не объективно констатирующих) предложений» [3]. И действительно, если мораль «судья» для самой науки, то какова сама мораль? Насколько она чиста, насколько отвечает «должному»? Нельзя объявить мораль, культуру вместилищем все традиций и норм – среди них много отжившего, мерзостного. Культура, мораль – это постоянная рефлексия, анализ, рациональное осмысление традиций, их отбор и очищение. В этом плане мораль не превращается в науку, она приобретает такие необходимые черты научного анализа, которые и позволяют культуре, морали реализовывать свою гуманистическую миссию. Именно в таком понимании морали, в таком соотношении культуры и традиции может быть найден выход из методологического тупика Флиера, пришедшего к отождествлению культуры и насилия только на том основании, что культура – синтез различных видов деятельности, а одним из укоренных и распространённых видов человеческой деятельности является насилие [14].

Гуманизм философии Э.В. Ильенкова – это вера в человека-творца, человека – носителя разума. Ссылаясь на беседу Генриха Гейне с Гегелем, он приводит высказывание основателя диалектики: «Человек как мыслящее существо есть бог земли» и добавляет: «Логически-теоретически мыслящий человек — творец истории и полновластный управитель» [3]. Гуманизм в осмыслении самой личности приводит к осознанию характера развития творческого потенциала личности, её задатков, талантов и способностей. О необходимости самопознания говорили Сократ, поиску труда, родственного душе человека призывал Г.С. Сковорода. Подчёркивая важность самопознания, Э.В. Ильенков решительно выступает против ущербного, одностороннего развития личности, ставит задачу гармоничного и всестороннего развития индивида. Какие негативные последствия ждут людей на пути

односторонней специализации? Во-первых, это угроза отчуждения. «Для этих людей, – считает Э.В. Ильенков, – развитие одной из способностей становится пожизненным уделом, профессией. Их деятельность становится отраслью разделения труда, приобретает кастовый характер, а каста или цех «логиков по профессии», «живописцев по профессии» и т.п. работает как орган общественного целого» [5]. Тем самым развитие той или иной всеобщезначимой способности «отчуждается» от большинства индивидуумов и происходит за счет их человеческой недоразвитости в данном отношении.

Во-вторых, «полное, абсолютное отчуждение способностей и их носителей друг от друга привело бы и к абсолютному взаимонепониманию, к невозможности кооперировать усилия людей вокруг самого пустякового общего дела. Общение стало бы похоже на беседу слепого с глухим о музыке или о живописи, и башня цивилизации рухнула бы, как в своё время Вавилонская башня.

Гуманистическое мировидение Э.В. Ильенкова раскрывается и в его понимании органической целостности культуры. Идея гармоничного развития личности, развития различных качеств личности занимает важное место в его творчестве. «Надо стараться, – отмечает Э.В. Ильенков, – воспитывать в каждом человеке одновременно и теоретический интеллект и не забывать о нравственном воспитании, о развитии в нем гуманистически ориентированной натуры. Но такое правильное практическое «решение» ровно ничего не говорит о том, связаны ли эти компоненты подлинной духовной культуры внутренне, по существу. Или, может быть, это разные, хотя и одинаково важные, но всё ж один без другого могущие существовать и воспитываться способы отношения человека к миру и к другим людям?» [3]. Историческое прошлое свидетельствует о том, что человек, слушающий Баха или Бетховена, читающий Шиллера или Гете может проявлять садизм и жестокость в концлагерях и лабораториях смерти. Положение Э.В. Ильенкова об органической целостности культуры личности имеет большое значение, требует дальнейшего исследования и развития.

Эвальда Васильевича Ильенкова можно по праву отнести к числу философов-гуманистов, давших человеку понимание его планетарно-космической миссии, соответствующей его духовному призванию. Анализируя его деятельность в этом измерении гуманизма, мы можем выделить следующие аспекты его многопланового философского творчества:

1. **Вера в бессмертие мыслящего духа во Вселенной.** Эта вера не являлась абстрактной, она включает в себя и осознание того факта, что хотя в региональных измерениях Вселенной цивилизация утратит возможности своего существования, она сохранит вечность своего существования во всём галактическом пространстве: «Ясно, что где-то во

мраке грядущего человечество прекратит свое существование и что вечный поток движения Вселенной в конце концов смоем и сотрет все следы человеческой культуры. Сама Земля будет когда-нибудь развеяна в пыль космических пространств, растворится в вечном круговороте мировой материи. Но неумолимо надвигается время, когда мыслящий дух на Земле угаснет, чтобы возродиться вновь где-нибудь в другом месте бесконечной Вселенной». [6].

Преодолевая «незыблемые» каноны «партийности философии» того времени, жёстко связанной с рамками так называемого «основного вопроса философии», Э.В. Ильенков утверждает «Не совершая преступления против аксиом диалектического материализма, можно сказать, что материя постоянно обладает мышлением, постоянно мыслит самое себя», и далее делает вывод о том что сознание всегда «присутствовало» во Вселенной: «актуально мыслящий мозг всегда существует в лоне бесконечности одновременно во всех фазах своего развития: в одних точках – в стадии возникновения, в других – в фазе заката, в третьих, – на ступени высшего расцвета своего развития и могущества.

2. **Вера в прогресс человеческой цивилизации:** «человечество – и чем дальше, тем в большей степени – перестает быть послушной игрушкой внешних обстоятельств. Его могущество возрастает из года в год. Человечество находит все новые и новые, все более совершенные способы освободить запасы тепла, движения, энергии, накопленные в других формах, кроме прямого солнечного излучения. Чем дальше развивается человечество, тем более и более глубокие клады энергии открываются перед ним и превращаются в условие его существования» [6].

3. Понимание человека – носителя мышления, как *высшего элемента Глобальной эволюции*: «Мышление бесспорно, есть высший продукт всеобщего развития, есть высшая ступень организации взаимодействия, предел усложнения этой организации» [6]. Значение данного подхода трудно переоценить в современных условиях, когда разум оттесняется на периферию социально развития. Философия XX века это не только постмодерн, приоритет абстрактной воли, стремления к власти или культ бессознательного. Традиция Глобального эволюционизма, идущая от Эмпедокла, воспринятая французскими материалистами эпохи Просвещения, русскими космистами не прервалась в XX веке, она получает основание для дальнейшего развития в планетарно-космической философии современности, в развивающейся теории ноосферного мировосприятия.

4. Осознание самого мышления не в качестве пассивной отражательной идеальной формы или счётно-решающего механизма, а в качестве *животворящей, жизнеутверждающей* субстанции. Он писал:

«классическая философия давно развеяла иллюзии «индуктивизма», показав, какую активную роль в самом «созерцании» фактов, а тем более в процессе их отбора и обработки играет воображение». [4]. Говоря о такой форме воображения как фантазия, он писал: «Сама по себе взятая фантазия, или сила воображения, принадлежит к числу не только драгоценнейших, но и всеобщих, универсальных способностей, отличающих человека от животного. Без нее нельзя сделать ни шагу не только в искусстве, если, конечно, это не шаг на месте. Без силы воображения невозможно было бы даже узнать старого друга, если он вдруг отрастил бороду, невозможно было бы даже перейти улицу сквозь поток автомашин. Человечество, лишенное фантазии, никогда не запустило бы в космос ракеты» [5].

5. *Осознание космической миссии человека, его планетарно-космического статуса.* Он пишет: «И появление, и развитие, и гибель человечества объективно обусловлены со стороны этой бесконечной системы взаимодействия – в ней, в ее понимании приходится искать смысл и оправдание места и роли человечества во Вселенной – искать разгадку того вопроса, который в идеалистическом выражении звучит как вопрос о высшей, о конечной цели существования человечества» [6].

6. Э.В. Ильенков предостерегал человечество от **технократического сценария развития цивилизации**, когда наука – плод человеческих усилий может быть обращена против человечества, а её служители могут парализовать волю людей и подчинить их себе. Он пишет: «Наука — вещь прекрасная... «Обожествленная наука» (обоженное понятие), как и все обоженное, — уже нечто другое. Наука, будучи обоженна, становится не только деспотичной и нетерпимой, но и крайне несамкритичной. Она в лице своих полномочных представителей начинает мнить себя творцом не только морали, а и права, и политических систем, и всемирно-исторических событий, и городов, и храмов, и статуй, и вообще всего человеческого в человеке и в истории человечества» [3].

Не меньшую опасность может нести в себе и использования робототехники, как новейшего оружия. «Роль и место этих устройств, отмечал философ, – будет определяться жизнью. И жаль, если это удивительное орудие человека в очередной раз превратят в оружие. Тогда войны будущего будут не с лишенными души андроидами, а с лишенными души людьми» [3].

7. Прогнозируя тенденции развития цивилизации, Э.В. Ильенков анализировал проблему взаимодействия человека с развивающейся техносферой, обозначаемой сегодня термином «**трансгуманизм**» [2]. Не соответствующим духу гуманизма он считает сценарий утраты человеком своего цивилизованного интеллектуального лидерства. «Гегелевский вариант обоженности понятия, логической идеи,

отмечает он, – был все-таки более гуманным, нежели новейший машинно-аппаратурный бог (обожествленное кибернетически-математическое понятие). У Гегеля бог-логос оставлял именно человеку полномочное право служить себе в качестве орудия своего самопознания, своего самосознания, своего «опредмечивания» и «распредмечивания» [3]. Э.В. Ильенков отвергает тот сценарий человеческой истории, когда «абсолютное понятие провозгласит устами своих жрецов, что люди уже отслужили свою службу абсолюту и он решил создать себе более совершенные орудия своего воплощения — скажем, мыслящие машины, искусственный разум, более совершенный, чем мыслящий мозг человека, — то они и этому повелению абсолюта должны безропотно покориться и принести себя в жертву, осознав свое несовершенство, свою греховность, свою биологически-врожденную ограниченность и уступив место на земле мыслящим машинам умнее человека [3]. Считая человека интеллектуальным богом планеты, он наделяет его и ответственностью за то, какое положение человек будет занимать в своей исторической перспективе.

История развития мыслящего духа по мнению Э.В. Ильенкова свидетельствует о том, что человечество способно преодолеть и такую проблему, проблему «искусственного интеллекта», «бунта роботов». За так называемыми «войнами людей и роботов», за проблемой «порабощения в будущем первых вторыми Э.В. Ильенков видит в качестве первоисточника самого человек. Он утверждает: «Войны людей и роботов это, конечно, миф, но вовсе не миф – возможность порабощения одних людей другими при помощи робототехники». Об этой исторической диалектике в связи с проблемой искусственного интеллекта еще в 60-х годах прошлого века писал Э.В. Ильенков. Разоблачая миф о машине-злодее, машине-демоне, машине – враге человечества, он подчеркивал, что «вовсе не машина сама по себе превращает одного человека в раба, воспитанного в голодной дисциплине, а другого – в жадного хама, продавшего свое человеческое достоинство за радости комфорта и мещанства» [7, с. 32]. Он подчёркивает: «Человек, имея дело с машиной, в действительности имеет дело с другим человеком, с ее создателем и хозяином, и машина – только посредник между людьми. Проблема “человек – машина”, если покопаться в ней чуть поглубже, оказывается на поверку проблемой отношения человека к человеку, или, как выразился бы философ старой закалки, проблемой отношения человека к самому себе, хотя отношения и не прямого, а “опосредствованного” через машину» [7, с. 30–31].

Выводы и перспективы использования результатов исследования. Анализируя широкий спектр гуманистического наследия Эвальда Васильевича Ильенкова следует отметить, что он сумел сочетать следование традициям философии русского и украинского космизма с

новаторским подходом к анализу многих проблем в развитии человечества, дал основы для комплексного исследования проблемы гуманизма в современных условиях. Развитие гуманизма, таким образом, идёт от идеи совершенствования среды обитания человека и формирования достойных условий его бытия, переходит к уровню всестороннего духовного развития личности и находит своё завершение в идее планетарной космической миссии человека во Вселенной. В силу известных причин так называемых «трансформационных процессов», философское творчество Э.В. Ильенкова недостаточно изучено и востребовано, хотя реальная востребованность идей гуманизма в XXI столетии ощущается остро – мир задыхается от насилия, терроризма, перед ним воочию поднимаются унылые очертания технократического информационного общества, где всё разумно и функционально, но нет места самому человеку, как существу творческому. В учебной литературе по истории философии выделяется множество различных направлений, но нет одного и, пожалуй, самого главного – философии гуманизма. Имя и идеи Эвальда Васильевича должны войти в эту, ещё ненаписанную главу, вместе с идеями Николая Рериха и Арнольда Швейцера, Николая Бердяева и Льва Толстого, Ивана Тимофеевича Фролова и Михаила Самуиловича Кагана, Вячеслава Кудина и Матери Терезы. Соприкосновение с прекрасным сделает мир лучше.

**Список литературы:** 1. Ильенков Э.В. // Большая биографическая энциклопедия. - Режим доступа: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_biography/45715/Ильенков](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_biography/45715/Ильенков). 2. Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. Общ. ред. Д.И. Дубровский, М. : МБА, 2013. - 272 с. 3. Ильенков Э.В. Гуманизм и наука / Ильенков Э.В.. - режим доступа: <http://coollib.com/b/148129/read>. 4. Ильенков Э.В. Диалектика абстрактного и конкретного в «Капитале» Маркса / Ильенков Э.В. - М. : Издательство Академии наук СССР, 1960. - 285 с. 5. Ильенков Э.В. Об эстетической природе фантазии. Источник: Искусство и коммунистический идеал / Ильенков Э.В. - М. : Искусство, 1984. - Режим доступа : <http://www.tovievich.ru/book/19/132/14.htm>. 6. Ильенков Э.В. Космология духа / Ильенков Э.В. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.caute.ru/ilyenkov/texts/phc/cosmologia.html>. 7. Ильенков Э.В. Об идолах и идеалах Ильенков Э.В. - К.: «Час-Крок», 2006. - с. 312. 8. Ильенков Э.В. Проблема идеального. / Ильенков Э.В. // Вопросы философии. – 1979. – № 6.– С. 128 - 140. 9. Лобастов Г. В. Философия Э. В. Ильенкова / Ильенков Э.В. // Вопросы философии. — 2000. — № 2. — С. 169—175. 10. Мареев С. Н. Ильенков / Мареев С. — Ростов-на-Дону: МарТ, 2005. — 112 с. — («Философы XX века» — «Отечественная философия»). 11. Мищенко В.И. Философия гуманизма: проблема формирования // Матеріали міжвузівського науково-практичного семінару «Філософія та релігія в пошуках духовних пріоритетів сучасного світу» (Харків 20-21 листопада 2013 р.) / Мареев С. – Х.: ХНУБА. – 2013.– С. 170 – 172. 12. Науменко Л. К. Эвальд Ильенков и мировая философия / Науменко Л. К. // Вопросы философии. — 2005. — № 5. — С. 132—133. Образ человека будущего: Кого и Как

воспитывать в подрастающих поколениях: коллективная монография / Под ред.. О.А. Базалука. – К.: Кондор, 2011. – Т.1. – 328 с. **14.** Флиер А.Я. Культура насилия / Новая Цивилизация. Междисциплинарный научно-практический сборник / Флиер А.Я.- Самара : Издательство Самарского научного центра РАН, 2007. – С. 57 – 69.

**Bibliography (transliterated):** **1.** *Ilenkov E.V.* [Electronic resource] // Bolshaya biograficheskaya entsiklopediya < [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_biography/45715/Ilenkov](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_biography/45715/Ilenkov)>. **2.** Globalnoe budushee 2045. Konvergentnyie tehnologii (NBIKS) i transgumanisticheskaya evolyutsiya [Electronic resource] / Obsh. red. D.I. Dubrovskiy. – Moscow : MBA, 2013. – 272 p. **3.** *Ilenkov E.V.* Gumanizm i nauka / Ilenkov E.V. <<http://coollib.com/b/148129/read>>. **4.** *Ilenkov E.V.* Dialektika abstraktnogo i konkretnogo v «Kapitale» Marksa [Electronic resource] / Ilenkov E.V. - Moscow : Izdatelstvo Akademii nauk SSSR, 1960. – 285 p. **5.** *Ilenkov E.V.* Ob esteticheskoy prirode fantazii. Istochnik: Iskusstvo i kommunisticheskiy ideal / Ilenkov E.V. - Moscow : Iskusstvo, 1984 < <http://www.tovievich.ru/book/19/132/14.htm>>. **6.** *Ilenkov E.V.* Kosmologiya duha / Ilenkov E.V. [Electronic resource] <<http://www.caute.ru/ilyenkov/texts/phc/cosmologia.html>>. **7.** *Ilenkov E.V.* Ob idolah i idealah Ilenkov E.V. - Kiev : «Chas-Krok», 2006. – 312 p. **8.** *Ilenkov E.V.* Problema idealnogo. / Ilenkov E.V. // Voprosyi filosofii. – 1979. – No 6.– P. 128–140. **9.** *Lobastov G. V.* Filosofiya E. V. Ilenkova / Ilenkov E.V. // Voprosyi filosofii. — 2000. — No 2. — P. 169—175. **10.** *Mareev S. N.* Ilenkov / Mareev S. — Rostov-na-Donu: MarT, 2005. — 112 p. — («Filosofyi XX veka» — «Otechestvennaya filosofiya»). **11.** *Mischenko V.I.* Filosofiya gumanizma: problema formirovaniya // Materlali mlzhvuzivskogo naukovopraktychnogo seminaru «Filosofiya ta religiya v poshukah duhovnih prloritetiv suchasnogo svltu» (Harkiv 20-21 listopada 2013 r.) / Mareev S. – Harkov : HNUBA. – 2013.– P. 170 – 172. **12.** *Naumenko L. K.* Evald Ilenkov i mirovaya filosofiya / Naumenko L. K. // Voprosyi filosofii. — 2005. — No 5. —P. 132. **13.** *Obraz cheloveka budushego: Kogo i Kak vospityivat v podrastayuschih pokolenih: kollektivnaya monografiya / Pod red.. O.A. Bazaluka. – Kiev : Kondor, 2011. – Vol.1. – 328 p.* **14.** *Flier A.Ya.* Kultura nasiliya / Novaya Tsivilizatsiya. Mezhdistsiplinarniy nauchno-prakticheskiy sbornik / Flier A.Ya.- Samara : Izdatelstvo Samarskogo nauchnogo tsentra RAN, 2007. – P. 57 – 69.

*Поступила (received) 23.05.2015*

УДК 1: 00

**С.Е. МАРАСОВА**, аспирант, младший научный сотрудник, УГУ, Ульяновск.

## **Д.М. СИНЦОВ И ХАРЬКОВСКАЯ МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ШКОЛА: АНАЛИЗ ОСОБЕННОСТЕЙ ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ УЧЕНЫХ**

Статья посвящена проблеме рефлексии учёных-математиков на примере Харьковского математического сообщества. Проведена реконструкция методологического сознания основателя Харьковской геометрической школы Д.М. Синцова, исследованы когнитивные и социальные условия возникновения и

© С.Е. Марасова, 2015

*ISSN 2079-0783. Вісник НТУ "ХПИ". 2015. №27(1136)*