

ный романтизм оборачивается своей противоположностью – он становится почвой для радикализма, окрашенного в самые мрачные тона. В свое время Фридрихом Ницше, первооткрывателем и главным исследователем феномена ressentiment, было установлено, что безответственность – за себя, за мир в целом, принадлежит самой сущности ressentiment. Неудивительно поэтому, что украинский социальный романтизм – в том случае, когда его удастся подсоединить к ressentimentному источнику, превращается в форму социально-безответственного, социально-разрушительного сознания.

Подводя итог, следует сказать, что социальный романтизм может рассматриваться, на наш взгляд, как устойчивая характеристика современного украинского массового сознания, которая требует тщательного анализа и учета. Игнорирование этого феномена, а тем более, использование для достижения сиюминутных, узкокорыстных политических целей является недопустимым, ибо в обоих случаях он из ресурса развития украинского общества становится фактором, препятствующим такому развитию.

Список литературы: 1. О. Кашин. Советско-постсоветская война [Электронный ресурс] Режим доступа <http://svpressa.ru/politic/article/87555/>. 2. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://enc-dic.com/philosophy/Romantizm-Socialnyj-4297.html>. 3. Эмиль-Миель Чоран. Портрет цивилизованного человека //Апокалипсис смысла. – М.: Алгоритм, 2007.– с. 46

*Ляшенко Н.А.
г. Харьков, Украина*

СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ ЕЁ ФОРМИРОВАНИЯ В УКРАИНЕ

Словарь русского языка С.И. Ожегова трактует понятие «ответственность» как необходимость, обязанность отвечать за свои действия, поступки, в силу возложенных прав и обязанностей. Социальная ответственность подразумевает сознательное отношение субъекта социальной деятельности к требованиям социальной необходимости, гражданского долга, социальных задач, норм и ценностей, понимание последствий осуществляемой деятельности для определенных социальных групп и организаций [1]. Социальные взаимодействия людей напрямую связаны с совокупностями их социальных статусов и ролей и с выполнением связанных с ними прав и обязанностей, с

необходимостью координировать и соподчинять свои действия в соответствии с ними. Нарушение, несоблюдение их ведет к дезорганизации, грозит разрушением социального порядка. Современное общество предоставляет его участникам невиданные ранее возможности, наделяя колоссальными ресурсами и технологиями, но в этих условиях ошибки, просчеты или сознательное использование их только в узкокорыстных, эгоистических целях может нанести непоправимый ущерб.

Актуальность изучения социальной ответственности и её связи с ценностными ориентациями личности связана с тем, что развитие современного общества с одной стороны сопровождается все большей социальной активностью личностей, групп, организаций, с другой стороны эта активность обязательно должна сопровождаться социальной ответственностью за свою деятельность. Именно социальная ответственность составляет основу смыслового содержания демократической социальной системы. На практике все обстоит иначе: в потребительском обществе пропаганда экономических ценностей как главных «подминает под себя» все остальные. Поэтому в рамках статьи в качестве цели мы ставим описание социальной ответственности как необходимого атрибута демократического общества и проблем, мешающих её формированию в Украине.

Механизм социальной ответственности предполагает взаимодействие ее субъекта (носителя) и объекта (перед кем отвечают), при этом происходит контроль за мерой выполнения этих обязанностей. Необходимость социальной ответственности обусловлена социальной природой общества, а именно требованием сознательной регуляции осуществляемых взаимодействий, направленных на поддержание целостности общества, качества жизни его членов, социальной справедливости, определенного уровня общественной дисциплины, обеспечение социального прогресса и развития человека.

В качестве субъектов, на которых распространяется социальная ответственность могут выступать отдельные личности (персональная социальная ответственность исполнителя социальной роли, его долг), отдельные группы (формальные и неформальные, к примеру, семья ответственна за поддержку своих членов, трудовой коллектив несет ответственность за качество и сроки выполнения задания, ответственность научного сообщества перед обществом), социальные организации (ответственность коммерческой компании за соблюдение норм, не определенных или не явно определенных законодательством в области этики, экологии, милосердия и влияющих на развитие общества) и государство в целом. Объекта-

ми социальной ответственности также могут выступать конкретные люди, группы, организации, общество в целом и природа. Таким образом, выстраивается сложная система отношений социальной ответственности:

Личность – персональная ответственность перед:	лично-стью	группой	организацией	обществом в целом	природой
Группа – групповая ответственность перед:	лично-стью	группой	организацией	обществом в целом	природой
Организация – организационная ответственность перед:	лично-стью	группой	организацией	обществом в целом	природой
Общество в целом – всеобщие обязанности граждан перед:	лично-стью	группой	организацией	обществом в целом	природой

Ответственность может быть ситуативной, то есть связанной с действием в конкретной ситуации, не связанной с ролевым контекстом – «я – человек своего слова, пообещал значит сделаю», или выступать как необходимый компонент ролевого поведения – «Я – отец (гражданин, капитан, друг...), поэтому я должен ...». Ослабление или отсутствие социальной ответственности второго типа может привести к лишению личности социального статуса.

Для наступления социальной ответственности субъекта должны соблюдаться ряд условий:

1) субъект – носитель ответственности должен обладать свободой воли, в противном случае если он не выбирает, что ему делать ответственность не наступает (не могут нести ответственность люди, не осознающие себя деятелями, сознательно не руководящие собой из-за малолетства или серьезного психического расстройства);

2) субъект должен знать систему норм и ценностей, регламентирующих поведение членов данного общества, осознавать своё место в нем через собственные статусы и соответствующие им обязанности и права, а также систему статусных диспозиций, принятых в обществе;

3) субъект должен иметь возможность выбора вариантов поведения.

Классификация видов социальной ответственности так же зависит от сфер реализации деятельности её субъекта. Так выделяют экономическую, политическую, семейную, научную, культурную, религиозную, экологическую, юридическую, моральную, профессиональную ответственность. По направленности волевой активности ответственность может быть перед другими людьми и ответственность перед самим собой. Все виды ответственности тесно связаны друг с другом.

Социальная ответственность во временном контексте рассматривается двояко: наступая по отношению к уже сделанным поступкам, уже принятым решениям она несет за собой награды (поощрения, чувство гордости, ощущение выполненного долга) или наказания (стыд, раскаяние), связывая прошлое и настоящее; либо обращаясь к настоящему побуждает субъекта на действия, влияющие на будущее с целью моделирования его поведения в социально заданных рамках, или нет если субъект не хочет нести ответственность и нарушает ролевые предписания.

Социальная ответственность состоит из двух регуляторов: с одной стороны, это боязнь наказания, осуждения со стороны окружающих; с другой, – чувства неудовлетворенности собой, стыда, неловкости, которые идут «изнутри», благодаря самоконтролю и несовпадению внутренне усвоенных, вошедших в структуру «Я» норм и ценностей и совершенных или несовершенных действий (бездеятельность так же может нести ответственность). Второй регулятор поведения представляется наиболее важным, действенным. Он формируется в процессе социализации и воспитания, в результате которых выстраивается система ценностных ориентаций личности. Именно ценностные ориентации как иерархизированная система наиболее значимых предпочтений руководит нашими поступками «изнутри».

Проблема нравственности и ответственности рассматривалась ещё в работах древнегреческих философов Платона и Аристотеля. Эмиль Дюркгейм представлял общество как «средоточие моральной жизни». Он сформулировал моральные общечеловеческие принципы: гармония; социальная солидарность; социальное здоровье; альтруистическое поведение; защита прав человека; безопасность человеческой жизни; благосостояние; справедливость. Дюркгейм считал, что высоконравственный человек имеет автономную волю, дисциплинирован, бескорыстен и готов к самопожертвованию [2]. Это и закладывает фундамент для социальной ответственности. К сожалению, в современном украинском обществе существуют серьёзные проблемы в воспитании социально ответственной личности. К ним можно отнести:

– усиление имущественного неравенства, которое воспринимается как несправедливое (отчасти из-за широкого распространения патерналистс-

ких требований по отношению к государству, низкой экономической активности, а с другой – убеждения, что законным путем зарабатывают большие деньги лишь единицы). В итоге возникает разочарование и чувство несправедливости по отношению к сложившимся социальным отношениям;

– постоянные рекламные призывы к высоким стандартам потребления на фоне невозможности у большинства их удовлетворить честным трудом;

– разочарование и часто отрицательная оценка действий политической элиты через её некомпетентность, приспособленчество, а иногда и преступные действия. Когда наделенная властью и ресурсами элита не несет ответственность за свои действия, не соблюдает данные обещания и даже правовые нормы, то возникает правовой нигилизм;

– ослабление, размытость моральных норм и ценностей: советские нормы отброшены, религиозные нормы очень слабы и на смену доминированию коллективных интересов, всеобщего блага, осуждению меркантилизма, роскоши, приходят индивидуальные ценности, подчеркивающие значимость в первую очередь личного сиюминутного, прагматичного. Это – самая простая и понятная схема поведения. Общепринятые представления о добре, справедливости, чести, достоинстве, долге, совести рассматриваются как что-то второстепенное по отношению к личному, персональному и часто уступают ему;

– ослабление профессиональной ответственности на фоне слабой социальной защиты профессий государственного сектора и борьбе за прибыль любой ценой в негосударственном. К сожалению «благодарность» за оказанные профессиональные услуги у нас прочно вошла в систему социальных взаимодействий, сформировав устойчивые ожидания и поведение, соответствующее им;

– большие сомнения вызывает равенство всех перед законом, справедливость юридической ответственности, контролируемой государством;

– изменение отношения к семье, к выполнению семейных ролей. Раньше семья закладывала основы социального поведения и социальной ответственности, воспитывая ребенка по образцу предыдущих поколений, передавая ему основные статусы. Сегодня ребенок воспитывается как активный, самостоятельный, отстаивающий своё мнение, имеющий все основные права, но в то же время вопросы ответственности ребенка ставятся реже. К сожалению, будучи взрослым, он гораздо чаще говорит «мне должны», имея в виду всех окружающих, забывая о том, что он должен кому-то – семье, коллективу, родителям, государству;

– культурный плюрализм, свобода и толерантность при расширенном толковании понимается рядом людей как «абсолютная свобода от всего», в том числе от всех форм ответственности перед всеми. Где границы свободы личности, в каком месте она должна остановиться, уступив ответс-

твенности по отношению к себе, группе, организации и государству – сложный вопрос, хотя ответ на него давали И. Кант, Т. Гоббс, Дж. Локк;

– увеличение пьянства и наркомании среди населения приводит к удельному росту группы людей, с начала не желающих, а потом не способных нести социальную ответственность.

Снижение социальной ответственности приводит к распространению таких явлений, как коррупция, преступность, информационная ложь, неуважительное отношение друг к другу, к закону, правам человека, безнравственного поведения. Мера социальной ответственности должна возрастать соответственно развитию общественных свобод, демократии, активности людей, их социального творчества, единства прав и обязанностей, но автоматически этого не происходит. По данным социологических исследований каждый третий студент в Украине хотел бы эмигрировать, то есть снять с себя ответственность за изменения в обществе, которое их не удовлетворяет. Формирование ответственности перед обществом, чувство патриотизма, гражданской активности, ответственность перед другими, совесть, стыд, чувство долга происходит в процессе нравственного воспитания, сопровождающегося социальным контролем и наказанием безответственности.

Список литературы: 1. Словарь бизнес-терминов. Академик.ру. 2001. [Электронный ресурс].– Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/business/20370>. 2. Э. Дюркгейм Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М. 1995.– 352 с.

*Манойло Д.О.
м. Харків, Україна*

ІНСТИТУТ НЕОПАТРИМОНІАЛЬНИХ ЗВ'ЯЗКІВ ЯК СКЛАДОВА СТРУКТУРИ УКРАЇНСЬКОЇ ВЛАДИ

В українських наукових колах все більше розповсюджується теорія неопатримоніалізму як специфіка пострадянських інверсійних держав і, зокрема, України.

На перший погляд, для пересічних громадян неопатримоніальні структури обертаються неможливістю потрапити у правлячі кола. Але якщо більш детально подивитися на цю проблему, то кожен громадянин, який має мінімальний капітал у вигляді посади в корупційній сфері або доступу до влади на місцях, прагне «поділитися» та передати цей капітал своїм нащадкам або близьким, закриваючи структуру від «зай-