

local community was strong already before the crisis situation. That is why building and supporting local communities is so important, they are the extraordinary strength. At the moment of crisis, however, they should be able to experience support from the outside. We feel that our meetings with the inhabitants, the conducted study, which involved also contacting various members of the community, as well as the organised pressure on the authorities, all that demonstrated this support and was also an opportunity for exchanging views and triggering the inhabitants' activities after the shock of the construction disaster.

*Панфилов Ю.И.
г. Харьков, Украина*

ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ МОЛОДЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ

Процесс социальной эволюции на нашей планете достиг критической фазы.

Сегодня человечество находится в принципиально новой ситуации, когда невнимание к проблемам последствий внедрения новой техники и технологии может привести к необратимым негативным результатам для всей цивилизации и земной биосферы. Эпоха развития технического прагматизма, опирающейся только на экономические факторы, исчерпала себя.

Изначальная цель инженерной деятельности – служить удовлетворению потребностей человека. Однако современная техника и технологии зачастую употребляется во вред человеку и человечеству в целом. Это относится не только к технике, используемой для уничтожения людей, но также и к повседневной эксплуатации инженерно–технических устройств. Если при проектировании инженеры не предусмотрели того, что, наряду с экономическими и техническими требованиями эксплуатации, должны быть соблюдены и требования безопасного, бесшумного, удобного, экологичного их применения, то из средства служения людям техника может стать враждебной человеку и подвергнуть опасности само его существование на Земле. Эта особенность современной ситуации выдвигает на первый план проблему моральности и социальной ответственности инженера перед обществом и отдельными людьми.

К сожалению, и в XXI веке значимые для людей инновации появляются вне всякого контроля и экспертизы со стороны общества на потенциальные негативные последствия для человека. Это создаёт общую угрозу цивилизации, причина которой отстранённость техники и техно-

логий от нравственного осмысления последствий их применения гражданским обществом.

Если сегодня не подходить к проблемам инновационного развития с духовно-нравственных позиций, то могут возникнуть необратимые асоциальные процессы в судьбе человеческой цивилизации.

Техническое мышление, которое играет важную роль в технологическом прогрессе, соблазнившись только материальной стороной человеческого бытия, в настоящее время построило почти непреодолимую преграду для нравственности человека.

Мы должны признать, что технократизм мышления присущ сегодня значительной части общества. Благодаря этому факту в большой степени игнорируются духовные потребности человечества и человеческой души. Учёные констатируют тот факт, что в сознание многих представителей общества проникли полярные тенденции: прагматизм, где все измеряется только выгодой и который ведёт к негативным процессам разрушения природы, человека, морали и иррационализм с его стремлением преодолеть материю духом.

Еще Аристотель указывал, что ответственность – одно из проявлений свободы, а свобода – одно из условий ответственности: человек вправе принимать решения и совершать действия согласно своим мнениям, но он должен и отвечать за их последствия.

С середины XIX века термин «ответственность» начинает все чаще появляться в практических дискуссиях, где затрагивались проблемы человека. Уже тогда явно просматривалась соотнесённость понятия «ответственность» с поступками и духовностью субъектов управления.

В начале XX века чётко вырисовалось понимание, прежде всего, ответственности управленцев за результаты принятых ими решений. Некоторые руководители фирм, выражали уверенность в том, что корпорации обязаны использовать свои ресурсы так, чтобы в результате их деятельности не только они, но и общество оказывалось в выигрыше.

Так, занимавшийся производством стали Эндрю Карнеги, к примеру, вложил 350 млн. долларов в социальные программы и построил более 2000 публичных библиотек. Джон Д. Рокфеллер пожертвовал 550 млн. долларов и основал известный благотворительный фонд Рокфеллера. А крупный шведский бизнесмен того времени Альфред Нобель в конце XIX завещал всё своё состояние на поощрение научных достижений человечества.

В современном обществе под социальной ответственностью понимается обязанность субъектов общественных отношений соблюдать требования социальных норм, реализующуюся в их правомерном поведении и объективная необходимость отвечать за их нарушение. Она вы-

ражает характер взаимоотношений личности с обществом, государством, коллективом, другими социальными группами и образованиями – со всеми окружающими её людьми.

Ответственность – это зависимость человека от чего-то, воспринимаемого им как определяющее основание для принятия решений и совершения действий.

В основе социальной ответственности лежит общественная природа поведения человека. Давно сказано: жить в обществе и быть свободными от общества нельзя.

Различают моральную, политическую, юридическую, общественную, гражданскую, профессиональную, личную и другие виды ответственности, которые в совокупности составляют родовое понятие – «социальная ответственность».

Наличие многих видов социальной ответственности определяется, прежде всего объектом, перед которым наступает данный вид ответственности. Так, например, юридическая ответственность (дисциплинарная, административная, уголовная, материальная, гражданско-правовая) базируется на силе государства, его правоохранительной системы. В основе моральной ответственности лежит сила общественного мнения, а личная ответственность поддерживается совестью человека.

Значение социальной ответственности заключается в том, что она призвана дисциплинировать членов общества, побуждать их к позитивному и полезному поведению.

Социальная ответственность предполагает объективно обусловленную необходимость соблюдения индивидом основных правил, требований, принципов, устоев совместного общежития. Такое поведение – непереносимое условие нормального функционирования общества, коллективной жизни. Иначе – хаос, своеволие и произвол.

Социальные нормы, взаимные права и обязанности призваны обеспечивать порядок и спокойствие в обществе, поэтому те, кто их не придерживается, могут нести в той или иной форме социальную ответственность в виде неблагоприятных последствий (осуждение государством, порицание окружающих, давление общественного мнения, выговор, исключение из той или иной группы, организации, отказ в доверии и т.д.).

Анализ учёными поведения современных руководителей в сфере бизнеса позволил выделить четыре основных подхода представителей бизнеса к ответственности за свою деятельность.

Первая из них – «В бизнесе нет места духовности». Бизнесмена нельзя рассматривать в качестве морального субъекта, поскольку он озабочен проблемами прибыли и не способен к альтруистическим поступкам.

Сторонники этой позиции убеждены, что долг руководителя – обеспечить акционеров наиболее высокими прибылями. При этом они считают, что не несут никаких этических обязательств и ответственности ни перед обществом, ни перед кем бы то ни было ещё за предотвращение чьего-либо ущерба при производстве или продвижении своих товаров и услуг.

Они не видят необходимости отступать, чтобы предотвратить нанесение ущерба кому-либо. С точки зрения сторонников этой позиции ответственность отождествляется только с юридической ответственностью. Любые действия в рамках законности считаются ими социально ответственными.

Другой подход представителей современного бизнеса можно охарактеризовать девизом: «Максимальная прибыль – единственная обязанность бизнеса».

Менеджер фактически является служащим, работающим по найму у владельцев бизнеса. Он зависим от них и ответственен перед своими нанимателями, чтобы вести дело в соответствии с их пожеланиями. Пожелания же нанимателей сводятся к требованию делать как можно больше денег. Исходя из этого менеджеры блюдают интересы хозяев, и именно это и определяет границы их моральной ответственности.

Именно благодаря таким подходам мы имеем многочисленные факты нарушения ГОСТов при производстве товаров и продуктов, мошенничества при производстве лекарств, различных схем бестоварных операций и др. Самые последние факты – продажа некачественных бронжилетов и касок волонтерам, направляющих их в зону АТО.

Сторонники третьего подхода допускают, что в бизнесе есть место социальной ответственности, но рассматривают её лишь как «пиар-компанию» для корпорации. Они выполняют социально-ответственные действия только если видят в этом экономическую выгоду – улучшение имиджа у потребителей, повышение инвестиционной привлекательности, создание более благоприятных условий для существования компании со стороны власти. По их мнению если эта деятельность не приносит пользы – от неё необходимо отказаться по прагматическим соображениям.

Представители четвёртого подхода рассматривает социальную ответственность как ответственность перед всеми, кто попадает в сферу их деятельности. Исходя из этого деятельность руководителя и любого сотрудника кампании регулируется морально-этическими нормами. В центр ставится проблема гармонизации интересов всех участников «жизнедеятельности» и общества и организации. Это самый высокий уровень социальной ответственности бизнеса и он должен стать эталоном любой деятельности.

Какую же модель поведения выберет для себя руководитель в той или иной ситуации напрямую зависит от его мировоззрения и личных моральных ценностей. Сблуднит ли он сиюминутной выгодой и забудет о своих соотечественниках и потомках или будет искать наиболее оптимальные пути, позволяющие гармонично сочетать интересы настоящего и будущего будет зависеть от уровня духовно-нравственных качеств и субъективного понимания ответственности каждой конкретной личности, которая обязана принять решение.

Традиционно люди с высшим образованием считаются элитой общества и являются главным «двигателем» его развития. Человек с низким уровнем культуры, искривленной системой ценностей, даже если имеет диплом о высшем образовании и большой запас профессиональных знаний, не может положительно влиять на развитие общества, а в определённых случаях несёт ему угрозу. Разрушение социальной среды начинается с разрушения духовности человека и деформации человеческой души. Поэтому на учреждениях образования, которые готовят профессиональную элиту лежит ответственность за формирование компетентной, ответственной, высококультурной, духовно богатой и морально зрелой личности.

Для устойчивого развития экономики страны необходимо готовить управленческую и научно-техническую элиту. В национальной программе «Образование» в качестве главной задачи профессионального образования определено, что оно ... «должно быть направлено не только на обеспечение качественной профессиональной подготовки личности, но и на подготовку социально активных, морально воспитанных специалистов, которые займут главное место в технологическом обновлении производства, внедрении в практику достижений науки и техники».

В наше время человеку, получающему высшее техническое образование, мало быть просто хорошим инженером. Личность инженера – ключевая фигура научно-технического прогресса. Для полного развития личности инженера необходимо, чтобы он и свой профессиональный мир воспринимал как особую область регулируемую моральными законами. Полной зрелости в развитии личности инженер может достичь, лишь ощутив свою этическую и социальную ответственность.

Поэтому и возникает вопрос о необходимости гуманизации системы высшего технического образования, в результате которой студент превращается в компетентного, профессионально подготовленного специалиста, для которого главное не только полученный результат, а результат, который не вредит человечеству. Поэтому основной задачей высшего технического образования является формирование всесторонне развитой личности.

Воспитательная роль вузов и состоит, в первую очередь, в формировании личности студента, передаче студенческой молодежи не только научных знаний, профессионального опыта, но и формирование профессиональной культуры, создание условий для духовного развития, самосовершенствование молодого человека в целом.

Мы не можем рассматривать гуманизацию упрощенно, сводя ее только к гуманитаризации, т.е. простому увеличению количества часов на преподавание гуманитарных наук. Образование будет гуманистическим не тогда, когда преподаются гуманитарные курсы, а когда в центре образования находится студент, когда в достаточном объёме происходит его воспитание, когда этим процессом занимаются нравственные педагоги.

Необходимо отметить, что в системе высшей школы девальвация нравственных ценностей наиболее ощутима. Именно потому нам необходимо решиться на существенные преобразования, которые связаны глубинными изменениями прежде всего нравственных основ образования и науки. Факты безнравственных поступков мы наблюдаем как со стороны студентов, так и педагогов. Очевидно, что чем выше нравственная культура педагога, тем эффективнее и ответственнее решает он задачи своей деятельности. И, наоборот, низкий духовно-нравственный уровень одного педагога может свести на нет усилия всех преподавателей вуза.

Зачастую мы понимаем, что хороший педагог – это высококвалифицированный специалист, который на должном научном и методическом уровне передаёт знания студентам. А его внутренний мир, культура общения, – это область, не имеющая отношения к профессиональной деятельности.

Это далеко не так. Педагог должен быть сам высоко нравственным человеком, которому чужды беспринципность, корыстолюбие, грубость, который не только готов передавать свои знания и опыт студенту, но и чувствует свою ответственность за то, как молодой специалист будет выполнять свои функции в будущем, который по зову души занимается воспитанием молодого поколения, развивая его духовные начала. Успех учебного и воспитательного процесса зависит от наличия атмосферы доверия между студентом и преподавателем, от того, насколько преподаватель придерживается тех норм, которые он хочет видеть у студентов.

Ежедневное моральное поведение преподавателей создаёт условия, когда студент учится быть моральным всегда, потому что понимает, что именно моральные нормы, а не администрирование определяют его поведение, пути и средства решения задач.

Нравственный облик педагога раскрывается в системе его отношений к своей работе, к учащимся и другим людям, к самому себе. Эти отношения являются для студента убедительным комментарием к тем

нравственным идеям, которые утверждаются в процессе обучения. Духовная близость и уважение к педагогу, побуждающие стремление ему подражать, формируются из многих слагаемых и, в частности, зависят от степени его компетентности, профессионализма, характера повседневных взаимоотношений со студентами.

Роль университета в воспитании является определяющей. Именно здесь растет новое поколение технической элиты. Поэтому следует постоянно поддерживать систему моральных правил, общую для преподавателей и студентов. Не может быть двух моралей – отдельно для преподавателя и отдельно для студента.

Эффективность моральных норм зависит как от состояния морального сознания общества, так и от готовности преподавателей активно заниматься моральным воспитанием.

Сегодняшняя система высшего образования не удовлетворяет в полной мере требованиям сохранения и развития интеллектуального и нравственного потенциала. Она все ещё слабо ориентирована на самореализацию и саморазвитие личности. Рыночная же экономика в цивилизованном обществе требует, чтобы каждый человек выступал как субъект с широкими возможностями выбора. Отсюда следует, что система образования, с одной стороны, должна удовлетворять изменяющимся требованиям общества, а с другой, обеспечивать развитие личности с учётом её запросов, способностей, интересов, ценностных ориентации. В условиях ВУЗа, стоит учитывать, что студенческий возраст является периодом активного развития культурно-нравственных структур личности.

Задача духовно-нравственного воспитания имеет чрезвычайную значимость; её, без преувеличения, необходимо осмыслить сегодня как одну из приоритетных в деле обеспечения национальной безопасности страны.

Вместе с тем на пути осуществления этих целей существует множество проблем. Во-первых, отсутствует система знаний о сущности нравственного воспитания студентов. Во-вторых, недостаточно обоснованы процессы нравственного воспитания студентов. В-третьих, не до конца разработана логика программы социально-педагогической деятельности в формировании культурно-нравственного воспитания. В четвёртых, снижение общего духовно-нравственного уровня общества; В-пятых, отсутствие согласованности влияния на духовно-нравственное воспитание различных социальных институтов: семьи, образовательных учреждений, государственных и общественных структур; В-шестых, недостаточный уровень культуры и профессиональной компетентности педагогов в вопросах содержания и методики духовно-нравственного воспитания на традиционной основе. В-седьмых, недостаток средств на разработку и создание учебно-методической и информационной про-

дукции по традиционному духовно-нравственному воспитанию, на духовно–нравственное просвещение населения и подготовку педагогов.

Все это свидетельствует о проблеме, состоящей в отсутствии целостного представления о нравственных приоритетах студенческой молодёжи, и как следствие недостаточная эффективность программ духовно – нравственного воспитания.

Суметь приспособиться к новым социальным требованиям, самообновиться перед лицом глобальных мировых потребностей, осуществить необходимые изменения – вот основные проблемы, стоящие перед университетами на сегодняшний день.

Воспитательная система ВУЗа – это комплекс форм, средств, методов и принципов, стимулирующих культурно-нравственное развитие студента – будущего специалиста.

В связи с этим, главной целью воспитания является формирование общей и профессиональной культуры студентов, понимание ими своей роли в истории цивилизации, развитие духовных потребностей, приобщение к этическим нормам общества. Вооружение нравственными знаниями важно и потому, что они не только информируют молодого человека о нормах поведения, утверждаемых в современном обществе, но и дают представления о последствиях нарушения норм или последствиях данного поступка для окружающих людей.

Именно поэтому в процессе обучения преподаватели ВУЗов должны активно содействовать формированию системы духовно-нравственных ценностей у студентов, развитию у личности способности и готовности к освоению и выполнению системы социальных ролей.

Таким образом, вопрос о формировании духовно-нравственных аспектов молодых специалистов – это вопрос о тех ценностях, на которые ориентируется человек, вопрос о его внутренней свободы, вопрос способности делать моральный выбор, принимать решения со знанием дела. Духовность невозможно внедрить с помощью приказов и инструкций. К ней нужно подняться. Поэтому огромная роль в формировании интеллигентности у студенчества принадлежит настоящей интеллигенции, среди которых, в первую очередь, мы понимаем профессорско-преподавательский состав вузов, гуманизацию и гуманитаризацию учебно-воспитательного процесса, что соответствовало бы организации всей жизни. Сегодня общество остро нуждается в интеллигентной, высоконравственной личности. Сформировать ее – важнейшая задача.