

тами Фестиваля из Москвы были: Председатель Правления Союза писателей России В. Н. Ганичев, секретарь Союза писателей России С. И. Котьяло, писательница, главный редактор детского журнала «О, русская земля» М. В. Ганичева.

Вечер духовной музыки и поэзии «Колокольный звон пасхальный» – это заряд добра, милосердия, любви, профессионального мастерства, который дал возможность соприкоснуться с великой православной культурой и мироощущением. Мы хотим, чтобы на наших мероприятиях было больше представителей Беларуси.

Лишь плодотворное и равноправное сотрудничество Украины и России может гарантировать развитие демократических прав и свобод, экономический и культурный подъем братских народов. Единение культур и духовности славянских народов позволит нам быть конкурентоспособными на мировых рынках труда, образования, спорта, искусства и быть достойными партнерами высокоразвитых стран мира.

*Ганичев В. Н.
г. Москва, Россия*

ДОБРЫЕ ЛЮДИ, СОЗИДАТЕЛИ, ПОДВИЖНИКИ, МИЛОСТИВЦЫ, БЛАГОТВОРИТЕЛИ

В общество, в мир вбрасываются миллионы частиц информации, многие из которых полезны и усваиваются человеком, некоторые просеиваются сквозь сознание, по причине своей ненужности, другие же оседают в умах и сердцах, накапливаясь и превращаясь в определенную критическую, отравляющую душу массу. То, что делают с нами СМИ, телевидение, поистине ужасно. Они с утра до вечера куют апокалиптический образ нашей жизни, издеваются над верой и нравственностью, они утверждают образ торжествующего мирового Зла, они показывают лишь сцены смерти, порнографии, смакуют кровавые казни и пытки, они занимаются пропагандой порока, стреляют в человеческие души ядом распада, тления, разложения. Они, а вернее их бесовские хозяева, хотят вытравить из нашего сознания понятия и примеры Добра, Подвижничества, Героизма, истинного служения Богу, отечестволюбия и любви к ближнему.

А ведь человеку, входящему в жизнь подростку, школьнику, студенту нужно представлять, что мир отнюдь не находится только в руках зла, что история нашего Отечества полна подвигами, подвижничеством, добрыми делами. И задача наших православных педагогов, преподавателей, ученых, писателей, журналистов, издателей, подлинных заботников Родины – населять учебники, книги, уроки этими живительными образами и примерами из отечественной истории и нашей окружающей жизни. Конечно, это святые, это мученики и подвижники нашей Церкви. Ведь всего навсего каких-нибудь десять лет назад первые русские святые Борис и Глеб, Сергей Радонежский, Серафим Саровский, Ксения Петербургская не могли попасть на страницы учебника или хрестоматии. Ибо, заявляли ревнители советского светского образования: церковь отделена от государства. Предлог надуманный и лукавый. Как будто не Сергей Радонежский пекся о державном единении русских земель, не он благословил Дмитрия Донского на судьбоносную битву, не он дал ему в знак соединения Церкви и Государства двух своих иноков. Так может, и Дмитрия Донского надо было от государства отделить?

Как будто не митрополиты, первоиерархи Московские Алексей, Петр, Иона, Макарий вложили весь свой православный Дух, свой недюжинный ум, свои великие спо-

собности в то, чтобы превратить Московское княжество в Святую Русь, великую державу на Восточно-Европейской равнине.

И эта логика отделения героического подвижнического прошлого от сегодняшнего дня существовала долго. В одном случае – до 1941 года, когда смертельный враг был в сорока километрах от Москвы. И тогда прозвучало перед уходящими в бой полками: «Пусть вдохновляет вас образ великих предков...». Затем, уже в советское послевоенное время эта логика рухнула вместе с провозглашавшей ее системой.

Хорошие, добрые люди должны быть в нашем сердце, знании, ведь христианская Церковь имеет своей целью воспитывать хороших, добрых, святых людей. Есть же русская поговорка – «Земля стоит святыми людьми». И если они исчезают из нашей жизни, если их не знают, не замечают – значит будет плохо, значит грядут большие беды.

Конечно, мы понимаем, что понятия «святой», «добрый», «хороший» не всегда совпадают. Если святой – то он всегда добрый и хороший, и таких, конечно, не так уж много. Но тех, кто борется со злом, с грехом, кто утверждает добро – их значительно больше, и их воздействие на мир безусловно положительно.

Добрые люди, хорошие люди, как много их среди нас, как много их в нашем Отечестве! Но кто знает их, кто рассказывает о них? Конечно, с точки зрения православного христианина, о добре, сделанном тобой не следует много говорить, а тем более хвалиться, или требовать благодарения. Это так, но окружающие-то люди могут знать, могут приводить в назидание хорошие примеры. Ведь Первоучитель наш не забывал отметить хорошие поступки и деяния встречающихся ему людей.

К сожалению, создать художественный образ положительного человека, хорошего, да еще постоянно хорошего и доброго не так легко. Епископ Вениамин (Федченков), издавший в Париже книгу «Хорошие люди», писал: «...Большую часть в книгах изображаются дурные, грешные, страстные... Я однажды обратился с таким вопросом к второстепенному, правда, писателю. И он сказал мне, что таких хороших людей, очевидно, очень мало в жизни. И это, конечно, верно с христианской точки зрения. Церковь на то и создана, чтобы из грешных, плохих людей выделять лучших. Но эти лучшие должны быть на примете наряду с плохими, еще не сделавшимися хорошими. Несомненно, но тут есть и другая причина, – писал епископ. – Она в самих писателях. Действительно, в написанной писателем книге отражается, преломляется биография самого писателя, человека тоже грешного. Он и выводит их, пишет о подобных же грешниках со знанием, убеждением, пониманием». И далее: «Конечно же, им хотелось выводить идеальных, то есть хороших людей (и здесь гоголевские метания понятны – В.Г.), поэтому эти идеальные типы в нашей литературе были далеко не часты, несмотря на добрые пожелания писателей». Русская литература и вывела этих людей из народа – каратаевы, няни, касьяны из Красивой Мечи и т.д. Что же касается церковных людей, то это должна делать Церковь, – говорил епископ. И с одной стороны, это сделано и делается «Житиями святых», «Патериками», «Отечниками», с другой – утверждается проповедями, традициями, преданиями. И нет сомнения, что ученик, молодой человек должен знать эти книги, читать, слушать проповеди, вникая в предания. Это для него не мифология Древней Греции, а своего рода панорама и кодекс заветных образов и мыслей, с которыми мы должны его знакомить.

Многому повредила в знании и воспитании зловредная практика исторического разрыва: всему, что было до 1917 года, давалась отрицательная оценка, святые люди и подвижники Святой Руси и России чернились и предавались забвению. Достаточно вспомнить небезызвестных академиков Покровского и Минца. Затем, за 10–15 лет «перестройки» постарались забыть героев и подвижников советского периода и что, ко-

нечно, совсем прискорбно, была попытка предать забвению матросовых, космодемьянских, молодогвардейцев, бросить тень на Гагарина, Жукова, Карбышева. Я был одним из тех, кто организовывал в Советском Союзе «Поход по местам боевой и трудовой славы молодежи». Это был впечатляющий поход тысяч и миллионов молодых людей, школьников, студентов, которые разыскивали могилы павших воинов, встречались с Героями Великой Отечественной войны, выпускали стенгазеты, создавали музеи славы. За 15 лет была создана мощная духовная связь между героическим подвигом отцов и дедов и миллионами детей, подростков, юношей 60-х и 70-х годов. Потом поток движения сузился, а затем и вовсе иссяк. Но герои-то безусловны! Неужели либеральные реформы должны зачеркнуть мужество Александра Матросова, бесстрашие Зои Космодемьянской, преданность Родине молодогвардейцев, стойкость воинов Бреста, Севастополя, Сталинграда и Ленинграда? Наш долг и обязанность вернуть их на страницы учебников, в сердца и души юношества. И, конечно, наш долг и святая обязанность рассказать о духовных подвигах и подвижничестве Сергея Радонежского и Серафима Саровского, Нила Сорского и патриарха Гермогена, святителя Иннокентия и патриарха Тихона, Ксении Петербургской и оптинских старцах. У нас в ряду великих русских святых воителей, защитников Отечества, так необходимых для укрепления духа армии, – Александр Невский и Дмитрий Донской. Рад сообщить, что недавно духовно рассмотрены деяния великого адмирала и милосердца Федора Федоровича Ушакова и в июне состоится его церковное прославление как святого в Санаксарском монастыре, где он упокоен.

Я рад этому всем сердцем, потому что, изучая жизнь и деятельность адмирала, написав книгу о нем в серии «Жизнь замечательных людей», видел и чувствовал, сколь духовно высок был подвиг русского адмирала, как отдавал он силы русскому моряку, одерживая с ним великие победы, как строил храмы, создал первую греческую православную республику после трехсотлетнего османского ига, как роздал свои богатства морякам и солдатам 1812 года. Он долго и усердно молился в Санаксарском монастыре, у стен которого и погребен.

«Добрый человек», согласно словарю В. Даля, определяется как человек «дельный, сведущий, умеющий, усердный, исправный; добро любящий, добро творящий, склонный к добру, ко благу; мягкосердечный, жалостливый...» Правда, добавляется в словаре, – иногда «слабый умом и волей». Вот в этом, скорее всего, подчеркивалась некая бесхитрость, а по-современному – отсутствие прагматизма. А в таких народных поговорках, как «Час в добре побудешь, все горе забудешь», «Лихо помнится, а добро век не забудется» – оно прославляется.

В других, «За добро не жди добра», «Добро не лихо, бродит в мире тихо» – подчеркивается бескорыщность добра. Ведь добро отметит Сам Бог («За добро Господь плательщик»). Деятельное стремление человека к Добру подчеркивалось такими качествами на Руси, как «добродетельность» и «добродетель» – синонимы благотворительности и добротворства. «Но именно добра и милосердия не достает сейчас всему миру», – сказал при открытии Рождественских чтений Святейший Патриарх всея Руси.

Ну а сегодня-то, спрашивает молодой человек, сегодня-то где они, эти хорошие, добрые люди? Да их немало, может быть тысячи, может быть миллионы.

Мы во Всемирном Русском Народном Соборе, в Союзе писателей, в «Роман-журнале XXI век», в ряде других наших изданий задумались: как нам все-таки открыть для общества, для школы, для читателя хороших людей, добродетелей, благотворителей, милосердцев, сегодня существующих, как их обнаружить, как рассказать о них, как сделать, чтобы их пример вдохновлял молодых, находил продолжение.

- Предполагается провести Соборную встречу «Добрые люди России».

- Направить письма в газеты, журналы, телевидение с просьбой рассказать о добрых людях, подвижниках, благотворителях – собрать сведения о них, завести при «Роман-журнале XXI век» картотеку добрых дел, выпустить брошюры и книги об их делах.

- Давайте напишем сочинения в младших и старших классах о добрых и хороших людях. Пусть школьники оглянутся вокруг, пусть вспомнят исторические примеры. Надеюсь, мы проведем всероссийский конкурс «Добрые люди».

- Давайте создадим Всероссийскую общественную организацию «Добрые люди». Взносом при вступлении в нее пусть будет доброе, бескорыстное дело помощи людям и Отечеству.

- Пусть детские, школьные организации, объединятся в одном бескорыстном деле (как раньше были тимуровцы или «витязи» в русском зарубежье) помощи старикам, инвалидам, воинам Отечественной, Афганской, Чеченской войны.

- Через «Роман-журнал XXI век» мы будем регулярно выпускать информационный бюллетень и готовить обзоры печати.

Хватит чернить наш народ, выливать на него ушаты грязи, видеть в нем носителей зла, пьянства, разврата. У нас много добрых, талантливых и отзывчивых людей. За ними будущее.

Давайте соединим добрых людей и их дела в единое духовное поле нашего Отечества!

Святейший Патриарх сказал о современной России: «Множество обездоленных, страждущих людей, лишенных полнокровной и достойной жизни, взывают о помощи. И церковь, восстающая после долгих десятилетий гонений, хотя и находится в тяжелейшем положении, всеми силами стремится помочь им. Она ищет любую возможность соработничества с государством и обществом в делах добра и милосердия. Эти дела нельзя откладывать, надо помнить, что не оскудеет рука дающего. «Всегда ищите добра и друг другу и всем» – как никогда актуальны эти апостольские слова».

Всемирный Русский Народный Собор и Союз писателей России начинает свою часть работы по объединению и соединению добрых людей и благотворителей, представления молодым хороших примеров для подражания и достойных граждан России.

Да поможет им и всем нам в совершении добрых дел Господь!

*Романовский А. Г.
г. Харьков, Украина*

УКРАИНА: ПРОБЛЕМА ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ВЫБОРА

Конец XX – начало XXI веков с полным правом можно назвать эпохой перемен. Еще сравнительно недавно казалось, что противостояние двух социальных систем устойчиво определит ход истории по крайней мере на ближайшие десятилетия. Мало кто предполагал, что реформы, получившие название «перестройки», приведут к распаду СССР, возникновению новой геополитической ситуации и множеству проблем, связанных с демократизацией общества и переходом к рыночной экономике.

Стремление получить быстрые позитивные результаты путем простого заимствования западного опыта привело к углублению кризисных процессов на постсоветском пространстве. И вновь, как это не раз случалось в переломные периоды нашей истории, встают вопросы: куда идем, какое общество строим, что ждет Украину в будущем?

Эти вопросы сегодня имеют не только украинское, но и общечеловеческое измерение.

Многочисленные кризисы, конца XX в. и первого десятилетия XXI в. остро ставят вопросы, связанные с проблемами выбора стратегии цивилизационного развития. Из набора сценариев возможного будущего, человечеству предстоит отыскать наиболее благоприятные, обеспечивающие не только его выживание, но и устойчивое развитие.

В этом случае проблема выбора, которая стоит перед странами на постсоветском пространстве, соединяется с более широким и сложным полем проблем, которые связаны с возможными путями развития общечеловеческой цивилизации. Ответ на эти вопросы не может быть строго однозначным.

Когда ставится задача предсказать возможные варианты развития сложного исторического процесса, даже когда имеется знание о тенденциях его развития, то всё равно выстраивается несколько сценариев будущего. Какой из них реализуется, заранее определить невозможно, так как превращение потенциальных возможностей в действительность зависит от множества факторов, в том числе и случайных. Анализируя прошлое, можно указать причины, реализации того или иного сценария. Но, прогнозируя будущее, мы можем обозначить лишь определённые возможности и в лучшем случае определить, какие из них более или менее вероятны.

Значит ли это, что история вообще непредсказуема, что бессмысленно ставить вопрос о будущем? Разумеется нет. Сценарии будущего, которые познание стремится выявить, опираясь на анализ тенденций развития, это и есть предсказание, хотя и неоднозначное.

Именно такой этап качественного преобразования проходит сегодня Украина, и выявление возможных путей ее дальнейшего исторического развития может способствовать выработке оптимальной стратегии реформ. Сегодня как никогда требуются совместные усилия социологов, политологов, экономистов.

Наша конференция ставит перед собой поиск решения этих сложных задач. Она должна внести свой вклад в эту работу, анализируя общие тенденции современного цивилизационного развития. Может быть, именно этого и не хватает сегодня, в новой стратегии Украины для определения путей экономического и социального развития, с учётом глобальных изменений мирового цивилизационного процесса.

В пространственно-временном измерении цивилизации являются целостными системами, характеризующимися определенными внутренними связями и закономерностями развития, представляющими собой комплекс экономических, политических, социальных и духовных подсистем и развивающиеся по законам витальных циклов.

Первым очертил картину мировых цивилизаций М. Я. Данилевский, который включил в нее десять типов цивилизаций: 1) египетскую; 2) китайскую; 3) древне-семитскую; 4) индийскую; 5) иранскую; 6) европейскую; 7) греческую; 8) римскую; 9) арабскую; 10) германо-романскую.

О. Шпенглер насчитывает лишь 8 типов цивилизаций: 1) китайскую; 2) вавилонскую; 3) египетскую; 4) античную; 5) арабскую; 6) западную; 7) майя; 8) русскую.

А. Тойнби насчитывает в истории человечества свыше 30 цивилизаций, с которых до нашего времени сохранилось лишь 6: 1) западная; 2) византийско-ортодоксальная; 3) русско-ортодоксальная; 4) арабская; 5) индийская; 6) дальневосточная (китайская и японо-корейская).

Цивилизации, как правило, различают по расовым, культурным, временным и тому подобным основаниям, однако, больше всего их характеризует именно духовная сфера.

На нынешнем этапе развития эта сфера более всего проявляется в религии, что позволяет ныне уверенно говорить как минимум о четырех основных цивилизациях со-

временности: буддистской, мусульманской, христианско-католически-протестантской и христианско-православной.

Обособленно от названных групп стоит иудаизм, однако, несмотря на его гигантскую роль в нынешнем мире отдельно выделить иудаистскую цивилизацию мы не можем.

Оперирование религиозными терминами в названиях нынешних цивилизаций во все не определяет религиозный аспект как главный, а только даёт возможность их структурировать.

Парадоксально, но развитие науки и образования, которые противоречат догматам религии, никак не ослабляют влияния последней на жизнь определенной группы общества. Более того, религиозный аспект в некоторых цивилизациях, в частности, мусульманской и христианско-православной, в последнее время приобретает все большую силу. А это значит, что и другие религии будут активизироваться в ответ. И поэтому можно с уверенностью прогнозировать, что XXI век пройдет под знаком противостояния четырех основных цивилизационных групп. И в этом аспекте очень важно определить для нашего государства его цивилизационный выбор.

В современной трактовке цивилизационного подхода главным является не ранжирование цивилизаций от более «низкой» к более «высокой», а рассмотрение их как равноценных, самобытных, неповторимых, исторических образований – в которых олицетворяется весь всемирно-исторический процесс.

Опыт развития человечества показывает, что многие проблемы, встречающиеся на пути определенных народов можно преодолеть легче, если обратиться к опыту других народов и культур. Значение этого особенно возрастает в периоды кризисов, когда возникает острое недовольство итогами собственного пути развития. И тогда чувство нехватки собственного опыта ведет наше сознание к поиску приемлемого опыта других цивилизаций и культур.

Первый опыт стратегического выбора в истории Украины был выбор Великим князем Владимиром религии для Киевской Руси. И это была проблема цивилизационного выбора, выбора стратегического.

В кризисное для Киевской Руси время у князя Владимира и его окружения возникло чувство нехватки собственного политического и духовного опыта. Это чувство детерминировало проблему выбора веры.

Была ли альтернатива византийскому христианству на Руси? Безусловно да. Киевская Русь была знакомая с религиями пограничных государств – иудейской, христианской, мусульманской. Но вопрос, какую именно веру принять, не был сурово детерминированным.

Владимир мог искать в исламе путь к союзу с Арабским халифатом против Византии. Он мог принять иудаизм ради укрепления торговых связей с Хазарией и объединения с ней своих усилий против нашествия с востока кочевых народов. Был вариант выбора католического христианства.

Суверенное право Киевской Руси в этом выборе никем не быть ограничено. Как известно, Владимир в своем выборе склонился к византийскому православию. Здесь, конечно, сыграли роль политическое величие Византии, ее военное могущество и высокий уровень культуры, стремления Владимира породниться с императорами Византии, приблизиться к идеалу вселенского государства.

Избрание веры не было актом подчинения Руси Византии. Киевский князь проводил политику равноправного партнерства, как в политической, так и экономической областях. Православная церковь Руси с самого начала строилась как национальная с богослужением на церковно-славянском языке и славянском обряде. Но имя Христа соединяло Русь и Европу. Киевская Русь как наследница Византии становится право-

славным Востоком для неправославного, но христианского Запада внутри единой культурно-исторической формы.

Цивилизационный выбор славянские народы делали и в период реформ Петра, и в период Переяславской рады, и в период последующих эволюционных реформ 18–19 веков.

Великая Октябрьская революция 1917 года произошла во многом под влиянием немецкой классической философии, английской политической экономики и французского утопического социализма. Тогда выбор был сделан в пользу теории марксизма – ленинизма.

В наше время украинский народ тоже стоит перед выбором. Но делая выбор, мы должны изучить и оценить опыт организации государственной власти, гражданского общества, экономики, общественной жизни, других цивилизаций, понять, почему одни из них достигают прогресса, а другие отстают, определиться, что из этого мы можем использовать у себя.

Несмотря на нашу фактическую принадлежность к православной группе, в Украине очень сильны стремления вхождения в христианско-католически-протестантскую цивилизацию. Выбирая нашу стратегию развития, мы должны быть мудрыми, взвешенными, очень толерантными, чтобы сохранить единство нации.

Мы не можем отказаться от наших ценностей восточнославянской цивилизации. Но мы также не должны создавать условий для конфликта цивилизаций.

Наш выбор сегодня является выбором будущего, но одновременно в нём должны остаться наши исконные ценности, ценности нашей культуры, традиций, православной веры, то есть цивилизации наших предков.

В экономике наш выбор склоняется к ценностям европейской цивилизации: свободному рынку и свободной конкуренции, неприкосновенности частной собственности и охраны ее законом, праву на предпринимательскую деятельность и творческую инициативу.

В политике наш выбор склоняется: к европейским стандартам прав человека, свободе слова, равноправию, принципам распределения власти, демократизации основных институтов власти.

В социальной политике мы стремимся к европейским стандартам поддержания доходов и уровня жизни населения, обеспечения занятости, поддержки отраслей социальной сферы, финансирования в области образования, здравоохранения, занятости и социально-трудовых отношений;

Историческая неудача в цивилизационном выборе может привести к расколу, а возможно, и к гибели страны. Но отсутствие проекта может привести к тому же. И здесь главное – понимать, что в основе выбора должны лежать идеи объединительного характера. Тогда и раскола не будет. Пока же, в деле сохранения единства Украины работает больше административный, идеологический ресурс. А должен работать ресурс социокультурный, которого пока явно не хватает.

А это и свободное развитие культуры всех народов населяющих Украину, возможность разговаривать и обучаться по выбору на родном языке, объективное отношение к исторической правде, уважения национальных и исторических особенностей каждого народа, определение национальной идеи, ненасильственное формирование единого национального менталитета и многое другое.

Ненасилие – важнейший и безошибочный показатель уровня нравственного развития человека и общества. Вместе с тем оно является прагматическим императивом нашего времени. Вся логика развития современной цивилизации приводит к пониманию ненасилия как важнейшего условия дальнейшего прогресса и процветания человечества.

Используя преимущества такого подхода к цивилизационному выбору мы сможем приблизить себя к странам представителями других культур при этом не теряя своей самобытности, что отвечает стремлению Украины к многовекторности своей внешней политики, главным приоритетом которой является содействие развитию национальной экономики в условиях глобализации посредством обеспечения равноправных позиций страны в системе мирохозяйственных связей.

Далеко не претендуя на полный перечень факторов нашего прогресса, особо хотел бы обратить внимание на необходимость наведения порядка в государстве, ужесточение борьбы с коррупцией, *всестороннее развитие науки и образования, особенно нужно делать ставку на развитие наукоемких технологий*. Стыдно сказать, но сейчас в Украине ученый получает зарплату в 5–10 раз ниже рабочего, который строит виллу для олигарха.

Но самое главное нужно формировать у людей потребность в духовности и нравственности.

Чтобы этого достичь нам в первую очередь нужно сформировать плеяду моральных авторитетов, которые и должны стать арбитрами, которые способны сказать на плохое – плохо, а на хорошее – хорошо, и что самое важное, которым поверят граждане Украины. Именно по реакции этих авторитетов мы должны формировать свое отношение к тем или иным политическим событиям или деятелям. Нация больна. И нация нуждается в лечении. Лечение путем наведения элементарного порядка. Хотя бы такого как в России.

Сегодня Украина который раз стоит перед необходимостью своего выбора, выбора судьбоносного, ибо он определит вектор нашего развития как минимум на десятилетия. И этот выбор должен быть осознанным.

*Архиереев С. И.
г. Харьков, Украина*

СТАРЕЙШИЕ УНИВЕРСИТЕТЫ – ЕДИНОЕ ПРОСТРАНСТВО ИСТОРИЧЕСКОЙ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ

Университеты являются гражданским общественным институтом в наибольшей степени поддерживающими традиции. Пожалуй, большую степень преемственности, правда, в совершенно иной сфере, могут продемонстрировать лишь традиционные церковные организации. Их преимущество, по нашему мнению, связано с преемственностью традиций не в рамках отдельной обособленной единицы – общины, а всей церковной организации в целом.

Этого обстоятельства как раз не хватает для полноценной преемственности старейших университетов Украины. Каждый из них делает самостоятельные попытки поддерживать преемственность (хотя, по нашему мнению, их совершенно недостаточно), но в обществе в целом такой механизм фактически отсутствует. В то же время в других странах действуют объединения университетов, способствующие сохранению традиций в каждом из них благодаря формированию *единого пространства исторической преемственности*.

Так, в Великобритании неформально существует группа Старинные университеты, в которую входят: Оксфордский университет – 1117, Кембриджский университет –