

РАЗДЕЛ 7

ПРОБЛЕМЫ ГАРМОНИЗАЦИИ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

*Болотова В. А., Тарасенко О. А.
г. Харьков, Украина*

КСЕНОФОБИЯ В УКРАИНЕ: УРОВЕНЬ И ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ

Ксенофобия (от греч. ξένος – чужой + φόβος – страх) – страх или ненависть к кому-либо или чему-либо чужому, незнакомому, непривычному; восприятие чужого как непонятного, непостижимого, а поэтому опасного и враждебного [1].

Ксенофобия это часть заложенной в каждом человеке, на генном уровне, агрессивности по отношению к другим людям. И она присуща всем, независимо от национальности и цвета кожи. Агрессивность не поддается никакой логике, это животное чувство, которое присутствует у всех живых существ. Агрессивность можно загнать во внутрь при помощи страха наказания, но нельзя полностью от нее избавиться. Ксенофобия и агрессивность, связанная с ксенофобией, присутствует во всех странах.

Исследованиями ксенофобии в Украине уже на протяжении 20 лет занимаются институт социологии Национальной академии наук Украины, Киевский международный институт социологии (КМИС), Конгресс национальных общин Украины (КНОУ), Ассоциации национально-культурных общин и другие.

Эксперты КМИСа, проводившие неоднократные мониторинги на тему ксенофобии в Украине, отмечают стойкую тенденцию к снижению уровня доверия украинцев к другим национальным группам. В частности, с 1994 по 2010 год уменьшилось доверительное отношение украинцев к евреям – с 80% до 63%, цыганам – с 45% до 37% и африканцам – с 40% до 22%.

В 2010 году 76% населения Украины не возражали бы против соседства с белорусами, 60% – с крымскими татарами, 50% – с поляками. Вместе с тем всего 38% опрошенных терпимы по отношению к немцам, 37% – к цыганам, 36% – к американцам и только 33% доверяют французам. Так, индекс ксенофобии увеличивался с 1994 года и достиг пика в 2007-2008 годах, после чего ситуация стабилизировалась и в 2010 году показатель снизился до отметок 1999-2002 годов [2].

Самым ярким проявлением ксенофобии в Украине на сегодняшний день является противостояние восточного и западного регионов страны (луганскими и львовскими социологами были проведены исследования, касающиеся этой тематики). На Востоке Украины большинство опрошенных (67,8%) отдали предпочтение утверждению «Украина – государство всех граждан, независимо от их этнической принадлежности. Ни одна из этнических групп в нашей стране не должна пользоваться преимуществами». 70% опрошенных луганчан считают верным утверждение, что «Украина должна развиваться как многокультурное, многоязычное общество». Чуть больше половины (57,5%) опрошенных считают, что «для Украины будет благом, если на её территории будут жить представители разных народов».

В то же время большинство жителей Дрогобыча считают, что «Украина – это, прежде всего, государство украинцев, которые должны пользоваться в своей стране определенными преимуществами. Остальные этнические группы должны с этим согла-

шаться». Половина опрошенных признает, что в Украине должен реализовываться принцип «Одна нация, один язык, одна церковь». Треть опрошенных считает, что «для Украины будет благом, если большинство неукраинского населения уедет из страны».

Таким образом, жители Востока Украины желают видеть в своей стране представителей разных этносов, объединенных на основе украинского гражданства и лояльности к Украинскому государству. В Западной Украине предпочтения отдают моноэтничному государству, в котором представители иных этносов должны занять второстепенное место (модель устаревшая, от которой страны развитой демократии уже отказались) [3].

Подобные настроения объясняются особенностями культуры и быта Востока и Запада. Опросы жителей Донбасса показывают наличие у 84% опрошенных родственников в Российской Федерации (РФ), именно поэтому Донбасс и Юго-восток Украины входят в информационное пространство РФ, а Центр и Запад больше тяготеют к Польше. Другой аспект – межэтнические браки. Русско-украинские семьи на Донбассе обычное явление, в то время как для Центральной и Западной Украины характерна эндогамия (заключение браков с представителями своего этноса) [3]. Естественно, что в иных социально-экономических условиях, в другой культурной и этнической среде формируются другие представления, стереотипы поведения, предпочтения, что и приводит к непониманию друг друга.

Что касается этнических меньшинств, проживающих на территории Украины, то можно сказать, что некоторые из них находятся в «группе риска» и являются объектами ксенофобии, которые постоянно подвергаются диффамации, дискриминации или даже нападениям на почве ненависти.

В первую очередь, к уязвимым этническим группам относятся ромы (цыгане). В силу социально-экономических, культурных и исторических причин большинство членов этой этнической группы принадлежат к беднейшим слоям населения. Устойчивые негативные стереотипы массового сознания, связанные с ромами, живы в украинском обществе. Вполне уважаемые средства массовой информации не гнушаются эксплуатировать эти стереотипы, изображая обобщенный портрет целого народа в образе наркоторговца и мошенника. Правоохранительные органы порой проводят профилактическую работу с ромами, которую вполне можно оценивать как дискриминационную. Трудности возникают у ромов и при устройстве на работу.

Например, в Закарпатской области 83,7% детей рома получили неполное среднее образование, 14,5% – общую среднюю, 1,4% – закончили СПТУ, 0,3% – получили среднюю специальную и только 0,1% – высшее образование [4].

Крайне сложным продолжает оставаться положение крымских татар. Вообще, в АРК наиболее остро стоит проблема межнациональных отношений, и в последние годы эти противоречия обостряются. Интеграция в украинское общество репатриантов из числа депортированных в 1944 г. крымских татар и их потомков осложняется многочисленными проблемами, в первую очередь – земельной. Хотя большая часть трудностей крымско-татарских репатриантов лежит в социально-экономической сфере, а конфликты с властями и окружающим населением вызваны, в первую очередь, земельными спорами, необходимо отметить, что сегодня важную негативную роль в происходящих на территории полуострова процессах играет ксенофобия со стороны доминирующего славянского населения. К сожалению, можно говорить об антитатарской и исламофобской информационной кампании. К концу 2007 г. дело дошло до массовых столкновений, в том числе с применением огнестрельного оружия в отношении татар.

Часто к уязвимым меньшинствам относят евреев. На сегодняшний день положение еврейского народа в Украине вполне стабильное, однако евреи продолжают оста-

ваться объектами для диффамации в некоторых маргинальных средствах массовой информации, и иногда – физических нападений.

Особого упоминания в качестве жертв диффамации, дискриминации и насилия заслуживают «новые меньшинства» – члены общин недавних легальных или нелегальных иммигрантов в Украину, вынужденные переселенцы и беженцы, а также иностранные студенты.

Среди жертв расистов – выходцы из Африки, Центральной и Юго-Восточной Азии, Ближнего Востока, Кавказа и Закавказья, и даже Латинской Америки. Погибли в результате избиений и ранений, нанесенных ножами и другим холодным оружием, студент из Гамбии, два гражданина Бангладеш, нигериец, кореец, араб (беженец из Ирака), беженец из Конго, грузин, гражданин Украины смешанного (украино-иранского) происхождения.

Безусловно, это далеко не все инциденты, и можно только приблизительно предполагать, какой процент подобных преступлений остается за рамками мониторингов.

В Украине нет ни одного закона, который бы запрещал дискриминацию во всех ее возможных сферах. В нашем законодательстве даже не определено, что такое дискриминация, не говоря уже о том, что, по международным стандартам нужно определить также виды дискриминации. Также нет перечня сфер, где закон бы запрещал дискриминацию. Дискриминация почему-то запрещена только относительно украинских граждан. Выходит, всех других на территории Украины дискриминировать можно, закон не запрещает [5].

Кроме того, дискриминация запрещена, а наказание за нарушение запрещения фактически не предусмотрено. Несмотря на то, что статья 161 Уголовного Кодекса Украины предусматривает наказание за преднамеренные действия, направленные на разжигание национальной, расовой и религиозной вражды и ненависти, на унижение национальной чести и достоинства или образа чувств граждан в связи с их религиозными убеждениями. Однако эта статья применялась на практике всего лишь несколько раз, поскольку в суде трудно доказать умысленность действий [6].

В наше время дискриминация не только не наказуема, а еще и распространяется в правоохранительных органах. Одним из дискриминационных действий милиции является этнический профайлинг, когда милиционеры останавливают для проверки документов лица, которые выглядят как выходцы из Кавказа, имеют азиатское или африканское происхождение [7].

Официальной целью таких проверок является контроль нелегальной миграции, а в действительности это часто приводит к незаконному задержанию, вымоганию взяток и другим злоупотреблениям. Согласно опросу, который провели в 2007 году представители Международной Амнистии в Национальном Авиационном университете Киева, где приняли участие 37 иностранных студентов, 17 опрошенных заявило, что милиционеры проверяли у них документы чаще однажды на неделю.

Харьковская правозащитная группа (ХПГ) зафиксировала жалобы иностранных граждан за вымогание милицией денег, подарков. Эти жалобы безымянны, потому что официальные заявления, побаиваясь мести со стороны милиции, потерпевшие не пишут. ХПГ провела анонимный опрос среди иностранных студентов, которые учатся в Харькове. По результатам опроса из 68 респондентов лишь двух никогда не останавливали работники милиции, а 49 задерживали даже тогда, когда они имели при себе документы. 34 студента-иностранца признали, что освободиться от «пристальной опеки» милиционеров им удавалось лишь при условии уплаты денег (назывались разные суммы, от 20 грн. до 60 долларов), покупки пива или кофе, «дарения» определенных вещей, и тому подобное. То есть, 50% опрошенных засвидетельствовало, что стражи порядка совершали относительно к ним коррупционные деяния. Подавляющее большинство респондентов даже не

обращались за помощью ни к каким институтам, поскольку считали, что им все равно никто не поможет. Так думать есть все основания, ведь согласно данным анкетирования тем 20 студентам, кто жаловался на незаконное задержание у посольств своей страны декану вуза, в милицию, действительно никто не помог [5].

Серьезной проблемой является также высокая латентность преступлений на почве этнической ненависти, которая усиливалась пренебрежительным отношением органов внутренних дел к этим преступлениям, нежеланием увидеть их расистскую или дискриминационную природу.

Следовательно, законодательства, которое бы эффективно отвечало на вызовы, относительно проблем с расовой дискриминацией, в частности с преступлениями на почве ненависти не существует. Милиция никак не способствует доверию жертв к себе, потому жертвы таких нападений к органам внутренних дел с жалобами не особо обращаются. Если уже жертвы взвешиваются обратиться к милиции, преступления на почве этнической неприязни записываются в большинстве случаев как хулиганство. Статистики таких преступлений не ведется, потому нельзя увидеть, ухудшилась ли ситуация, улучшилась ли. То есть, проблемы по большому счету тоже не существует.

Расовое насилие против иностранных студентов потенциально может нанести серьезный ущерб, как международной репутации Украины, так и экономике страны. В Украине обучается почти 40 тыс. студентов из-за рубежа. Больше всего в страну приезжают учиться из Ирана, Сирии, Турции, Китая, Индии и других стран Азии и Африки. Зарубежные студенты приносят вузам Украины более 50 миллионов долларов в год, тем самым на 11% финансируя всю систему высшего образования страны.

Высокий уровень ксенофобии является социально опасным, поскольку, способен усугубить нищету, низкий уровень развития, маргинализацию, культурную унификацию и экономическое неравенство, которые могут происходить по расовому признаку внутри государств или между ними.

Существует два мнения как бороться с ксенофобией. Сторонники первого утверждают, что нужно перестать обращать на нее внимание и она забудется обществом. Например, в Америке побеждают ксенофобию именно таким способом. О ней просто перестали говорить и замечать. Редкий журналист позволит себе поднять подобную тему в своих работах. Могут засудить. Поэтому американские СМИ предпочитают говорить о национализме и ксенофобии за рубежом или о событиях, произошедших в далеком прошлом.

Но у нас другая страна, с другим менталитетом и другими законами. Представляется, что в нашем случае более применим второй вариант. СМИ нужно показывать обществу, что проблема ксенофобии существует, а задача общества – не молчать. Можно организовывать разные программы, акции, митинги или дни культуры, например, делать билборды и растяжки, с соответствующей социальной рекламой, а в интернете размещать тематические медиапроекты.

Люди, которые утверждают, что «Украина для украинцев», это либо люди с низким уровнем образования, которые не понимают, к каким последствиям могут привести подобные идеи, либо провокаторы. Что такое «Украина для украинцев»? Это значит разделение страны на отдельные части. Но наша страна интернациональная, и чтобы жить в ней благополучно нужно соблюдать законы и уважать друг друга.

Список литературы: 1. Короткий словник сучасних понять та термінів / [під ред. А.В. Макаренко]. – М. 1995. – 481 с. 2. Рябчун Ю. Украинцы теряют доверие [Электронный ресурс]. / Ю. Рябчун. // Газета «Коммерсантъ Украина», № 199 (1247), 17.11.2010. – Режим доступа: <http://kommersant.ua/doc/1541014>. 3. Дорофеев В. Восток и запад Ук-

раины: война образов, сотрудничество регионов. [Электронный ресурс]. / В. Дорофеев. Режим доступа: <http://nl.irtafax.com.ua/2010-02-25-48.html>. 4. Сльозка Є. Дискримінація по-українськи: проблема існує, але її не існує. [Електронний ресурс] / Є. Сльозка. Режим доступа: <http://www.xenodocuments.org.ua/poglyad/1991>. 5. Ксенофобія в контексті поліетнічності українського суспільства. Результати соціологічного дослідження / [Кобзін Д. О., Шейко Р. В., Мартиненко О. А., Белоусов Ю. Л.]. – Харків, 2008. – 43 с. 6. Кримінально-процесуальний кодекс України : за станом на 1 груд. 2005 р. / Верховна Рада України. – Офіц. вид. – К.: Парлам. вид-во, 2006. – 207 с. – (Бібліотека офіційних видань). 7. Белоусов Ю. Етнічний профайлінг як різновид расової дискримінації. [Електронний ресурс] / Ю.Белоусов. Режим доступа: <http://khpg.org/index.php?id=1256202516>.

*Вілков В. Ю.
м. Київ, Україна*

АКТУАЛЬНІСТЬ ДОСЛІДЖЕННЯ ГЕНЕЗИСУ СЕНСІВ-ЗНАЧЕНЬ ПОНЯТТЯ «НАЦІЯ»

Для будь-якої науки критерієм ступеню її розвиненості є наявність розробленого категоріального апарату, за допомогою якого до системи теоретичного узагальнення зводиться сукупність «наукових фактів та припущень», базових аксіоматичних положень і гіпотез, що забезпечують пізнання та пояснення генезису, сутності та функціональних проявів досліджуваних явищ. До числа таких фундаментальних понять націоналогії та суспільствознавства належить поняття «нація». Його адекватне та активне інструментальне застосування визначало в минулому та визначає нині спрямованість наукового пошуку, дозволяє як ефективно теоретично відобразити етнічну, політичну й культурну історію людства та окремих народів.

У процесі свого генезису поняття «нація», при його різноманітному змістовному наповненні та смислового взаємозв'язку з іншими фундаментальними категоріями суспільно-політичних і гуманітарних наук, утворило систему координат, по відношенню до якої зорієнтована не лише сукупність теорій «націй та націоналізму», але й безліч проектів та моделей національного і національно-державного будівництва, відбувається конкретизація принципів і цінностей демократії.

Фактично, поняттю «нація» історично була надана роль виконувати масштабний комплекс «функціональних обов'язків»: дієво реалізовувати пізнавальну, методологічну, ідеологічну, світоглядно-аксіологічну, раціонально-критичну, ідейно-селективну, нормативну, праксіологічну (конструктивістську), виховну функції; забезпечувати систематизацію наукових уявлень, здійснювати гіпостазування, теоретичне прогнозування та моделювання майбутніх станів життя як окремих етнічних спільнот, так й людства у цілому.

У суспільному житті сенси-значення поняття «нація» суттєво впливають на процеси вибору його суб'єктами власної ідентичності та «шкали цінностей», сприяють або виступають перепорою етнокультурної та політичної солідарності, мобілізації, консолідації та інтеграції індивідів і численних груп у стійкі спільноти, державно-територіальні утворення. Так само як й нерідко визначають ступень і характер легітимності їхньої влади, підтримки або спротиву її політики. Вони також значною мірою впливають на «політичний градус» суспільства, оскільки як чинник, що визначає або коригує стосунки між індивідами та групами, нерідко ментально обумовлюють стан напруження атмосфери в ньому (наприклад, міжетнічної толерантності, недовіри, взаємного несприйняття, автар-