

*Балабанова Г. Г.  
г. Белгород, Россия*

### **ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

Существовали различные мнения относительно целесообразности вступления России в ВТО. Однако этот шаг уже сделан. Актуальность проблемы заключается в том, что не разработаны механизмы, способные обеспечить экономическую безопасность после вступления в ВТО.

Как показал обзор литературы, на протяжении десятилетия экономистами обсуждались все плюсы и минусы присоединения. Одни считали, что данный шаг обоснован, поскольку Россия одна из немногих мировых держав, которая:

- обладает огромным ресурсным, техническим и экономическим потенциалом;
- участвует во многих международных экономических организациях и влияет на мировое развитие;
- способна отстаивать свои интересы. Проводимые переговоры показали, что Россия не допустит того, что США, Китай, ЕС подменяют интересы ВТО своими.

Сторонники признают, что: «ВТО – это один из основных институтов глобализации, а значит – механизм давления на сильных и слабых. Но Россия уже не слабая страна, как в экономическом, так и в политическом отношении. И, сегодняшний властный тандем будет стремиться к тому, чтобы преимущества России использовать во благо всего общества, заняв достойное место в управляющей системе ВТО».

Сторонники верят, что благодаря более благоприятному инвестиционному климату (в результате приведения законодательной системы в соответствие с нормами ВТО) в Россию хлынет поток инвестиций, это позволит повысить качество и конкурентоспособность отечественной продукции, и она получит доступ на иностранные рынки. Увеличится степень конкурентной борьбы за российские рынки как со стороны отечественных, так и зарубежных производителей. Россия примет участие в выработке правил международной торговли с учетом своих национальных интересов, и ее имидж, как полноправного участника международной торговли, сразу вырастет и т.п.

Противники вступления указывают на то, ВТО – это детище западной неолиберальной экономики, ее цель не сократить разрыв между странами-участницами, а закрепить существующее положение дел: развитые страны, достигшие в свое время роста благосостояния за счет проводимой политики протекционизма и государственной поддержки промышленности, должны остаться развитыми и богатыми, а бедные – бедными. Вступление в ВТО – это инструмент повышения конкурентоспособности, но не с нулевой отметки, а достижение более высокого уровня уже конкурентоспособной продукции. Страна не готова к этому. В подтверждение приводят следующие аргументы:

- вопросы стандартизации (или так называемого технического регулирования) пока еще не проработаны на должном уровне. Это приведет к разрушению производств, которые обеспечивают россиян своей продукцией. В качестве примера приводится сокращении экспорта апельсинов в Испании после вступления в ВТО. Причина – размер испанских апельсинов не соответствуют стандартам, определяемым ВТО. А будет ли соответствовать наше зерно или картофель этим стандартам, и не придется ли нам завозить картофель из Египта?

- массовая экспансия дешевой (некачественной) сельхозпродукции из других стран. Одно из условий ВТО – снижение государственной поддержки сельхозпроизво-

дителям и устранение препятствий поставкам сельхозпродуктов из-за рубежа. Сторонники вступления опровергают эти опасения. Уровень дотации сельхозпроизводителям до 2012 г. составит 9 млрд. долл., и только с 2013 по 2017 г. они будут снижены до 4,4 млрд. долл. Это позволит поддержать отечественного производителя, позволит полностью реализовать проводимые и планируемые программы по развитию и модернизации сельского хозяйства;

- нефтяная, газовая и угольная промышленности будут поставлены под международный политический и экономический контроль. Цены на нефтепродукты, газ в стране резко вырастут до уровня мировых.

Мнение сторонников по этому вопросу следующее: ВТО выступает за соблюдение рыночного характера ценообразования, но не диктует цены на внутреннем рынке. И рост цен на внутреннем рынке будет только следствием монопольного характера рынка;

- страна будет находиться в жесткой зависимости от крупного международного капитала, видящего в ней только источник сырья и дешевой рабочей силы.

Сторонники и этот минус обратили в плюс. Сегодня при ставке рефинансирования 8,25% кредиты выдаются под 20% годовых. Приход на наш рынок иностранного финансового капитала, позволит улучшить условия кредитования (в частности, снизятся проценты по кредитам). А это один из мощных факторов роста. Для примера, сегодня в Москве на долю банков с участием иностранного капитала приходится около 40% финансовых операций (из них 15% кредитования корпоративных клиентов). Доля зарубежного капитала на кредитном рынке в Чехии составляет 50%, в Польше – 60%, в Венгрии – около 70. Такая ситуация складывается не из-за существующих барьеров, а в силу достаточно высоких рисков и непредсказуемости ситуации на финансовом рынке России.

Можно привести еще массу доводов «за» и «против». Но следует отметить, что только немногие удосужились поставить на обсуждение следующие вопросы: Каковы механизмы обеспечения экономической безопасности после вступления? Как играть по своим правилам и при этом избежать прецедентов со странами-участницами ВТО? С помощью каких средств, инструментов можно отстоять национальную особенность?

Положение России усугубляется еще и тем, что условия экономической деятельности ужесточаются. Борьба за ресурсы, рынки сбыта, возможности наращивания прибыли приобретает все более агрессивные формы. В этой связи, перед страной остро стоит вопрос: сможет ли она защитить свои интересы и реализовать сравнительные преимущества, поскольку глобальные процессы, наталкиваясь на национальные особенности, воспринимают их как препятствие естественному развитию и стараются разрушить.

Сохранение национальных особенностей является одним из важных условий конкурентоспособности. Поэтому сегодня важно правильно оценивать возможные риски участия в ВТО с точки зрения экономической безопасности.

Экономическая безопасность, по мнению С. Глазьева, предполагает поддержание национальной экономики на той ступени развития, которая обеспечивает дальнейший экономический рост и способна противодействовать влиянию внешних и внутренних угроз. Им же была разработана целая система критериев внутренних и внешних угроз. К наиболее существенным внутренним угрозам на данном этапе относятся:

1. Усиление имущественного расслоения общества. По данным официальных источников дифференциация доходов составляет 26:1, по мнению академика Д. Львова 40:1.

2. Разгул масштабов теневой экономики (по разным источникам варьируются от 20 до 40% ВВП).

3. Инфляция, вызванная необоснованным ростом цен на сырье, тарифы ЖКХ. Так, в 2010 г уровень инфляции – 8,78%. Немонетарные способы борьбы с инфляцией и

стимулирование нефтедолларами совокупного спроса привели еще к большему росту цен. За 11 месяцев 2011 г. рост цен составил 5,6%.

4. Дисбаланс между развитием углеводородных отраслей и всеми остальными отраслями. Так, первая группа отраслей полученные доходы инвестирует в свое производство, покупая для своих нужд машины и оборудование, более конкурентоспособные и качественные по сравнению с отечественными образцами. Это приводит к еще большему развитию экспортно-ориентированных отраслей и деградации остальных.

К наиболее существенным внешним угрозам следует отнести:

1. Уязвимость торгового баланса. До 2008 г. экспорт обеспечивался за счет вывоза сырья, а импорт за счет ввоза машин и оборудования. Сегодня ситуация несколько изменилась. Сократился импорт машин и оборудования и увеличился импорт продуктов питания. Страна вынуждена сегодня закупать около половины продуктов питания (хотя пороговое значение по С. Глазьеву 30%). Снижение закупок оборудования свидетельствует о снижении инвестиционной активности в реальном секторе экономики. Инвесторы, к сожалению, отдают предпочтение не вложениям в капитал российских предприятий, а банковскому сектору и фондовому рынку вследствие меньшего риска.

2. Российские банки, к сожалению, не в состоянии обеспечить экономику необходимым количеством финансовых ресурсов. Они сталкиваются с существенными количественными их ограничениями. Так, отношение активов банковской системы к ВВП составляет около 30%. В большинстве ведущих стран 200–300%, в США около 350%. Подобные различия в совокупности с другими факторами (несовершенной законодательной базой) позволяют говорить об очевидной угрозе экономической безопасности со стороны иностранных банков. Если не принять соответствующих мер, то наша платежно-расчетная и кредитная системы, возможно, будет управляться из мировых финансовых центров (Лондон, Нью-Йорк и Токио).

3. Утечка умов. Страну покидают те, кто смог бы обеспечить России достойное место в мировом сообществе.

4. Вывоз капиталов за рубеж. В 3 квартале 2011 г. чистый вывоз капитала частным сектором составил 18,7 млрд долл. (ЦБ прогнозировал на конец года 30–35 млрд долл.). Из этой суммы около 45% приходится на серый вывоз посредством сомнительных сделок (не возврат экспортной выручки, переводы по фиктивным операциям с ценными бумагами, фиктивный импорт и т.п.). Многие считают, цель этих операций – очистить заработанный капитал от налоговых обязательств, а затем вернуть его для прибыльных вложений, но уже в виде иностранных инвестиций.

Мировая практика показывает, что обеспечение экономической безопасности возможно благодаря переходу к инновационному пути развития. Инновационная система США считается наиболее эффективной. Ей характерны: четкая формулировка задач; защита интеллектуальной собственности в рамках государственной инновационной политики (стимулирование активного патентования); тесные связи между инновационными компаниями и университетами; большая доля венчурного капитала в общем объеме финансирования НИОКР; огромные расходы на НИОКР по созданию инновационных технологий, как со стороны государства, так и частных инвесторов. Финансирование НИОКР в США осуществляется промышленными предприятиями (свыше 100 млрд долл. в год), федеральной администрацией (89 млрд долл.) и другими государственными структурами и частными организациями.

Для модернизации экономики России на инновационной основе также принято ряд государственных шагов: сформирована российская система институтов развития; создан ряд государственных высокотехнологичных корпораций; разработан и реализу-

ется проект «Сколково», рассчитанный на большой приток частных инвестиций, в том числе из-за рубежа; созданы финансовые институты развития, ориентированные на поддержку инноваций и развития высокотехнологичных отраслей; сформирована совокупность технопарков.

Однако, как показала практика, проблема обеспечения экономической безопасности государства в условиях перехода к инновационной экономике оказалась недостаточно разработанной. Для противодействия угрозам экономической безопасности предлагается не только реализовывать высокоэффективные проекты и приоритетные программы развития высокотехнологичных секторов экономики, но и совершенствовать структуру производства; укреплять финансовые рынки; формировать систему научно-технологического прогнозирования и мониторинга внутренних и внешних угроз и т.п. На ближайшую перспективу: ускоренное развитие производственной и социальной инфраструктуры обрабатывающих отраслей и увеличение их конкурентоспособности на мировых рынках; увеличение инвестиций в инновационно-активные отрасли; повышение в структуре экспорта удельного веса продукции обрабатывающей и перерабатывающей отраслей (сегодня в экспорте удельный вес сырьевых товаров составляет около 70%); доведение уровня импорта, особенно продовольствия, до безопасного значения (примерно 30% от объема ВВП); выравнивание уровней экономического развития регионов как фактора национальной стабильности и обеспечения единого экономического пространства.

*Бахчеванова Н. В., Москаленко К. В.  
м. Харків, Україна*

## **ІННОВАЦІЙНЕ СПІВРОБІТНИЦТВО УКРАЇНИ ТА РОСІЙСЬКОЇ ФЕДЕРАЦІЇ**

*Анотація.* У статті проаналізовано суть інновацій та їх вплив на економічний розвиток країни. Розкрито зміст технопарків, доведена необхідність їх розвитку. Показано вплив інвестицій у людській капітал на підвищення ефективності економіки в цілому.

*Анотасія.* In this article analyzed the gist of innovations and their influence to the economic development of the country. Also revealed the contents of techno parks, and prove the necessity of their development and shown the influence of investments into the people's capital for rise of economy effectiveness.

*Ключові слова:* інновації, інноваційне співробітництво, інноваційна діяльність, інноваційні хвилі розвитку, нововведення, технопарки.

*Key words:* investments, innovations, people's capital, techno parks, econome, effectiveness.

*Постановка проблеми.* У сучасному суспільстві дедалі вагомішу роль відіграють нововведення; інноваційна діяльність з кожним роком нарощує оберти, перетворюючись на снігову лавину, яка накриває усі без винятку сфери діяльності людини, підносячи людське суспільство на якісно новий рівень розвитку. Винагороду й надприбутки сьогодні отримують ті, хто не боїться експериментувати, пропонувати щось геть нове, виробляти продукцію, яка не має аналогів, яка наділена особливими властивостями, що дозволяє їм зробити значний крок уперед й залишити далеко позаду своїх конкурентів. Все це не можливо без інновацій у технологічних процесах. Завдяки цього наша держава може скоротити темпи відставання від високорозвинених країн світу, створить міцне підґрунтя для підвищення рівня життя й добробуту наших громадян, дозволить у повній мірі проявити себе інтелектуальному потенціалу наших вчених,